

الأخوان المسلمون

والتنظيم السري

ملحق بالدراسة الحوار الطويل
بين الداعية صلاح شادي والمؤلف

د. عبد العظيم رمضان

إهداء
إلى نعات محمود البربري
رفيقته العمر وشريكة النصال
والجندى الجاهل وراء كل بحث علمي

إهداء ٢٠٠٦
المرحوم / يوسف درويش
القاهرة

الأخوة المسلمون

والتنظيم السري

هذا الكتاب إهداء من
مكتبة يوسف درويش

تقديم

الاخوان المسلمون

التنظيم السرى وحادث المنشية

بقلم

د . عبد العظيم رمضان

يرجع الفضل في ظهور فكرة هذه الدراسة إلى المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ، حين نظم رئيسه الدكتور أحمد محمد خليفة في عام ١٩٧٩ ، أى في أعقاب اغتيال الشيخ الذهبى حلقة علمية مقفلة ، دعا إليها عددا محدودا جدا من علماء الاجتماع والقانون والدين والتاريخ ، لمناقشة ما بدا أنه أخطر قضية تطل برأسها في ذلك الحين ، وهى قضية الحركات الدينية المتطرفة والعنف . وكان صاحب هذا القلم أحد أعضاء هذه الحلقة .

وقد دارت في هذه الحلقة مناقشات على جانب عظيم من الخصوبة والأهمية ، حتى لقد بدا لكثيرين أنها أخطر مناقشات دارت حول قضية من القضايا في الحقبة التاريخية الأخيرة ! . . ومن سوء الحظ أن الصفة السرية القصوى للحلقة قد منعت تسجيل مناقشاتها بالوسائل العلمية الحديثة ، ونشرها على جماهيرنا ، وبالتالي فهي تمنعنى من اذاعة ما قمت بتسجيله من ملاحظات .

على أن المحصلة التي انتهت إليها الحلقة هي أن العنف الصادر عن الجماعات الدينية المتطرفة ، سوف يلعب دورا رئيسيا في تشكيل الأحداث في بلادنا في المستقبل القريب ، ما لم تتخذ الاحتياطات لتوقى حدوثه ، سواء من جانب السلطات الدينية والجماعات الدينية المعتدلة ، أو من جانب السلطات الرسمية . . ولم يخطر ببال أشد المتشائمين في هذه الحلقة ، وكنت أحدهم ، أن هذا العنف سوف يودي بحياة رئيس الدولة نفسه ، وهو ما لم يحدث في طول التاريخ المصري وعرضه !

ولما كان البحث الذي قدمته لهذه الحلقة ، هو عن جماعة الإخوان المسلمين والعنف ، وقد حددت فيه دور الجماعة ودور الدولة في نشأة العنف — فقد تراءى لى ، وأنا ممن يؤمنون بأن التاريخ لا يدرس لذاته ، وإنما يدرس لى توضع نتائج تحقيقاته في خدمة المجتمع ، أن أبادر بتوسيع نطاق هذه الدراسة ، ومد آفاقها ، والتوفر على تحقيق المزيد من تفصيلاتها ، ثم نشر نتائجها على جماهيرنا ، لتكون بمثابة جرس انذار ينبه المجتمع المصري ، والجماعات الدينية المتطرفة ، والدولة ، الى أن العنف — من واقع التجربة التاريخية — لايجدى ، وأنه لا يحقق أى تغيير جذرى ، وأنه يعود على مرتكبيه من الجانبين بأوخم العواقب ! .

وعندما طرأت لى هذه الفكرة ، وشرعت في تنفيذها ، لم أكن أدرج جماعة الإخوان المسلمين الحالية في سلك الجماعات الدينية المتطرفة ، بعد انهيار التنظيم السرى على يد عبد الناصر في عام ١٩٥٤ ، وتصفيته للتنظيم الجديد في عام ١٩٦٥ ، وأدراكا منى أن القيادات الأخيرة للإخوان هي قيادات وعت درس العنف جيدا منذ أوائل الخمسينيات ، وكانت تعارض التنظيم السرى فلنا قبل حادث المنشية . وان كان قد سبق لى أن تنبأت ، في

مقال كانت قد طلبته منى جريدة «اللوموند دبلوماتيك» الفرنسية ونشر في عدد أغسطس ١٩٧٧ ، بحتمية حدوث مواجهة بين الاخوان المسلمين والسلطة في أقرب فرصة ، اذا رفضت السلطة مطلبهم في الوجود الشرعى ، وقلت بالحرف الواحد أنه :

«Si, comme il l'a déclare, le pouvoir refuse la requete des Freres musulmans, il s'ensuivrait une situation explosive conduisant, a la premiere occasion, a une inevitable confrontation.»

وعلى كل حال ، فان هذا ما جعلنى أحرص على أن أصدر هذه الدراسة ، عندما نشرت فى شكل مقالات فى مجلة روزاليوسف القاهرية ، وجريدتى « الهدف » الكويتية و «الاتحاد» بأبى ظبى بعبارة صادقة تنص على أن « هذه الدراسة تنصب على أحداث الماضى ، ولا صلة لها بالحاضر الا تلك الصلة الضرورية التى يستخلصها الحاضر من عبرة الماضى ودروس التجربة . وبالتالى فمن الخطأ الفادح أن تعدها أية هيئة حاالية ، سياسية كانت أو دينية ، أو يعدها أى فرد يعيش الآن - محاولة للادانة ، أو الهجوم . فذلك أبعد ما يكون عن أغراض الدراسة العلمية الحقيقية » .

على أنه رغم هذه العبارة ، لم تكذ تنشر فصول الدراسة فى الصحف السالفة الذكر ، حتى انهال سيل من الهجوم والظعن على الكاتب فى البلاد التى نشرت فيها الدراسة وفى غيرها ، من جانب الدوائر الدينية الاسلامية ، التى اعتبرت الدراسة موجهة ، ليس فقط ضد جماعة الاخوان المسلمين ، بل وضد الاسلام أيضاً !! . وبلغ الأمر حد استخدام منابر المساجد والجوامع فى شن الهجوم والظعن . . . وأفلح الضغط فى إيقاف نشر الدراسة فى جريدة « الاتحاد » التى تصدر بأبى ظبى ، بعد نشر اثنتين وعشرين حلقة منها . . . ومن المؤسف أن كثيرا من الهجوم الذى تعرض له الكاتب باسم الدين ، لم يلتزم بالقواعد

التي رسمها الدين الحنيف للحوار والجدل فيما بين المسلمين
أو حتى بين المسلمين والمشرّكين !!

على أن هذا لم يمنع قيام حوار مثمر بيني وبين الأستاذ
صلاح شادي ، داعية الإخوان الكبير ، وأحد من لعبوا دورا هاما
في أحداث الدراسة - على صفحات جريدة الوطن الكويتية ،
استمر قرابة ثلاثة أشهر ، نشر فيها أحد عشر مقالا مطولا ،
ورددت عليه بست مقالات ، لم ينشر السادس منها لقفل باب
الحوار . ورغم أن الخلاف لم يحسم لاختلاف مواقفنا ، إلا أنني
رأيت أنه سوف يكون مفيدا لقارئ هذه الدراسة بعد نشرها في
كتاب ، متابعة هذا الحوار الخصب ، لتعرف على رؤية أحد
زعماء الإخوان المسلمين للأحداث ، خصوصا وكان من زعماء
التنظيم السري ، والحكم على هذه الرؤية في ضوء ما استندنا
إليه من مصادر سوف يجدها القارئ ملحقه بالكتاب ، فضلا عن
الحواشي التي حرصت على إثباتها في نهاية كل صفحة .

لذلك استأذنت الأستاذ صلاح شادي ، الذي ربطتني به
رابطة الود والاحترام أثناء الحوار ، وقد طوقني بفضله حين
حرص على رؤيتي عند زيارته للندن في عام ١٩٨١ ، حيث أكلنا
معا خبزا وملحا - في نشر مقالاته بين ملحق هذه الدراسة ،
فقبل مشكورا . وسرى القارئ الخطابين المتبادلين بيننا في
هذا الشأن في ملحق الدراسة ، مشفوعة بردودي عليه في نفس
جريدة الوطن الكويتية . ونظرا لأنه طلب مني « عدم إضافة
شيء لم ينشر في ذلك الحين » ، فقد احترمت رغبته ، ولم أثار
الرد على ما أثاره من نقاط لم تتح لي الفرصة للرد عليه في
حينه . وإن كنت أبحث لنفسي نشر ردي السادس عليه ، رغم
أنه لم ينشر ، لأنه سبق لي أن أرسلته إليه بعد طلبه مني في
أحدى مكالماتنا التليفونية ، فهو يدخل في إطار علمه .

كذلك رأيت نشر الرد الذى كتبه صديقى الدكتور فؤاد زكريا فى جريدة الوطن ، تعليقا على بعض أحداث الدراسة ، وأرفقته بردى عليه فى نفس الجريدة . كما نشرت ردين هامين أحدهما نشر بمجلة روز اليوسف مع الحلقة الرابع عشرة لمواطن يدعى فاروق حافظ ، والثانى فى شكل خطاب ورد الى من الدكتور محمد فؤاد منير ، وهو طبيب بالاسكندرية ، بتاريخ ٧ ديسمبر ١٩٨٠ ، وهما يحويان معلومات تاريخية - مجهولة للآن - عن المجموعة التى ارتكبت حوادث الهجوم على تجمعات الانجليز فى الاسكندرية فى يولية ١٩٤٦ . وقد اتفقا على استبعاد الاخوان المسلمين من مسئولية ارتكاب هذه الحوادث . ولا أملك الا أن أوجه اليهما الشكر لهذه المعلومات الجديدة »

وقد رأيت الاكتفاء بهذا القدر من الردود التى أثارتها الدراسة ، دون نشر بقية الردود التى أغفلت الحسد الأدنى لقواعد الجدل والنقاش ، حرصا على المستوى العلمى للكتاب . كما أنى لم أر فائدة من نشر الردود الأخرى التى تحمل آراء شخصية لا تقدم ما يدعمها من وثائق أو مستندات ، لأن ضرر مثل هذه الردود أكثر من نفعه . وان كنت لا أملك الا أن أشكر الجميع لاسهامهم بقدر جهدهم فى النقاش . على أنى نشرت تعليقى الأخير على هذه الردود ، الذى نشرته لى مجلة روز اليوسف مع الحلقة الأخيرة للدراسة الصادرة بعدد ١٣ أبريل ١٩٨١ ، تحت عنوان : « أكن لجماعة الاخوان المسلمين احتراما كبيرا » .

وأخيرا ، فان ردود الفعل الضيفة لصِدُور هذه الدراسة ونشرها على أوسع نطاق فى الصحف اليومية ، ليست سوى انموذج لبعض المتاعب التى يمكن أن يتعرض لها مؤرخ التاريخ المعاصر ، حيث الاحداث لاتزال ساخنة ، والافراد الذين لعبوا دورا فى هذه الاحداث لا يزالون أحياء يرزقون !! ومثل هذه

المقاصد قد تقعد الكثيرين عن معالجة مثل هذه الموضوعات المعاصرة ، ولكن بالنسبة لى تعد تحديا لا مفر من قبوله ، لأنها فى نهاية الأمر امتحان كبير لقدرة الوثائق على إعادة تركيب الحدث التاريخى ، قديما كان أو وسيطا ، حديثا كان أو معاصرا ، وفق المنهج العلمى السليم • ولذلك فأعتقد أننى سوف أمضى بمشيئته تعالى فيما اعتزمته من استكمال دراسة الحركات الدينية المتطرفة والعنف ، بمجرد توافر الوثائق الكافية التى أجد فى جمعها بكل مثابرة وتصميم • وأملئ أن أضع نتائج هذه الدراسات أمام بنى وطنى فى أقرب فرصة ان شاء الله • والله ولى التوفيق •
مصر الجديدة فى ٢٥ يناير ١٩٨٢

د • عبد العظيم رمضان

مهييـد

في تمام الساعة السابعة وخمس وخمسين دقيقة من مساء يوم الثلاثاء ٢٦ أكتوبر ١٩٥٤ ، كان جمال عبد الناصر يقف خطيباً في حفل أقيم بميدان المنشية بالاسكندرية ، بمناسبة توقيع اتفاقية الجلاء مع بريطانيا . ولم تكن قد مضت دقائق قليلة على بدء خطابه ، وكان يتحدث عن ذكريات اشتراكه في العمل الوطني ، ووصل الى فقرة يقول فيها :

« بدأت كفاحي من هذا الميدان في الاسكندرية ، وكنت شاباً صغيراً في عام ١٩٣٠ ، حين بدأت لأول مرة أهتف مع اخواني أبناء الشعب للحرية . واليوم أشكر الله ، فقد أثمر كفاح آبائكم وأجدادكم وجميع الشهداء الذين استشهدوا في هذا السبيل » .

وفي هذه اللحظة بالذات دوت ثمانى رصاصات متتالية أطلقها محمود عبد اللطيف ، العضو في التنظيم السرى لجماعة الإخوان المسلمين ، على جمال عبد الناصر ، لم تصبه ، ولكنها أصابت جماعه الإخوان المسلمين بكارثة فظيعة لم يشهد لها تاريخ الحياة السياسية في مصر مثيلاً .

كان شعور جماهير الاسكندرية عند لقاء عبد الناصر خطابه ، معاً ضد اتفاقية الجلاء مع بريطانيا ، التي عارضتها كل القوى السياسية في مصر ، وضد عبد الناصر الذي وقعها ، وضد نظام الحكم الاستبدادي الذي أرساه . وعندما أقيم سرادق الاحتفال في ميدان المنشية ، احتلتها جماهير الاسكندرية ، وأخذت هتافاتها تتعالى بالحرية وسقوط الظلم ، مما اضطر السلطات الى اخلاء السرادق من هذه الجماهير في الخامسة مساءً ، واعادة ملئه من جديد بجماهير مأجورة تتكون من عشرة آلاف من عمال مديرية التحرير الموالية . وكانت هذه الجماهير هي التي تسرب

محمود عبد اللطيف من بينها ليجلس في الصفوف الأمامية على بعد عشرين مترا من منصة الخطباء والضيوف ، وأطلق منها الرصاص على جمال عبد الناصر .

على أن عبد الناصر لم يسقط . لقد سقط المحامي أحمد بدر ، الذي كان يقف على بعد ربع متر الى جوار عبد الناصر ، برصاص محمود عبد اللطيف ، وأصيب ميرغنى حمزة وزير السودان بشظايا مصباح كهربائي في المنصة أصيب بالرصاص . وساد هرج ومرج شديدا ، ولكن عبد الناصر كان صامدا . فقد طلب الى الجماهير القبض على الجاني ، فأمسكته ، وأوسعته ضربا شديدا ، بينما كان عبد الناصر يطالب الجماهير بالثبات في مواقعها بعبارات متهدجة من فرط التأثر ، أعلن فيها أن دمه فداء لمصر ، وأن حياة مصر لن تكون معلقة بكفاح عبد الناصر ، بل هي معلقة بكفاح شعب مصر .

وقد جرت في أعقاب ذلك أكبر حملة اعتقال للاخوان المسلمين شهدتها مصر ، حتى وصل الأمر الى حد اعطاء المعتقلين بطاقات يسجلون فيها أسماءهم وعناوينهم لتدون في كشوف . وقد وصل عدد المعتقلين الى أكبر مداه يوم ٢٤ أكتوبر ١٩٥٥ ، أى بعد عام من الاعتداء ، حتى وصل الى ٢٩٤٣ معتقلا .

وقد بدأ الأمر باعتقال هندأوى دوير ، رئيس محمود عبد اللطيف في التنظيم السرى ، الذى سلم نفسه لبوليس امبابه في اليوم التالى مباشرة للاعتداء . وفي يوم ٣٠ أكتوبر قبض على الهضيبي في الاسكندرية ، بعد أن عثر على عنوانه عن طريق ورقة بها أرقام تليفونات عثر عليها مع صلاح شادى ، الضابط الاخوانى الذى قبض عليه في الاسكندرية ، وكان بها رقم تليفون المنزل الذى يقيم فيه الهضيبي . كذلك قبض على محمد نصيرى وسعد حجاج .

وفي يوم ٦ نوفمبر أعلنت الحكومة في الصحف عن طلب القبض على

يوسف طلعت ، رئيس التنظيم السرى ، وحسن العشماوى وابراهيم الطيب وعبد المنعم عبد الرؤوف . وفى نفس اليوم سقط فى يد السلطة كل من عبد القادر عودة وصالح أبو رقيق ومنير دلة وكمال خليفة ومحمد فرغلى وحسين كمال الدين . وفى اليوم التالى تم اعتقال أعضاء الجهاز السرى فى الاسكندرية . وفى ١١ نوفمبر ألقى القبض على محمد خميس حميدة وكيل الجماعة . وبعد أربعة أيام ، أى فى ١٥ نوفمبر ، سقط يوسف طلعت فى يد البوليس ، وكانت الحكومة قد رصدت مكافأة للقبض عليه قدرها ٢٠٠٠ جنيه ، وهو مبلغ ضخم بمعيار ذلك الوقت .

وبعد ثلاثة أيام أخرى ، أى فى ١٨ نوفمبر ، ألقى القبض على عمر التلمسانى وسيد قطب والضابط الاخوانى حلمى أبو كرم ، كما ألقى القبض على خمسة عشر آخرين . وفى ١٩ نوفمبر ألقى القبض على صالح عشماوى وفهمى أبو غدير ، ولكن تم الافراج عنهما بأمر المباحث العامة . وتسبقت أنباء القبض على الخلايا فى الوجهين البحرى والقبلى ومحافظات القطر .

وفى ٢٢ نوفمبر نشرت الصحف أسماء المعتقلين من أعضاء مكتب الارشاد ، وهم : محمد خميس حميدة ، وكمال خليفة ، وعبد القادر عودة ، ومنير دلة ، وصالح أبو رقيق ، وحسين كمال الدين ، ومحمد فرغلى ، ومحمد حامد أبو النصر ، وعبد العزيز عطيه ، وأحمد شريت . وكان قد تم القبض فى اليوم السابق على طاهر الخشاب . وبعد خمسة أيام ، أى فى ٢٧ نوفمبر ألقى البكباشى زكريا محيى الدين ، بيانات فى الصحف ذكر فيها أنه تم اعتقال ٧٠٪ من أعضاء الجهاز السرى البالغ عددهم سبعمائة .

ومن الغريب أنه فى كل هذه الاعتقالات التى تمت لافراد الجهاز السرى ، لم تحدث مقاومة الا فى حالة واحدة وقعت يوم ١٤ نوفمبر بين قوات البوليس وبين ثلاثة من الاخوان هم : عبد العزيز العراقى ،

وأحمد حسين ، ومحمد شاکر خليل • وقد قتل الأولان في المعركة التي دارت بالمدافع الرشاشة ، وأصيب الثالث أصابات جسيمة شفى منها • وقدم للمحاكمة •

وقد أثارت محاولة الاغتيال كثيرا من العطف على عبد الناصر ، الذي كان في ذلك الحين مدانا من القوى الوطنية الديموقراطية والتقدمية ، فلم تكن قد برزت بعد امكانياته النضالية في خدمة قضايا الأمة العربية • وقد خطب الشيخ أحمد حسن الباقوري يندد تنديدا قويا بالحادث في خطاب القاه في نفس اليوم ، أشاد فيه بعبد الناصر ونكر أنه خلص البلاد من العار وأخذ من الأفنياء وأعطى الفقراء بقائون الاصلاح الزراعي ، « فما ننب جمال لكي يلقي هذا الجزاء • ان ذلك ينكرني بقول الشاعر : أريد حياته ويريد قتلى ، عزيزك من خليك من مراد » •

واكن عبد الناصر لم يلبث أن فقد العطف الذي كسبه بالحادث سريعا • ففي اليوم التالي وجهت السلطة مظاهرة لحرق المركز العام للاخوان المسلمين بالحلمية • وقد أعادت هذه المظاهرة الى الاخوان ما فقدوه من عطف بحادث الاعتداء ، لأنها نكرت المصريين بالانتهاكات السابقة التي ارتكبتها الثورة ضد الحريات • وجاءت حملات المطاردة والاعتقالات لتثير الخوف والفرع في النفوس ، فقد كانت جماعة الاخوان المسلمين جماعة واسعة الانتشار بين الشباب ، ولم تكن تخلو أسرة مصرية تقريبا من شاب من أبنائها ينتمى الى الجماعة انتماء يتفاوت بين الانضمام الكامل والتعاطف عن طريق التبرعات وحضور اللقاءات • وقد عاشت هذه الأسر في حالة ذعر ، لان الاعتقالات لم تفرق بين متبرع عابر سجل اسمه في كشف التبرعات ، وبين عضو ملتزم أصيل •

وقد جاءت المحاكمات لتضيف الى عنصر الرهبة والخوف • ففي يوم أول نوفمبر أصدر مجلس قيادة الثورة أمرا بتشكيل محكمة مخصوصة ، برئاسة قائد الجناح جمال سالم ، نائب رئيس مجلس الوزراء ، وعضوية كل من القائمقام أنور السادات ، وزير الدولة

والسكرتير العام للمؤتمر الاسلامي ، ومدير عام دار التحرير ،
والبكباشي أركان حرب حسين الشافعي ، وهم أعضاء في مجلس قيادة
الثورة .

وقد نص قرار تأليف المحكمة على انشاء مكتب للتحقيق والادعاء
يلحق بمقر قيادة الثورة ، ويلحق به نواب عسكريون أعضاء من النيابة
العامة ، وتولى رئاسة هذا المكتب البكباشي زكريا محيي الدين ، عضو
مجلس قيادة الثورة ، وفي عضويته كل من البكباشي محمد التابعي ،
والبكباشي ابراهيم سامي جاد الحق ، والبكباشي سيد جاد ، وهم نواب
أحكام ، والاستاذ عبد الرحمن صالح ، عضو النيابة . وقد تولى هذا
المكتب التحقيق ورفع الدعوى والادعاء بالمجلس ، والأمر بالقبض على
المتهمين وحبسهم احتياطيا . وقد نص في القرار أيضا على عدم جواز
المعارضة في هيئة المحكمة أو أحد أعضائها . وأمر مجلس قيادة الثورة بأن
يلحق بالمكتب كل من مصطفى الهلباوي ، رئيس نيابة أمن الدولة ، الذي
تولى الادعاء أمام محكمة الثورة ، وعلى نور الدين وكيل أول نيابة أمن
الدولة .

وفي ٢٨ نوفمبر تألفت ثلاث دوائر فرعية لهذه المحكمة ، التي أطلق
عليها ابتداء من ٦ نوفمبر اسم « محكمة الشعب » ، فكانت رابع محكمة
من هذا النوع تشكلها الثورة بعد المجالس العسكرية ، ومحكمة القدر ،
ومحكمة الثورة . وقد تألفت الدائرة الأولى برئاسة اللواء صلاح حقاتة ،
والثانية برئاسة القائم مقام محفوظ ندا ، والثالثة برئاسة قائد الجناح
عبد الرحمن شحاته عنان . وقد عقدت جلسات هذه الدوائر الثلاث في
مبنى الكلية الحربية ، بينما عقدت جلسات محكمة الشعب الرئيسية بمبنى
قيادة الثورة بالجزيرة .

وقد عقدت أول جلسة لمحكمة الشعب صباح يوم الثلاثاء ٩ نوفمبر
١٩٥٤ ، أي بعد أسبوعين تماما من حادث الاعتداء ، واستمرت الى يوم

٢ ديسمبر ١٩٥٤ ، لتستأنف المحاكم الفرعية مهمتها ابتداء من ٥ ديسمبر وقد هوكم أمام محكمة الشعب الرئيسية برئاسة جمال سالم كبار أعضاء الجماعة والتنظيم السرى ، وهم — بالاضافة الى مـمـود عبد اللطيف — حسن اسماعيل الهضيبي ، المرشد العام ، ويوسف طلعت رئيس التنظيم السرى ، وهنداوى دوير رئيس منطقة امبابة فى التنظيم السرى ، وابراهيم الطيب ، رئيس مناطق القاهرة ، ومحمد خميس حميدة وكيل الاخوان ، والشيخ محمد فرغلى ، عضو مكتب الارشاد ، وعبد القادر عودة ، نائب المرشد ، والدكتور حسين كمال الدين ، وكمال خليفة ومنير دلة ، وصالح أبو رقيق ، ومحمد حامد أبو النصر ، والشيخ أحمد شريت ، وعمر التلمسانى وعبد العزيز عطية ، وعبد الرحمن البنا ، والبهى الخولى ، وعبد المـز عبد الستار ، وكان الثلاثة الاخرون مفرجا عنهم .

وفىما عدا محاكمة محمود عبد اللطيف ، التى استتمت فيها المحكمة الى كثير من الشهود من أعضاء الجهاز السرى وقيادات الاخوان السياسية ، واستمرت بالتالى وقتا طويلا ، اذ استمرت الى يوم ٢٠ نوفمبر ، فان بقية المحاكمات لم تستغرق وقتا يذكر ، فلم تستغرق قضية الهضيبي سوى ثلاثة ايام ، وانتهت فى ٢٥ نوفمبر ، واستغرقت محاكمة يوسف طلعت يوما ، هو يوم ٢٧ نوفمبر ، وفى يوم ٢٩ نظرت قضيتا كل من هنداوى دوير وابراهيم الطيب ، وفى يوم ٣٠ نوفمبر نظرت خمس قضايا لكل من محمد خميس حميدة ، ومحمد فرغلى ، وعبد القادر عودة ، وحسين كمال الدين وكمال خليفة . كما نظرت قضايا منير دلة وصالح أبو رقيق ومحمد حامد أبو النصر وأحمد شريت وعمر التلمسانى وعبد العزيز عطية فى يوم واحد . وهذا كله يبين مسـورية المحاكمة ، ومدى الضمانات التى كان يتمتع بها المتهمون ! . لقد كانت جلسات التشهير ، لا للحكم والقضاء والفصل كما يحدث فى المحاكمات الحقيقية ! .

وكان الامر فى الدوائر الفرعية لمحكمة الشعب من المهائل الكبرى ،

نظرا للاعداد الضخمة من قضايا المتهمين التي كانت تنظرها كل منها في اليوم الواحد . وعلى سبيل المثال ، ففي يوم ٩ ديسمبر نظرت قضايا ٢٨ متهما ، وفي ١١ ديسمبر نظرت ٢١ قضية ، وفي ١٢ ديسمبر نظرت ١٣ ، وفي يوم ١٣ ديسمبر نظرت ١٩ ، وفي يوم ١٨ ديسمبر نظرت ٤٠ قضية ، وفي ٢١ منه نظرت قضايا ٤٨ متهما ، وفي ٢٨ منه نظرت ٤٢ قضية ، وفي ٩ فبراير أعلنت الصحف عن محاكمة ٦٩ اربابيا (كما كانت تطلق على المتهمين) أمام الدائرة الاولى . وقد حوكم أمام الدائرة الثالثة وحدها مائة وستة وعشرون متهما في مدى شهر ونصف فقط ، أدين منهم مائة وسبعة ، وبريء تسعة عشر . وقد حكمت هذه الدوائر بأحكام كثيرة بالاعدام والمؤبد والأشغال الشاقة لمدة متفاوتة ، ولكن أحكام الاعدام خففت الى المؤبد . وكان من بين المحكوم عليهم بالاعدام أمام هذه الدوائر صلاح شادي ، الذي كان الوحيد من بين المتهمين الذي حوكم في جلسة سرية ، ثم خفف الحكم عليه . كما حوكم كل من عبد المنعم عبد الرؤوف وأبو المكارم عبد الحى وحكم عليهما بالاعدام رميا بالرصاص .

وقد كان اختيار جمال سالم لرئاسة محكمة الشعب ، من أسوأ الأخطاء التي ارتكبها عبد الناصر في حياته السياسية . فلا يوجد في تاريخ القضاء العسكى في مصر رئيس محكمة هبط بمستوى المحاكمات الى مثل ذلك الدرك الاسفل ، ولم تسمع قاعات المحاكم في مصر ما سمعته من العبارات النابية والتهجم على المتهمين والسخرية منهم واربابهم والدخول في « قافيات » معهم ، كما سمعت من جمال سالم . ولقد اتهم الاخوان المسلمون جمال سالم بأنه كان الخصم والحكم ، وأطلقوا عبارة : « خصومنا قضائنا » ، ولكن الدراسة المتأنية لنصوص المحاكمات وما صدر عن جمال سالم تثبت أنه لم يلعب سوى دور الخصم ، ولم يلعب أبدا دور الحكم .

وهذا أمر محزن حقا ، فما أتى الحكام الذين ينسون أن للتاريخ

محكمة تفوق محاكمهم قوة ، وأن الاحكام التى تصدرها محكمة التاريخ
هى الباقية ، واحكامهم لغاية .

وكل حدث تترىخى فادح الاثر . فان الاراء اخذت تفترق فيه . فقد
انكر الاخوان المسلمون بصفة قاطعة ارتكابهم هذا الحادث . ووصفوه
صالح ابو رقيق بانه « تمثيلية فاجرة » دبرتها الحكومة لاتخاذ مزيد من
الاجراءات المضادة لحرية الجماهير ولحماية نفسها . جر اليها محمود
عبد اللطيف بتدبير محكم ، وقبر سره مع رفات هنداوى دوير . واصاف
قائلا : « عندنا اكثر من اثنى عشر دليلا على براءة الاخوان المسلمين من
هذا الحادث المقتل . وقد طالبت ومازلت اطالب باعادة التحقيق فى هذا
الحادث الذى دبرته مراكز القوى » .

وقد استشهد صالح ابو رقيق بحسن التهامى ، ودعاه الى أن يجلى
الحقيقة فى هذا الحادث المشؤم ، ويظهر الحق لعباد الله ، ويقول : من
أطلق الثماني رصاصات فى الهواء الطلق ؟ وقال : انه ثابت من التحقيقات
أن المرشد الاستاذ الهضيبي كان قد أصدر أمرا مشددا قبل حادث المنشية
بنحو من شهر ليوسف طلعت ، رئيس النظام الخاص ، بعدم اغتيال أحد ،
وقال له : « انى برىء من كل دم يسفك » . ومادام قائد الجماعة قد
أصدر هذا الامر ، فعلى الكل السمع والطاعة ، وتكون الجماعة غير مسئولة
عن أى عمل يقوم به فرد غرر به . وعلى ذلك ، فالأخوان المسلمون أبرياء
من حادث المنشية المشؤم » .

وقد قادت مجلة « الدعوة » التى تصدرها جماعة الاخوان المسلمين
ابتداء من يولية ١٩٧٦ حملة فى هذا الصدد تنكر فيها قيام الإخوان
المسلمين بحادث المنشية . واستدلت بان يوسف طلعت ، رئيس الجهاز
السرى ، كان فى منزل أحد اشقائه عند وقوع الحادث ، وعندما سمع به
قال : « عملها عبد الناصر ونجح ، وغدا سيلصقها بالأخوان المسلمين » .
وحين اذاعت الاذاعة المصرية اسم مرتكب الحادث محمود

عبد اللطيف ، سأل يوسف شقيقه : « هل تعرف هذا الشخص ؟ » فأجابه بالنفى . وقد علق شقيقه على ذلك قائلاً : « لو كنّ الإخوان وراء الحادث لعلم يوسف كل شيء فقد كان رئيساً للنظام الخاص » .

وأوردت المجلة نقلاً عن أحد المقربين ليوسف طلعت قوله : « ذهبت اليه يوم ٢٦ أكتوبر ليلاً في منزل أخيه . كان يستمع الى الراديو ، وسألته : « ما هذا ؟ فكان جوابه النفي والاستنكار . وأكد أن الإخوان قد اتفقوا من يوم نشأتهم ، وعلى رأسهم المرشد العام . على سياسة ليس فيها تلك التصرف ولا مثله . وسوف تثبت الايام أن الإخوان المسلمين لم يكونوا في يوم من الايام من المتأمرين في الظلام » . وقالت المجلة أن يوسف طلعت كان يعذب بين جلسات المحاكمة ، ولكنه « رغم التعذيب والعذاب ، وقف وثقة السابقين من السلف . فما وهن وما ضعف وكانت مكافأته على جهاده وبذله وتضحياته الحكم عليه بالاعدام شنقاً . وتقبلها راضياً فرحاً مستبشراً » .

وفي عدد آخر تحدثت « الدعوة » عن الحادث فقالت : « كان عبد الناصر يبحث عن السبل التي ينفذ منها لضرب الحركات الاسلامية والقضاء على الانتفاضات الشعبية ، لينفرد بالسلطة ، ويستحوذ على الحكم والسلطان . فظل يعمل في الخفاء للخلاص من هذا ، والقضاء على ذلك ، حتى كانت المعاهدة بينه وبين الانجليز ، التي رأى فيها الإخوان قيوداً تكبل الامة وتنتقص من حريتها ، فدبر لهم حادث المنشية . واتهمهم باطلاق الرصاص عليه ، وعاد الإخوان الى المعتقلات والسجون ، وشكلت لهم المحاكم ، الحكم فيها هو الخصم ، والقانون فيها من شرعة الفساب ، والمتهمون الأبرياء مهرومون من حق الدفاع . والتعذيب أشكال وألوان » .

وفي عدد مارس ١٩٧٧ ، كتبت المجلة مقالا عن ابراهيم الطيب ، رئيس مناطق القاهرة في التنظيم السرى ، فوصفته بأنه « شهيد الحق (م ٢ - الإخوان المسلمون - التنظيم السرى)

والحرية » • ووصفت حادث المنشية بأنه « مسرحية » دبرها عبد الناصر تدبيرا « على طريقة الجستابو » والصقها بالآخوان المسلمين وفاجأ بها الأبرياء • واستشهدت بموقف إبراهيم الطيب في المحاكمة ، فقالت أنه جىء به الى محكمة جمال سالم ، مكسور الذراع مشوه الجسم ، ولكنّه « وقف شامخا كالطود ، ثابتا كالبنيان • أنكر ذاته ، وقال كل شيء يريدّه » •

وفي عدد ديسمبر ١٩٧٨ ، وبمناسبة مرور ربع قرن على اعدام المتهمين في حادث المنشية ، نشرت « الدعوة » صور شهادتها عند تنفيذ حكم الاعدام ، ومنهم محمود عبد اللطيف • وكان هذا التنفيذ قد تم في جلسة واحدة ، بمعدل رأس شهيد يسقط كل نصف ساعة ، وكان محمود عبد اللطيف أول من تقدم الى المشنقة وهو يتلو آيات القرآن الكريم • وكانت كلمات إبراهيم الطيب عند لقائه الموت : خصومنا كانوا قضائنا » • وقال عبد القادر عودة : « ان دمي سيكون لعنة على رجال الثورة » • بينما طلب يوسف طلعت من الله أن يسامحه ويسامح أيضا من عذبه وأساعوا اليه • وتقدم محمد فرغلي الى حبل المشنقة وهو يقول : « أنا على استعداد للموت • مرحبا بلقاء الله » •

وقد استجاب حسن التهامي لنداء صالح أبو رقيق ، فقدم ما ذكر أنه شهادته للتاريخ في حادث المنشية ، وفيها كشف لأول مرة بشكل علني قصة القميص الواقي من الرصاص الذي وصل الى عبد الناصر من الولايات المتحدة قبل الحادث ، وقصة الخبر الأمريكي الذي نصح باختلاق مثل هذا الحادث من قبل ارتكابه • وقد ورد في شهادة حسن التهامي ما يلي :

« أما بالنسبة لحادث اطلاق الرصاص على عبد الناصر في ساحه المنشية بالاسكندرية ، فلم أكن معه أثناء اللقاء هذه الخطبة ، كما لم أصحبه في العديد في مثل تلك المناسبات الخطابية وزياراته للمحافظات ،

وعلمت بنبا اطلاق الرصاص على عبد الناصر وكان الحديث مذاعا في الراديو يومها . وقد كان من بين اجراءات تأمين عبد الناصر وقتها محاولة اقناعه بارتداء قميص واق من الرصاص يرتديه على صدره . وكان القميص قد ورد فعلا من أمريكا قبل هذا الحادث ببضعة أسابيع ، وكان مودعا عنده في بيته بمنشية البكرى ، وأرسلناه اليه في نفس الليلة ، فوصله في الصباح الباكر ، اعتقادا منا بأن فشل المحاولة الاولى قد يعقبه تكرار المحاولة طالما هو مازال بالاسكندرية . وعندما رآه في الصباح ، وكان معه العديد من الزملاء يهنئونه على نجاته ، ضحك كعادته وقال : « كل شيء انتهى » . يقصد بذلك أن المحاولة انتهت ولا داعي للقميص . وكان تركيز جهات الامن يومها حول محاولة معرفة التنظيم الاخوانى الذى هو خلف هذه المحاولة .

ثم روى حسن التهامى قصة الخبر الأمريكى . فذكر أنه « قد شد انتباهنا وقتها أن خبيرا أمريكى الجنسية فى الدعاية والاعلام ، ومن أشهر خبراء العالم وقتها فى الدعاية ، كان قد حضر الى مصر . وكان من مقترحاته غير العادية ، والتي لم تتمش مع مفهومنا وقت اقتراحها ، هو اختلاق محاولة لاطلاق الرصاص على عبد الناصر ونجاته منها - فان هذا الحادث ، بمنطق العاطفة والشعور الشعبى ، لا بد وأن يزيد فى شعبية عبد الناصر ، أكثر من أى حملة دعائية منظمة ، ويوصله الى القيادة الشعبية من أقرب الطرق العاطفية ، وبالنسبة لنا كان مرادفة هذا الحادث لهذه الفكرة وحدوثها بعد الاقتراح بشهور قليلة جدا ، مثار دهشة كنا قد فسرناها وقتها بأنها « توارد أفكار عجيب ، ومصادفة غير عادية » .

ويلاحظ على هذه الرواية لحسن التهامى أنها تشير الشبهات حول وجود مؤامرة وراء الحادث من وجهين : الاول ، مسألة الخبر الأمريكى فى الدعاية الذى اقترح اختلاق محاولة لاطلاق الرصاص على عبد الناصر . والثانى ، مسألة القميص الواقعى من الرصاص الذى

جلبه عبد الناصر من أمريكا قبل الحادث ببضعة أسابيع • صحيح أن التهامى لم يقل أن عبد الناصر لبس هذا القميص ليلة الحادث ، ولكنه أتاح للاخوان المسلمين الاعتماد على هذا القميص في اتهام الحكومة بتدبير المؤامرة •

على أن أجتهدا خاصا لأحد الكتاب برز بعد ذلك ينسب فيه الحادث الى المخابرات الأجنبية ، وخاصة المخابرات الاسرائيلية • ويرى أن الحادث أكبر من أن يكون قد تم على يد محلية ، سواء من الاخوان أو من حكومة عبد الناصر ، وأن اسرائيل كانت موجودة في تلك الفترة بعملائها في فضيحة لافون ، التي أعلن عنها يوم ٦ أكتوبر ، ثم هجومها على غزة بعد ذلك • « فهل كانت اسرائيل موجودة في دفع محمود عبد اللطيف لاطلاق الرصاص » ؟ • ويستطرد الكاتب قائلا : « بكل تأكيد لم يكن الهضيبي ، ولا أى قيادة للاخوان أصدرت أمرا بالاعتقال ، والاخوان معروفون بالطاعة العمياء يقسمون بها لرؤسائهم • فهل كان محمود عبد اللطيف أداة في يد خبيثة » •

فأين الحقيقة في كل هذا ؟ •

ان اعتمادنا الرئيسى في هذا التحقيق التاريخى سوف يكون بالدرجة الاولى على أقوال الاخوان المسلمين أنفسهم ، سواء في منكراتهم الشخصية أو أقوالهم المنشورة في الصحف أو شهاداتهم واعترافاتهم في المحاكمات العلنية ، وهى شهادات واعترافات لم تتعرض للتكذيب من جانب الاخوان • فقد وصفت مجلة « الدعوة » يوسف طلعت بأنه رغم التعذيب والعذاب وقف أثناء المحاكمة « وقفه السابقين من السلف ، فما وهن وما ضعف » - ومعنى ذلك أنه قال الصدق أثناء المحاكمة ، كما وصفت إبراهيم الطيب بأنه وقف أثناء المحاكمة « ثابتا كالبنيان ، وقال كل شئ يريد » - وهذا الوصف يشجع كثيرا على الاعتماد على أقواله • ثم محمود عبد اللطيف الذى نشرت الدعوة صورته جنبا الى جنب مع شهادتها الاخرين : عبد القادر عودة ، وهنداوى دويسر ، وإبراهيم

الطيب ، ومحمد فرغلى ويوسف طلعت • وبطبيعة الحال فاننا لا نثبت في هذا البحث التاريخى الا ما ثبتت لدينا صحته باتتبع أدوات البحث التاريخى واستخدام المنهج العلمى من ناحية الرجوع دائما الى المراجع الاصلية ، والتحقق من صحة الوثيقة ، والمقارنة والمناقضة ، وأصول الاستقراء والاستنباط • الخ - وكل ذلك فى محاولة جادة وأمينه للوصول الى الحقيقة التاريخية بقدر الامكان •

ولكن هذا كله لن يتسنى فهمه اذا نحن روينا القصة من خاتمتها • ومنبئة الصلة ببدايتها وسياقها التاريخى • فحدث المنشية يجب أن يوضع فى اطاره الصحيح، وهو طبيعة حركة الاخوان المسلمين، كحركة ذات طابع خاص لم تشهد له مصر مثيلا - حركة تختلف عن كل الاحزاب الليبرالية التى شهدتها مصر منذ مطلع الحركة الوطنية، كما تختلف عن كل الجماعات الماركسية التى ظهرت فى تلك الفترة ، بل تختلف عن الحركة الفاشية التى ظهرت فى الثلاثينيات - حركة تعتمد على ايدىولوجية دينية وسياسية تتناقض فى اهدافها ووسائلها مع اهداف ووسائل كل هذه الاحزاب والجماعات ، وتستند فى تحقيق اهدافها على جيش سرى قوى مدرب ومجهز ومعروف باسم « النظام الخاص » ، ومعنى ذلك اعتماد العنف وسيلة لتحقيق غاياتها •

اطار دراستنا انن هو « الاخوان المسلمون والعنف » وعلينا أن نجيب على هذه الاسئلة ، متى بدأت فكرة استخدام العنف فى ايدىولوجية الاخوان ؟ وهل بدأت مع نشأة الجماعة • أم طرأت على مسيرتها ؟ • ومتى نشأ التنظيم السرى للاخوان المسلمين ، وما هو تطوره وما هو الدور الذى لعبه فى السياسة المصرية قبل ثورة ٢٣ يوليو ، وما هى علاقته بثورة ٢٣ يوليو حتى وقوع حادث المنشية ؟ وهل ارتكب الحادث أم لم يرتكبه • وما هى مسئولية الاخوان المسلمين عن الحادث ؟ • كل هذه أسئلة يجب أن نجيب عنها من واقع الوثائق التاريخية وصولا الى الحقيقة التاريخية •

الفصل الأول

نشأة وتطور حركة الإخوان المسلمين

يمكن تحديد نشأة فكرة العنف والاسنيلاء على السلطة بالقوة عند جماعة الإخوان المسلمين . بنشأة ما عرف باسم : « فرق الرحلات » . ومن الثابت من الأدلة لدينا أن الشيخ حسن البنا عندما بدأ في تكوين جماعته ، لم تكن فكرة العنف واردة في ذهنه أصلا ، وإنما كانت الفكرة هي نشر الدعوة بوسيلة « الحب والاخاء والتعارف » . كما كتبت جريدة الإخوان المسلمين في ٥ شعبان ١٣٥٢ . ولكن مع نجاح الحركة وانتشارها أخذ البنا يعمل على تحويل جماعته من جماعة مدنية الى جماعة شبيه عسكرية ، وينتقل من وسيلة « الحب والاخاء والتعارف » الى مرحلة الاستعداد لتنفيذ الاهداف بالقوة ، فأخذ في بناء جيش كبير تحت اسم برىء هو « فرق الرحلات » .

وقد نشأت جماعة الإخوان المسلمين أصلا كرد فعل سلفى لحركة التغريب في المجتمع المصري ، وهي التي تبذت في ذلك الحين في نبذ المرأة المصرية الحجاب ، واقبالها على التعليم ، ونزولها الى ميدان العمل ، بل والى ميدان السياسة ، وتنديدها بتعدد الزوجات ، والمناداة بالغاء المحاكم الشرعية ، واقبال الرجل المصري على أساليب الحياة العصرية في زيه وعاداته وتفكيره ، وانصراف الشباب المصري عامة عن التعليم الدينى في الأزهر الى العلوم الحديثة ، وظهور تيار التحرر العقلى الذى تبدى في إعادة النظر فى الأفكار والتقاليد القديمة وتناولها بمفهوم جديد .

وكان الغزو الاستعماري الأوروبي للشرق الاسلامى قد أسهم في ظهور تيار كبير ، ليس فقط في مصر وإنما في العالم الاسلامى بأسره ، خصوصا تركيا ، يدعو الى تبنى الحضارة الغربية باعتبارها الحضارة التي أثبتت تفوقها وهزمت حضارة الشرق . وكان هذا الرأي يرى « أن السبيل الى الوصول الى ما وصلت اليه الحضارة الغربية ، لا يكون الا بأخذنا بأسباب هذه الحضارة الغربية ، فى مادتها وروحها ، أما أن نتخذ من الحضارة الغربية عدوا لدودا ، فانا نسير الى الاضمحلال لا محالة . فقد كان فى الشرق حضارة عمته ، وامتد سلطانها الى الغرب ، فوقفت الحضارتان وجهًا لوجه ودام النزاع بينهما قرونا ، وهاتحن نرى الغلبة للحضارة الغربية (١) . وكان هذا التيار يرى فى اليابان الحديثة نموذجا للدولة التى

١ - الهلال عدد مايو ١٩٢٥ من المقال الختامى فى سلسلة مقالات سامى الجردينى عن « أثر الثورة العالمية فى النظام الدولى العام » . نشرت ابتداء من عدد نوفمبر ١٩٢٤ ، نقلا عن د . محمد محمد حسين : الاتجاهات الوطنية فى الادب المعاصر ، ص ٢ ص ١٨٧ .

استطاعت الوقوف في وجه الغرب ، عندما أخذت بأسباب حضارته في مادتها وروحها ، وتمكنت من الوقوف معه على قدم المساواة ، كما كان يرى في تركيا الكمالية انموذجا آخر لا يقل أهمية وخطورة .

على ان هذا التيار المتغرب لقي معارضة شديدة من التيار الدينى الاسلامى ، الذى رفض حركة التغريب رفضا باتا ، واعتبرها حركة من حركات الانحلال . ومن الطبيعى ان العوامل الثقافية والبيئية كان لها تأثير كبير في تحديد موقف كل من الطرفين . فقد وقفت العناصر ذات الثقافة الدينية من خريجي الأزهر ودار العلوم والطرق الصوفية وتلاميذ الشيخ رشيد رضا ، في صف المعارضة لتيار التغريب ، بينما وقفت العناصر ذات الثقافة العلمانية ، وعلى رأسها الجامعة المصرية في صف التغريب .

ويمكن القول بكثير من الثقة ان العناصر ذات الثقافة الدينية كانت تنحدر في غالبيتها من اصول فلاحية وعمالية وبورجوازية صغرى ، التى عجزت عن تحمل المصروفات الباهظة التى فرضها الاحتلال على جميع مراحل التعليم ، فاضطرت الى الاقبال على نوع التعليم الوحيد المجانى في ذلك الوقت ، وهو المتمثل في مدارس المعلمين والمعلمات ودار العلوم والأزهر . وهذه العناصر بحكم ابتعادها عن اسباب الاحتكاك بالحضارة الأوروبية ، يشتد فيها الشعور الدينى ، وتسودها فكرة « الجامعة الاسلامية » ، وتخلط الفكرة القومية عندها لحد كبير بالفكرة الاسلامية .

ويعتبر حسن البنا ، الذى نشأ في أسرة دينية عريقة ، انموذجا فريدا لفريق الشباب المتدين الراض لتيار التغريب . فقد تلقى تعليمه الابتدائى والاعدادى في المحمودية ، والتحق بمدرسة المعلمين بدمهور ، وانتقل الى القاهرة للالتحاق بمدرسة دار العلوم . وكان من الطبيعى بالنسبة لشباب تصطبغ ايدولوجياته في الحياة على هذا النحو ، الا يستلقت نظره من ألوان الحياة والكفاح السياسى والاقتصادى والاجتماعى والفكرى الدائر في القاهرة في العشرينيات سوى ما يتعلق بما اسماه « بالتحلل الاخلاقى » ، وما اعتبره موجة من موجات « الالحاد والاباحية » ، ويعنى بذلك الانفتاح على الحضارة الغربية والأخذ بالديموقراطية الليبرالية واعتناق الافكار الاشتراكية . كما كان من الطبيعى أن يتردد على مجالس ما اسماه بمعسكر الاسلامية الفاضلة ، ويقصد به معسكر الأزهر والجمعيات الاسلامية ومدرسة المنار للشيخ رشيد رضا - حيث التقى بكثير من الاعلام والفضلاء .

وفي عام ١٩٢٧ حصل البنا على دبلوم دار العلوم ، وعين في وظيفة مدرس بمدرسة الاسماعيلية الابتدائية الاميرية ، واستقر بمدينة الاسماعيلية

وهو في الحادية والعشرين من عمره . وقد نشط على الفور لابرار شخصيته في المجتمع الذي يعيش فيه ، كداعية من طراز جديد ، فلم يتوجه الى جمهور المساجد ، بل اختار عدة مقاه كبيرة في المدينة ، ورتب فيهما درسا في الأسبوع ، وبعد ستة أشهر اثمرت خطته ، ففي مارس ١٩٢٨ زاره بمنزله ستة من أصدقائه هم : حافظ عبد الحميد ، وأحمد الحصري ، وفؤاد إبراهيم ، وعبد الرحمن حسب الله ، وإسماعيل عز ، وزكى المغربي ، حيث تمت بينه وبينهم بيعة على أن يعملوا للإسلام والمسلمين . وعندما أرادوا أن يطلقوا على أنفسهم اسما : جمعية أو ناد أو طريقة أو نقابة ، رفض البنا هذه الأسماء كلها قائلا : « دعونا من الشكليات والرسميات ، وليكن أول اجتماعنا أساسه الفكرة . نحن اخوة في خدمة الاسلام ، فنحن اذا » الإخوان المسلمون « (٢) . وكانت تلك بداية أخطر حركة في تاريخ مصر الحديث .

ينضح من ذلك أن حركة الإخوان المسلمين لم تدفع اليها عوامل سياسية تتعلق بقضايا الاستقلال والدستور . أو رفض للنظام القائم — وإنما دفعت اليها افكار سلفية تعارض تيار التغريب . أما فكرة العنف والسعى للوصول الى الحكم بالقوة ، فلم تكن واردة في رعوس أصحابها ، وإنما العمل السلمى المتمثل في اصدار الجرائد الاسلامية والوعظ والارشاد وتأليف الجمعيات وغيرها من الوسائل .

على انه مع انتشار الدعوة ومرور الوقت ، كان لابد أن تحدد الجماعة موقفها الفكرى من القضايا الاسلامية والسياسية العامة . وعندئذ برزت لها ايديولوجية متكاملة واضحة المعالم تختلف عما بدأت به ، أو تتميز عما بدأت به . وتشير الدلائل الى أن البنا استقى هذه الايديولوجية من مدرسة المنار ، فقد حضر مجالس رشيد رضا ، وكان كثير المطالعة في مجلة المنار حسب قوله (٣) .

وقد قامت هذه الايديولوجية على دعائم بسيطة ولكنها خطيرة في نفس الوقت من حيث أنها تخالف وتتناقض مع ايديولوجية النظام السياسى القائم ، وتتمثل في الآتى :

٢ — حسن البنا : مذكرات الدعوة والداعية ، الطبعة الثانية .
(دار الشهاب) .

٣ — نفس المصدر ص ٣٦ ، ٥٥ .

أولا - شمولية الاسلام : بمعنى شموليته للدين والدنيا ، ووجوبه عدم الفصل بينهما . وقد شرحت مجلة « النذير » هذا المعنى في العدد الأول الذي صدر منها في مايو ١٩٣٨ ، فكتب البنا يقول : « الاسلام عبادة وقيادة ، ودين ودولة ، وروحانية وعمل ، وصلاة وجهاد ، وطاعة وحكم ، ومصحف وسيف - لا ينفك واحد من هذين عن الآخر . وان « الله ليزع بالسلطان ما لا يزع بالقرآن » . وفي خطابه في المؤتمر الخامس في نفس العام كرر هذا المعنى بحرفه قائلا : « ان الذين يظنون ان تعاليم الاسلام تتناول الناحية العبادية أو الروحية دون غيرها من النواحي ، مخطئون في ذلك ، فالاسلام عبادة وقيادة ، ودين ودولة ، وروحانية وعمل ، وصلاة وجهاد ، وطاعة وحكم ، ومصحف وسيف - لا ينفك واحد من هذين عن الآخر ، (٤) » .

ثانيا - الرجوع بالاسلام الى تعاليمه الاولى . بعد ان « التبس على الناس الدين الصحيح بما نسب اليه ظلما وجهلا » (٥) .

وقد خطب البنا يقول : « يجب أن نستقي النظم الاسلامية من معين السهولة الاولى ، وان نفهم الاسلام كما كان يفهمه الصحابة والتابعون من السلف الصالح ، وان نقف عند هذه الحدود الربانية النبوية ، حتى لا نقيد انفسنا بغير ما يقيدنا به الله » (٦) .

ثالثا - الجامعة الاسلامية . فقد عين البنا بوضوح لا يقبل الشك ، ان « كل قطعة ارض ارتفعت فيها راية الاسلام ، هي وطن لكل مسلم ، يحتفظ به ، ويعمل له ، ويجاهد في سبيله » (٧) . والاسلام « كما هو عقيدة وعبادة ، هو وطن وجنسية ، ويعتبر المسلمين جميعا امة واحدة ، ويعتبر الوطن الاسلامي وطنا واحدا » .

رابعا - التمسك بفكرة الخلافة . وهي مرتبطة بالفكرة السابقة . وقد اوضح البنا ذلك في خطابه في المؤتمر الخامس عام ١٩٣٨ ، فذكر ان

٤ - حسن البنا ، المرجع المذكور ص ١٤٥ .

٥ - نفس المصدر ص ٦٠ .

٦ - رسالة المؤتمر الخامس لحسن البنا ، (العدد الخامس من

كتب : صوت الحق - دار الاعتصام ١٩٧٧) .

٧ - جريدة الاخوان المسلمين في ٨ ذي القعدة ١٣٥٢ .

« الاخوان يعتقدون ان الخلافة رمز الوحدة الاسلامية ، ومظهر الارتباط بين أمم الاسلام ، وانها شعيرة اسلامية يجب على المسلمين التفكير في امرها والاهتمام بها . والاحاديث التي وردت في وجوب نصب الامام وبيان الحكم الامامة ، وتفصيل ما يتعلق بها — لا تدع مجالا للشك في ان من واجب المسلمين ان يهتموا بالتفكير في امر خلافتهم . والاخوان المسلمون لهذا يجعلون فكرة الخلافة والعمل لاعادتها في رأس منهاجهم (٨) .

خامسا — الحكومة الاسلامية . وقد أعلن البنا بوضوح ان الاخوان المسلمين يتجهون في جميع خطواتهم وآمالهم واعمالهم نحو الحكومة الاسلامية « بعد مضي فترة تنتشر فيها مبادئهم وتسود » (٩) . وقال : « ان الاسلام الذي يؤمن به الاخوان المسلمون يجعل الحكومة ركنا من اركانه ، ويعتمد على التنفيذ ، كما يعتمد على الارشاد . وقد جعل النبي الحكم عروة من عرى الاسلام . والحكم معدود في كتبنا الفقهية من العقائد والاصول ، لا من الفقهيات والفروع . فالاسلام حكم وتنفيذ ، كما هو تشريع وتعليم ، كما هو قانون وقضاء — لا ينفك واحد منهما عن الآخر » (١٠) .

كانت هذه هي دعائم ايدولوجية الاخوان المسلمين . وهي تتناقض تناقضا بينا — كما هو واضح — مع فلسفة النظام السياسي والاجتماعي القائم ، فقد اصبحت الحكومة الاسلامية مطلبا من المطالب التي تسعى اليها الجماعة ، بدلا من الحكومة المدنية التي تحكم ، ولم يعد دستور ١٩٢٣ المدني بصالح لحكم المجتمع الاسلامي وتنظيم علاقاته ، واما الاطار القومي المحدود الذي يعمل من خلاله الوطنيون المصريون فلم يعد هو الاطار الوحيد ، بل الاطار الاسلامي العريض ، بما يشمل من فكرة الجماعة الاسلامية والخلافة . وفضلا عن ذلك ، فلم تعد الجماعة تكتفى بالعمل في اطار الناحية العبادية او الروحية ، بل امتدت بعملها الى الناحية السياسية ، فالاسلام عبادة وقيادة ، ودين ودولة ، وطاعة وحكم ، ومصحف وسيف ، لا ينفك واحد من هذين عن الآخر .

● النزول الى ميدان العمل السياسي ●

ويمكن تحديد بدء اشتغال جماعة الاخوان المسلمين علانية بالعمل السياسي بعام ١٩٣٨ . ففي مايو من هذا العام ، أصدر البنا مجلة « النذير »

٨ — رسالة المؤتمر الخامس ، المرجع المذكور ص ٤٧ — ٤٩ — ٥٠ .

٩ — نفس المصدر ص ٣٩ .

١٠ — نفس المصدر .

سياسية اسبوعية ، وصدر العدد الاول منها يحمل في افتتاحيته : « اتجسأه
الاخوان المسلمين الوطنى ، وابتداء اشتراكهم فى الكفاح السياسى فى الداخل
والخارج » — على حد قول البنا . وفى هذا المقال التاريخى انهم كتب البنا
يقول :

« منذ عشر سنوات بدأت دعوة الإخوان المسلمين خالصة لوجهه
الله . مقتنية اثر الرسول الاعظم صلى الله عليه وسلم ، متخذة القرآن
منهاجها تتلوه وتندبره وتقرؤه وتتفحصه . ونادى به وعمل له ، وتنزل
على حكمه وتوجه أنظار الغافلين عنه من المسلمين وغير المسلمين . . وكانت
محر يوم ان نبتت هذه الدعوة المجددة لا تملك من أمر نفسها قليلا ولا كثيرا ،
يحكمها الغاصبون ويستبد بأمورها المسنمرون وأبناؤها يجاهدون فى سبيل
استرداد حريتها والمطالبة باستقلالها ، ولم يخل الجو من منازعات حزبية
وحزازات سياسية تذكىها مآرب شخصية . ولم يشأ الإخوان المسلمون ان
يزجوا بأنفسهم فى هذه الميادين ، فيزيدوا خلاف المختلفين ، ويمكنوا للغاصبين ،
ويلوثوا دعوتهم وهى فى مهدها بلون غير لونها ، ويظهروها للناس فى صورة
غير صورتها . فتقلب الحكومات وتغيرت الدولات ، وهم يجاهدون مسع
المجاهدين ، ويعملون مع العاملين ، منصرفين الى ميدان مثمر ، هو ميدان
تربية الامة ، وتغيير العرف العام ، وتركبة النفوس ، وتطهير الارواح . .
واعتقد انهم نجحوا فى ذلك الى مدى يحمدون الله عليه ويسألونه المزيد منه .
هذه مرحلة من مراحل الإخوان التى اجتزناها بسلام وفق الخطة الموضوعية
لها ، وطبق التصميم الذى رسمه توفيق الله » .

« والآن أيها الإخوان ، قد حان وقت العمل ، وآن أوان الجد ، ولم
يعد هناك مجال للباطء ، فان الخطط توضع ، والمناهج تطبق ، ولكنها
لا تؤدى الى غاية ولا ينتج ثمرها ، والزعماء حائرون والقادة مسذبذبون
متأرجحون . سننتقل من دعوة الكلام وحسب ، الى دعوة الكلام المصحوب
بالنفصال والاعمال . وسنتوجه بدعوتنا الى المسئولين من قادة البلد وزعمائه
ووزرائه وكافة حكامه وشيوخه ونوابه وحزابه ، وسندعوهم الى مناهجنا ،
ونضع بين أيديهم برنامجنا ، . . فان اجابوا الدعوة ، وسلكوا السبيل الى
الغاية ، آزرناهم ، وان لجئوا الى المواربة ، وتستروا بالاعذار الواهية
والحجج المردودة ، فنحن حرب على كل زعيم أو رئيس حزب أو هيئة
لا تعمل على نصره الاسلام ، ولا تسير فى الطريق لاستعادة كلمة الاسلام
ومجد الاسلام . سنعلنها خصومة لا سلم فيها ولا هوادة ، حتى يفتح الله
بيننا وبين قومنا بالحق » وهو خير الفاتحين .

« الى الآن أيها الاخوان لم نخاصموا حزبا ولا هيئة ؛ كما انكم لم ننضموا اليهم كذلك .. كان ذلك موقفكم أيها الاخوان سلبيا هكذا فيما مضى . اما اليوم ، واما في هذه الخطوة الجديدة ، فلن يكون كذلك . سنخاصمون هؤلاء جميعا في الحكم وخارجه خصومة شديدة .. ان لم يستجيبوا لكم ويتخذوا تعاليم الاسلام منهاجا يسرون عليه ويعملون له .. فاما ولاء . واما عدا .

« ولسنا في ذلك نخالف خطتنا ، او ننحرف عن طريقنا ؛ او نفسر مسلكنا بالتدخل في السياسة — كما يقول الذين لا يعلمون — ولكننا بذلك ننتقل خطوة ثانية في طريقنا الاسلامي وخطتنا المحمدية ومنهاجنا القرآني . ولا ذنب لنا ان تكون السياسة جزءا من الدين ، وان يشمل الاسلام الحاكمين والمحكومين ، فليس في تعاليمه : اعط ما لقيصر لقيصر وماله لله ، ولكن في تعاليمه : قيصر وما لقيصر لله الواحد القهار » .

ثم حذر البنا من انه سيكون من نتائج هذه الخطوة الجديدة تعرض الاخوان للاضطهاد وما فوق الاضطهاد ، والسجون وما هو اشق من السجون ، ولتبلون في اموالكم وانفسكم . فمن كان معنا في هذه الخطوة ، فليتجهز ، وليستعد لها ، ومن تعدت به ظروفه ، او صعبت عليه تكاليف الجهاد ، سواء اكان شعبة من شعب الاخوان ، ام فردا من أعضاء الجماعة فليبتعد عن الصف قليلا ، وليدع كتيبة الله تسير ، ثم فليلقنا بمسد ذلك في ميدان النصر ان شاء الله .

واختتم كلمته بابداء امل الاخوان في جلالة الملك المسلم ، املا محققا ، وفي الشعب المصري ومعه الشعوب الاسلامية المتآخية بعقيدة الاسلام .

والسؤال الذي يطرح نفسه : ما الذي دفع بحسن البنا الى ميدان السياسة ؟ . في الواقع ان نمو القوة الذاتية لجماعة الاخوان المسلمين عامل اساسي في هذا التحول . ففي ذلك الحين كان الاخوان قد انتقلوا . بفضل نشاط البنا وديناميكيته ، من مجرد جماعة صغيرة محصورة في مدينة الاسماعيلية يقل عددها عن المائة ، الى جماعة تنتشر مساحتها على ما يزيد على خمسين بلدا في عام ١٩٣٣ ، وفي مايو ١٩٣٨ ، اي بعد خمس سنوات ، كتب حسن البنا في النذير يعلن ان الاخوان قد أصبح لهم « دار في كل مكان ودعوة على كل لسان » وأكثر من ثلثمائة شعبة تعمل للفكرة « (١١) » .

ولكن هل نستطيع اعتبار هذا السبب وحده كافيا لنزول البنا الى ميدان السياسة ؟ في الواقع ان اختيار البنا لهذا العام بالذات للنزول الى السياسة يعد اختيارا مشبوها ، فهذا العام يعد عام الرجعية دون ريب ، ففي ختام العام السابق كان الملك فاروق قد تمكن من اقالة وزارة الاغلبية ، واصبح يهيمن على مصر البلاد عن طريق وزارة محمد محمود باشا التي ضمت اقطاب الاقلية . وفي هذا العام ارتفع المد الفاشي الى ذراه تحت قيادة احمد حسين زعيم مصر الفتاة ، الذي اخذ يهاجم الاحزاب علنا ويطعن في الدستور والحياة البرلمانية ، ويرفع شعار الحكومة الاسلامية وهكم الشورى والمناداة بالملك فاروق خليفة للمسلمين ، وهي كلها شعارات كانت تخفى نيتها تسليم الملك الشاب امور البلاد لا شريك له فيها ، ووضع السلطتين الزمنية والدينية بين يديه باسم الخلافة .

في هذه الظروف نزل البنا الى ميدان السياسة ، لا ليقف الى جانب القوى الديمقراطية ، وانما ليقف الى جانب القوى الرجعية ممثلة في القصر الذي كان يدير دفته على ماهر باشا . وربما يرجع جزء من السبب في ذلك الى ان هذه القوى . ككل قوى رجعية في البلاد النامية . تحرص على استخدام شعارات الدين ضد خصومها لاجتذاب صفوف الجماهير المتدينة . وكان القصر في ذلك الحين يلوح بهذا السلاح في جراحة ، حتى على حساب الوحدة الوطنية ، زعما بأن حكومة الوفد تسيطر عليها العناصر القبطية (مكرم عبيد باشا) ، بينما كان الشيخ المراغي ، الذي كانت علاقته بالقصر معروفة . يبدى خشيته من قيام « ورداني » جديد (١٢) .

ولكن من كان يستخدم الآخر ؟ هل كان البنا يستخدم القصر ، ام كان القصر يستخدم البنا ؟ من العسير الاجابة على هذا السؤال ، والارجح ان كلا من الطرفين كان يستخدم الآخر . ومن ناحية البنا ، فلعله كان يرى في شعارات الدين التي يرفعها القصر ، ما يقرب تنفيذ فكرة الحكومة الاسلامية والخلافة ، فضلا عن انه كان يشترك مع القصر في رفض الاحزاب . وعلى كل حال ، فلم يكن ينتمى الى المعسكر القومي الليبرالي الممثل في الوفد ، ولما كان الوقوف على الحياد عسيرا ، فقد بدا موقفه الى جانب قوى القصر محتوما .

١٢ — عبد العظيم رمضان : الصراع بين الوفد والعرش ١٩٣٦ — ١٩٣٩ ص ٨٦ — ٩٧ (بيروت المؤسسة العربية للدراسات والنشر ١٩٧٩) .

أما من ناحية القصر . المنعزل عن الجماهير المصرية . فقد كان في حاجة الى الاستفادة من قوة الاخوان المسلمين الشعبية المتزايدة ، في محاربة الوفد والقضاء عليه . وهذا الاتجاه الى الاستفادة من قوة الاخوان المسلمين اتجاه قديم . بدأ من وقت انتقال المركز العام الى القاهرة . فيذكر البنا في مذكراته انه في ذلك الحين ، بينما الدعوة لاتزال ناشئة ، والاخوان في ميسيس الحاجة الى المال ، والاسماعيلية لاتزال تمدهم بمساعدة شهرية ، عرض عليهم أن يروجوا للوضع السياسى القائم ، وهو حكومة صدقى باشا بما أرادت من دسبور وانتخاب ، ولكن الاخوان رفضوا هذا العرض ، واخفقت كل المحاولات لحملهم على ذلك (١٣) .

على أن البنا مع ذلك لا يفسر انتشار الدعوة في عهد الانقلاب ، حتى ارتفع عدد فروع الجمعية من عشرة قبل انتقال البنا الى القاهرة ، الى خمسين بعد عام واحد ، ثم الى ثلثمائة في عام ١٩٣٨ . واذا كان هذا مفهوما بالنسبة لفترة حكم الوفد ، لالتزامه بالخط الدستوري الديموقراطى ، فهو غير مفهوم في عهد الانقلاب ، الذى لم يتردد في مطاردة جماعة مصر الفتاة في أوائل ظهورها تحت ذريعة خطة التهيج التى اتبعتها ، حتى تحالفت معه وعملت في خدمته . وعلى كل حال ، تبقى هذه الملاحظة صحيحة ، وهى أن جماعة الاخوان المسلمين كانت تزدهر دائما ابدا في العهود الرجعية ، حتى وقع الانشقاق بينهما وانفض التحالف عام ١٩٤٨ .

انكر البنا اذن قيام أى اتفاق بين جماعته وعهد صدقى . ولكنه لم يستطع انكار علاقته بعلى ماهر والعهد الرجعى الذى بدأ بانقلاب ٣٠ ديسمبر ١٩٣٧ . وفي الحقيقة أن علاقة الجماعة بعلى ماهر قد توطدت الى الحد الذى كاد يوقع الانشقاق فى صفوفها . وكانت المناسبة حين عاد على ماهر باشا من مؤتمر فلسطين فى لندن (المائدة المستديرة) ، فقد ذهب وفد من الاخوان لاستقباله ، وعلى رأسه أحمد السكرى ، وعندما وصل الباشا ، هتف أحمد السكرى بحياته ، وأمر الاخوان أن يهتفوا بحياته كذلك . فهتف بعضهم ، وامتنع الآخرون وعادوا ثائرين ، ورفعوا الى البنا — كما يقول — احتجاجا عنيفا ذكروا فيه أن الاخوان المسلمين ليسوا هتافين ، وأنهم لم يهتفوا لأشخاص ، وإنما يذكرون الله وحده ، « فطبيت خاطرهم بأن هذه تحية المسافرين ، وأنا لا نحيى شخصا ، ولكن نحيى عمله لفلسطين ، فاحتسبوا عند الله فى سبيل فلسطين العربية » (١٤) .

١٣ — حسن البنا : المرجع المذكور ص ١٠٧ .

١٤ — نفس المصدر ص ٢٦٧ .

(م ٣ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

وفي الحق لقد اعتبر الاخوان المسلمون وزارة على ماهر . النى خلفته
وزارده محمد محمود باشا . وزارتهم او ما هو اشبه بذلك . هذا على الرغم
من مخاصمتهم الاحزاب . وقد بلغ من توثق صلتهم بعلى ماهر ان ارادوا
الوثوب فى عهده الى قيادة الجيش المربط . والسيطرة على وزارة الشؤون
الاجتماعية (وكان على ماهر باشا قد انشأهما فى بداية حكمه) بحجة ان
« الاخوان المسلمين قد مارسوا المهنيين ممارسة فعلية منذ سنوات طويلة » .
وقد ادرك البنا ما سوف تشيره مثل هذه السيطرة من اعراضات . فكتب الى
على ماهر قائلاً : « سيقول اناس : ان الرجعيين يريدون ان يهيمنوا على
نهضة البلد . ويمدوا اصابعهم فى كل شىء . سىرى هؤلاء القائلون بعـد
طول المطاف وكثرة الجارب ، ان نصرة هذا البلد واعزازه ونوفير الخير له
ستون على ايدى هؤلاء الرجعيين » (١٥) .

١٥ — نفس المصدر ص ٢٦٥ : خطاب حسن البنا الى على ماهر
باشا فى شعبان ١٣٥٨ الموافق اكتوبر ١٩٣٩ .

الفصل الثاني

نشأة جيش الاخوان وتكوين الجهاز السري

في تلك الاثناء ، وكما تشير الادلة ، كان البناء يعمل على تحويل جماعة الاخوان المسلمين من جماعة مدنية الى جماعة شبه عسكرية ، والانتقال من مرحلة الاعتماد على وسيلة « الحب والاخاء والتعارف » في نشر الدعوة ، الى مرحلة الاستعداد لتنفيذ اهدافها بالقوة . فآخذ في بناء جيش كبير تحت اسم برىء هو : « فرق الرحلات » .

ويذكر البناء ان هذه الفرق « قد انشئت عقب نشأة الدعوة ، وكادت تلازم اول شعبها وجودا . وقد الفت بنفسى اول فرقة . وكنت ازاول تدريبها بشخصى على بعض التمرينات الرياضية التى كنا نزاولها بالمدارس (٢٣) » .

وفي عام ١٩٣٤ تبلورت فكرة تعميم فرق الرحلات في الشعب الاخرى في مشروع كبير يعرف باسم « مشروع فرق الرحلات » ، عرض على المؤتمر الثالث لمجلس شورى الاخوان . فأقره ، كما اقر لائحة اعدت له قامت بتعديلها لجنة خاصة . وفي هذا المؤتمر اعيد تنظيم عملية الانضمام الى الاخوان بحيث تصبح على ثلاث مراتب حسب ارتقاؤها كالاتى : « الانضمام العام » ، ويسمى الاخ فيه اخا مساعدا . والانضمام الاخوى ، ويسمى العضو فيه اخا منتسبا . ثم الانضمام العملى ، ويسمى العضو فيه اخا عاملا . وفي هذه المرحلة الاخيرة وحدها يحق للعضو العامل الانضمام الى فرق الرحلات . كما انشئت مرتبة رابعة يسمى العضو فيها اخا مجاهدا (٢٤) .

وقد ذكر البناء ان الفكرة في تأسيس فرق الرحلات هو « التأثير بفكرة الجهاد الاسلامى ، وتحقيقا لنيته ، وتنفيذا لامر الاسلام ، وتحرجا مما جاء في الحديث الشريف : « من مات ولم يغزو ولم ينو الغزو ، مات ميتة جاهلية » (٢٥) .

فكرة الجهاد ، والغزو ، او نية الغزو ، اذن كانت وراء انشاء او تطوير فرق الرحلات بالشكل الذى انتهت اليه . وفي الفترة من عام ١٩٣٤ الى ١٩٣٧ كانت هذه الفرق قد نمت الى الحد الذى قرر فيه البناء ان يقيم عرضا للقوة - القوة في خدمة القصر وليس في خدمة القوى الديمقراطية - وكان ذلك بمناسبة قدوم الملك فاروق الى القاهرة في يولية ١٩٣٧ . فقد قرر الاشتراك في هذه المناسبة ، ووصفت مجلة الاخوان المسلمين هذا الاشتراك وصفا مثيرا تحت عنوان : « حشد لم يسبق له نظير في تاريخ مصر الحديثة » ، وفي هذا

٢٣ - نفس المصدر ص ٢٣٨ .

٢٤ - نفس المصدر ص ١٩٤ .

٢٥ - نفس المصدر ص ١٠٨ .

ألوصف أطلقت الجريدة على « فرق الرحلات » اسم « الفرق العسكرية »
أول مرة ! وقد ورد به الآتى .

« لم يكذ يعلن المركز العام للاخوان المسلمين بالقاهرة ، الشعب النابعة
له بالأقاليم عن هذا الحشد ، ويصدر الأوامر الى فرقته العسكرية بالزحف الى
القاهرة ، حتى انهزم سيل الاخوان . . كانت سارية اللواء تبلغ حوالى أربعة
أمتار ونصف متر . وعليها رقعة فسيحة من القטיפه الخضراء ، وقد رسم
عليها المصحف فى نصف دائرة هلالية ، وكتب فى أعلاها : « الله أكبر والله
الحمد » ، ومن تحتها : « الإخوان المسلمون » . وقد حمل اللواء السيد نصير
بطل العالم فى حمل الأثقال ، بعد أن اعتنق مبادئ الإخوان المسلمين .
وانتظمت فرق الرحالة فى أثر العلم .

« وفى ساحة عابدين ، انتظم الإخوان على باب القصر رافعين أعلامهم
يهتفون : « الله أكبر والله الحمد ، الإخوان المسلمون يبايعون الملك المعظم »
نبايعك على كتاب الله وسنة رسوله ، ١ (٢٦) .

ومن الطريف أنه حين أعيد طبع « مذكرات الدعوة والداعية » عن
« دار الشهاب » فى عام ١٩٧٧ ، حذفت منها هذه الواقعة . مما يحمل فى حد
ذاته أدانة دامغة لها .

وفى عام ١٩٣٨ قرر البنا النزول الى ميدان السياسة كما ذكرنا . وفى
نفس العام قرر إعادة هذه الفرق ، وعين لهذه المهمة على خليل ، مدرب فرقة
أبو صوير ، الذى أصبح مشرفا عاما على الفرق . وفى العام التالى صدرت
توجيهات مكتب الإرشاد فى منشور دورى الى جميع الشعب ، تتضمن تخصيص
يوم فى الأسبوع ، يسمى « يوم المعسكر » ، يقدم فيه الإخوان المسلمون
عرضا عسكريا يتدربون فيه . وورد فى التعليمات : الجندية ، والتدريب «
والاستعداد للجهاد المقدس هو مايعنى به الإخوان المسلمون كل العناية ، فيه
يتكون الجيش الإسلامى ، وبه يستطيع أن يحقق الأمل ويرفع اللواء
عاليا ، (٢٧) .

ولم تلبث الحرب العالمية الثانية أن نشبت فى ٣ سبتمبر ١٩٣٩ ، لتنتقل
التنظيم العسكرى للاخوان المسلمين الى طور جديد . ففى العام التالى

٢٦ — نفس المصدر ، الطبعة الاولى ص ٢٥١ — ٢٥٥ .

٢٧ — نفس المصدر ص ٢٣٨ — ٢٣٩ ، ٢٤٣ — ٢٤٦ .

١٩٤٠ . وحتى يتغلب البنا على العقبات التي قد نشور في وجه فرق الرحلات في ظروف الحرب ، قرر الانضواء رسميا تحت تشكيل النظام العام لجمعية الكشافة ، حتى يستفيد الاخوان من التسهيلات والمزايا التي تستفيد بها الفرق من تسجيلها رسميا بالجمعية ، والاستفادة أيضا من وجود بعض شباب الاخوان الذي يعمل رسميا بالجمعية او خارجها في محيط الحركة الكشفية . وقد تكون مجلس اعلى للجوالة من سبعة اعضاء وعلى رأسهم حسن البنا ، وعين الصاغ محمود لبيب مفتشا عاما ، وهو ضابط بالجيش .

ولم يلبث المجلس الاعلى للجوالة ان افتتح مدرسة للمدربين خرجت ٣٥ مدربا بعد شهرين على ايدى صفوة من رجال الكشف . وتكونت المجموعات في محيط القاهرة مبدئيا ، وأشرف عليها هؤلاء المدربون . وبعد نجاح المشروع في القاهرة ، بدى بتنفيذه في الاسكندرية ، ثم اخذ ينتشر في احضان الريف . وتحت هذا الستار المشروع بلغ تعداد الجوالة عند نهاية الحرب ٤٥٠٠٠ .
جسوال (٢٨) .

ومن الأمور ذات المغزى ان قانون الكشافة كان يحظر حظرا باتا على الكشافة ان تنتمى الى جماعات سياسية او دينية . كما ان القانون الذى أصدره محمد محمود باشا في ٨ مارس ١٩٣٨ كان يحظر الجمعيات او الجماعات التى يكون لها ، سواء من حيث تأليفها او عملها ، او من حيث تدريب أعضائها او نظامهم او زيهم او تجهيزهم ، صورة التشكيلات شبه العسكرية (٢٩) .

ومضى ذلك بوضوح ان جوالة الاخوان المسلمين كانت ضد القانون العام والخاص على السواء ، ومع ذلك فقد سمح ببقاء هذا الجيش وقت الحرب ؛ في الوقت الذى طبق فيه هذا القانون على فرق القمصان الزرقاء وفرق القمصان الخضراء لحصر الفتاة . وكانت جوالة الاخوان المسلمين تملأ مصر من اقصاها لأدناها ، تسير في كل مكان ، وفي كل مدينة وقرية ، وهى تكبر وتهلل وتظهر قوتها (٣٠) .

٢٨ - تقرير من النشاط الكشفى لعبد الغنى عابدين السكرتير العام المساعد لجمعية الكشافة المصرية ودليل عام جوالة الاخوان المسلمين ، نقلا عن محمد شوقي زكى : الاخوان المسلمون والمجتمع المصرى (القاهرة مكتبة وهبة ١٩٥٤) .

٢٩ - أحمد حسين ، المرجع المذكور ص ١٤ ، ٤٥ .

٣٠ - نفس المصدر .

ولقد كانت الخطوة الطبيعية التالية هي الحصول على الاسلحة . وهناك
نشهد عيان على أن هذه العملية كانت تتم في المراحل الاولى من الحرب ،
هو أنور السادات . فقد أورد أن حسن البنا كان في ذلك الوقت المبكر يجمع
الاسلح ويشتريه ويخزنه . ولكنه لم يكن يطلع عليه أقرب الناس اليه من كبار
الاخوان المسلمين ، وإنما كان يستعين في هذه العمليات بأخوان من الشبان
الصغار . وقد ذكر أنه عرف ذلك حين كان يجلس مع البنا في يوم من
الايام ، فدخل عليه جندي متطوع يحمل في يديه صندوقين مفلقين ، ولما رآه
اجفل ولكن البنا أمره بأن يفتحهما ، وكان فيهما عشرات من انسواع
المسدسات (٣١) .

ولكن لم كل هذا التسليح من جانب البنا ؟ . هل كان لاسباب وطنية
تتعلق باخراج الانجليز من مصر ، أم كان لاسباب داخلية تتعلق بالاستيلاء
على الحكم عند اللزوم ؟ .

بالنسبة للسبب الاول ، فمن الثابت أن الاخوان المسلمين لم يتورطوا
في أى دور من ادوار المقاومة السرية ضد الانجليز اثناء الحرب العالمية الثانية
وعندما أعد أحمد حسين ، رئيس مصر الفتاة ، خطة عمل ضد الانجليز عند
شروع الالمان في الهجوم على الجزر البريطانية كما كان متوقعا ، وحاول
الاستعانة بحسن البنا وجماعته — رفض البنا ذلك . وكان مما قاله له :
« اننا لا نبحث عن مغامرة قد تخيب وتفشل ، وإنما نعد أنفسنا لعمل قوى
ناجح ، لان الفشل يكون كارثة ، لاعلى حركتنا أو مصر فحسب ، بل على
العالم الاسلامى كله ، (٣٢) .

أما بالنسبة للسبب الثانى ، ففي الحقيقة أن البنا لم يخف أن الحكم كان
طلبه الرئيسى منذ قرر النزول الى ميدان السياسة . بل لقد اعتبر قعود
الاخوان عن طلب الحكم « جريمة اسلامية » لا يكفرها الا « النهوض
واستخلاص قوة التنفيذ » . ولكن المسألة في رأيه كانت تتطلب عدة مراحل
تقطعها الدعوة قبل أن تنضج للحكم .
ففى خطابه فى المؤتمر الخامس عام ١٩٢٨ رد على من يتساءلون :

٣١ — أنور السادات : اسرار الثورة المصرية ص ٦١ (كتاب الهلال
نوفمبر ١٩٥٧) .

٣٢ — أحمد حسين ، الدكتور خالد ص ١٥٢ — ١٦٧ .

هل في منهاج الاخوان المسلمين ان يكونوا حكومة وان يطالبوا بالحكم ؟ . وما وسيلتهم الى ذلك ؟ فقال : « ان المصلح الاسلامي ان رضى لنفسه ان يكون فقيها مرشدا . يقرر الأحكام ويرتل التعاليم ، ويسرد الفروع والأصول ، وترك اهل التنفيذ يشرعون للأمة ما لم يأذن به الله ، ويحملونها بقوة التنفيذ على مخالفة اوامره ، فان النتيجة الطبيعية ان صوت هذا المصلح سيكون صرخة في واد ، ونفخة في رماد . وقال : قد يكون مفهوما ان يقتنع المصلحون الاسلاميون برتبة الوعظ والارشاد اذا وجدوا من اهل التنفيذ اصغاء لاوامر الله وتنفيذا لاحكامه وايصالا لآياته واحاديث نبيه صلى الله عليه وسلم ، أما والحال كما نرى : التشريع الاسلامي في واد ، والتشريع الفعلي والتنفيذ في واد آخر ، فان تعود المصلحين الاسلاميين عن المطالبة بالحكم جريمة اسلامية لا يكرها الا النهوض واستخلاص قوة التنفيذ من أيدي الذين لا يدينون بأحكام الاسلام الحنيف - وعلى هذا فالاخوان المسلمون لا يطلبون الحكم لانفسهم ، فان وجدوا من الأمة من يستعد لحمل هذا العبء وأداء هذه الأمانة والحكم بمنهاج اسلامي قرآني ، فهم جنوده وانصاره واعوانه . وان لم يجدوا ، فالحكم من منهاجهم ، وسيعملون لاستخلاصه من أيدي كل حكومة لا تنفذ اوامر الله » .

على انه في الوقت نفسه بين ان « الاخوان اعقل واحزم من ان يتقدموا لمهمة الحكم ، ونفوس الأمة على هذا الحال . فلا بد من فترة تنشر فيها مبادئ الاخوان ، وتعود ، ويتعلم فيها الشعب كيف يؤثر المصلحة العامة على المصلحة الخاصة ، (٣٣) » .

وقد شرح الشيخ حسن البنا في : « رسالة التعاليم منى الى اخوان الكتائب » ثلاث مراحل يجب ان تمر بها دعوة الاخوان : الاولى ، مرحلة التعريف . وتقوم الدعوة فيها على نظام الجمعيات الخيرية للوعظ والارشاد واقامة المنشآت . وتكون الدعوة في هذه المرحلة عامة ، ولا تكون الطاعة التامة ملزمة .

ثانيا - مرحلة التكوين . وتقوم على اساس استخلاص العناصر الصالحة لحمل اعباء الجهاد ، وتجميعها . ويكون نظام الدعوة فيها صوفيا بحثا من الناحية الروحية ، وعسكريا بحثا من الناحية العملية . وشعار هاتين الناحيتين دائما : امر وطاعة من غير بحث ولا مراجعة ، ولا شك

ولا حرج . ولا يتصل بهذه المرحلة الا من استعد استعدادا حقيقيا لتحمل اعباء الجهاد الطويل المدى وتحمل التبعات . وأول بوادر هذا الاستعداد كمال الطاعة .

أما المرحلة الثالثة ، وهى مرحلة التنفيذ ، فهى الدعسوة فى طور جهاد لا هوادة فيه ، وعمل متواصل فى سبيل الوصول الى الغاية ، وامتحان وابتلاء (٣٤) .

وعلى ذلك يمكن القول ان البنا فى ذلك الحين كان فى «مرحلة التكوين» ، استعدادا لمرحلة التنفيذ .

● المحنة الاولى ، وتكوين النظام الخاص ●

على ان الاقدار فى ذلك الحين كانت تعد لاول صدام بين السلطة والاخوان المسلمين ، فى ظروف لم تكن قد نضجت لها بعد قسوة الاخوان . فعلى عهد حسين سرى باشا ، وبطلب من السلطات البريطانية ، تمت مصادرة مجلتى التعارف والشعاع الاسبوعيتين ، والفى ترخيص مجلة « المنار » الشهرية التى اعاد الاخوان المسلمون اصدارها بالتعاون مع ورثة الشيخ رشيد رضا . ومنع طبع اى رسالة من رسائلهم او اعادة طبعها ، واغلقت مطبعتهم ومنعت اجتماعاتهم ، وحظر على الصحف نشر اخبارهم (٣٥) . وفى ١٩ أكتوبر ١٩٤١ ، اُعتقلت الحكومة حسن البنا واحمد السكرى وعبد الحكيم عابدين ، واودعوا معتقل الزيتون (٣٦) . وبذلك تعرضت الدعوة لاول خطر حقيقى تشهده منذ ظهورها .

على ان القصر لم يلبث ان تحرك لانقاذ الاخوان . واضطر حسين سرى الى الافراج عن حسن البنا واحمد السكرى فى ١٣ نوفمبر - اى قبل مضى شهر واحد على الاعتقال - كما افرج عن عبد الحكيم عابدين (٣٧) . وحتى

٣٤ - قضية مقتل النقراشى باشا ، من سلسلة المحاكمات التاريخية .

٣٥ - محمد شوقى زكى : المرجع المذكور ص ٢٠ .

٣٦ - مجموعة مضابط دور الاعتقاد العادى السابع عشر ، يوم ٩

ديسمبر ١٩٤١ .

٣٧ - نفس المصدر ، انظر أيضا فى دور القصر فى الافراج : عبد العظيم

رمضان ، تطور الحركة الوطنية فى مصر من ١٩٣٧ - ١٩٤٨ ، الجزء الثانى

١٢٩ .

يكون البنا على علم بصاحب الفضل في هذا الافراج ، فقد زار حامد جودة ، وزير التموين السعدى ، الشيخ حسن البنا في معتقله قبل الافراج عنه بأيام ، وجلس معه عدة ساعات ، وأعلمه أنه يعمل على الافراج عنه (٣٨) .

على هذا النحو انتهت المحنة الاولى سريعا ، ولكن بعد ان خلفت اثرين في خطة البنا :
الاول ، تحاشى الاصطدام مع البريطانيين باى ثمن ، تفاديا لاجهاض دعوته .

ثانيا : بناء التنظيم السرى .

وبالنسبة للبريطانيين ، فيقول البعض ان اتفاقا صامتا قد تم بينه وبينهم على التعاون لمحو اسطورة الحاج محمد هتلى في الجوامع ، والامتناع عن اى نشاط معاد لهم ، في مقابل التغاضى عن نشاط الاخوان في المدن والقرى والمدارس (٣٩) .

وكان البريطانيون ، بعد نجاح القصر في اطلاق سراح البنا ورفاقه ، قد اثروا الاتفاق مع الاخوان ، فانصلوا بهم ، وجرى حوار حول افكار الجماعة وبرنامجها ، عرض فيه ممثل السفارة « مساعدة الجماعة على تحقيق اهدافها » . وقد اختلفت المصادر حول قبول او عدم قبول هذه المساعدة . فبينما ذكر البعض ان البنا أبدى استعدادا للتعاون ، وقبول نوع من « الدعم المالى » ، انكرت مصادر الاخوان نية البنا في قبول « أموال الكفرة » (٤٠) .

وسواء قبل الاخوان دعما من بريطانيا أم لم يقبلوا ، فمن الثابت أنهم امنعوا عن القيام باى نشاط ضد البريطانيين بعدها . فلم يكن لهم دور في مظاهرات « الى الامام ياروميل » التى جرت في اول فبراير ١٩٤٢ (٤١) — اى بعد شهرين من الافراج — ولم ينسب اليهم اى دور بعد ذلك .

٣٨ — احمد حسين : مذكرة بدفاع المتهمين .. الى ص ٤٠ .

٣٩ — وسيم خالد : الكفاح السرى ضد الانجليز ص ٤٧ (دار الشعب

١٩٦٣) .

٤٠ — ميتشيل ، رتشارد : مجتمع الاخوان المسلمين ، الترجمة العربية

بعنوان : الاخوان المسلمون ترجمها فاروق عفيفى عبد الحى ص ٨٠ — ٨١ .

٤١ — عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور ص ١٨٩ .

ويدخل في هذا الاطار — اطار مهادنة السلطة البريطانية اثناء الحرب — مهادنة الاخوان لحكومة الوفد التي تألفت في ٤ فبراير ١٩٤٢ . فحين اعترض النحاس على ترشيح البنا نفسه لعضوية البرلمان ، وعرض عليه اطلاق يده في الشئون الدينية في مقابل الامتناع عن الاشتغال بالسياسة ، قبل البنا ذلك — لا لأنه كان ينوى التنفيذ الفعلى ، وانما لان هذا الاتفاق كان يتيح له استكمال « مرحلة التكوين » تحت شعار النشاط الدينى ، وبناء قوته العسكرية . وكان هذا النشاط يخرج حكومة الوفد ، التي عمدت احدى المرات الى اغلاق جميع شعب الاخوان ماعدا المركز العام ، والتضييق عليهم في الاجتماعات والمطبوعات — ولكن ليبرالية الوفد كانت تتقلب ، فتطلق يدهم مرة أخرى (٤٢) . ومن المؤكد — على كل حال — ان علاقة الصداقة بين الاخوان والوفد افادت حركة الاخوان فائدة كبرى ، لأنها أكسبتهم عطف الجماهير الوفدية الغفيرة التي لم ير بعضها ما يحول دون الجمع بين انتمائه الوفدى وانتمائه الاخوانى .

● بناء التنظيم السرى ●

كانت النتيجة الثانية لاصطدام السلطة بالشيخ حسن البنا ، تكوين النظام السرى او النظام الخاص — كما ذكرنا ، وقد حدد محمد خميس حميدة نائب المرشد العام للاخوان المسلمين ، تاريخ نشأة هذا النظام بأنه : « حوالى سنة ١٩٤٢ او قبل كده » (٤٣) . وهو تاريخ يناسب مجرى الاحداث التي نحن بصددھا . يضاف الى ذلك ان الصاغ محمد لبيب ، الذى كشفت محاكمات الاخوان عام ١٩٥٤ انه صاحب الفكرة في تكوين هذا النظام ، كان في تلك الاثناء مفتشا عاما للجوالة (٤٤) .

٤٢ — محمد شوقى زكى : المرجع المذكور ص ٢٦ . يتخذ هذا الكتاب موقفا نقديا شديدا من حكومة الوفد يخفى فيه الحقائق ، فقد صورها فى صورة الاتصياح للضغط البريطانى ، على ان هذا الموقف نفسه كان موضع اشادة من جانب الجماعة في بيانهم ردا على حل النقراشى باشا للجماعة في ٨ ديسمبر ١٩٤٨ . فقد ذكر البيان أن السفارة ضغطت على النحاس باشا لحل الجماعة ، ولكنه رفض ، واكتفى باغلاق الشعب ، وابقى المركز العام (انظر فهمى أبو غدير : قضيتنا ، آخر ما كتب الامام الشهيد قبل اغتياله ص ٣٩ — ٤٠) .

٤٣ — محكمة الشعب ، الجزء الخامس ص ٢٨ — ٣٠ .

٤٤ — محكمة الشعب ، الكتاب الاول ، محاكمة محمود عبد اللطيف ،

اعداد كمال كيره ص ٢٣ .

وكما ذكرنا . فان الانحاق « بفرق الرحلات » . التي تحولت الى فرق الجواله . كان قاصرا على « الاخوان العاملين » ، وهي المرتبة الثالثة من مراتب العضوية في الجماعة . وكانت هذه المرتبة نمهد للمرتبة التالية لها وهي مرتبة « الاخوان المجاهدين » . وقد حدد المؤتمر الثالث لمجلس شورى الاخوان شروط العضوية في هذه المرتبة الاخيرة . بانها من حق الاخ العامل الذي يثبت لمكتب الارشاد محافظته على واجباته السابقة » (٤٥) .

وقد كان نظام الجواله في البداية نظاما اختياريا بالنسبة للاخ العامل . ولكن صدرت بعد ذلك تعليمات تنص على ان « يعتبر كل اخ عامل جوالا ، ويجب ان يدرّب تدريبات الجواله ، وعلى كل جوال ان يكون اخا عاملا . . ولا يقبل في صفوف الجواله الا من كان على هذه الصفة » . ثم صدرت نشرة ادارية تقضى باعتبار نظام الجواله « نظاما اساسيا » لا تكميليا . وقد ورد بهذه النشرة : « اذا كان الاخوان في ادارة الشعب لا يزالون يعتقدون ان الجواله نظام تكميلي ، فان عليهم ان يغيروا هذا الاعتقاد تماما . . فان نظام الجواله نظام اساسي رئيسي في فكرة الاخوان ، يراد به تدريب الأعضاء » وتحقيق نية الجهاد » (٤٦) .

وقد وضع البنا نظاما يعرف باسم « نظام الاسر » . يعبر المجال العملى للتربية الروحية في الاخوان : وكان نظام الاسر — كما يقول محمد شوقي زكى — يسمى في اول أمره نظام الكتائب (٤٧) . وعندما نظمت عضوية الاخوان الى مراتب : « اخوان مساعدين » ، و « عاملين » ، و « مجاهدين » — أصبح دخول نظام الاسر قاصرا على « الاخوان العاملين » (٤٨) .

وكانت كل أسرة تتكون من عدد يتراوح ما بين خمسة وعشرة أعضاء . وتقوم على أساس طبقي أو فئوي . فكانت تتكون اما من طلبة أو موظفين أو عمال . ومن تعاليم نظام الاسر ان يعرف كل فرد فيها جميع شئون أعضاء أسرته الاجتماعية والثقافية والاخلاقية والعائلية . وكانت كل أسرة تعقد اجتماعا اسبوعيا في منزل احد الأعضاء . وليس في مقر الشعبة ، لزيادة

-
- ٤٥ — حسن البنا : مذكرات الدعوة والداعية ص ١٩٤ .
٤٦ — قضية مقتل النقراشي باشا ص ٩٣ .
٤٧ — محمد شوقي زكى : المرجع المذكور ص ٤٠ .
٤٨ — نفس المصدر ، انظر لوحة الهرم الاداري للاخوان المسلمين .

التألف . وتدارس النواحي الدينية . كما كان من برامجها القيام برحلات . وحضور « اجتماعات روحية » مع اشخاص اكثر علما بشئون الدعوة وفهما لها (٤٩) .

ولم يلبث نظام الاسر ان تحول الى نظام لتخريج « الاخوة المجاهدين » وهم خاصة الاخوان ، وارقى مراتب العضوية فيهم . . بدليل ان الشيخ حسن البنا حين اصدر رسالته : « نظام الاسر ورسالة التعاليم » وجه الخطاب في هذه الرسالة الى : « الاخوان المجاهدين من الاخوان المسلمين » . وقد حدد في هذه الرسالة اركان البيعة بعشرة على النحو الآتي : الفهم ، والاخلاص ، والعمل ، والجهد ، والتضحية ، والطاعة ، والثبات ، والتجرد ، والاخوة ، والثقة . وقد عرف « الجهاد » بأنه : « الفريضة الماضية الى يسوم القيامة ، والمقصودة بقول رسول الله : « من مات ولم يغز ولم ينو الغزو ، مات ميتة جاهلية » . وقال ان اولى مراتب الجهاد هي انكار القلب ، واعلاها القتل في سبيل الله ، وبين ذلك جهاد اللسان والقلم واليد . وفسر التضحية بأنها « بذل النفس والمال ، والوقت والحياة ، وكل شيء في سبيل الغاية » . وفسر الطاعة بأنها امتثال الامر ، وانفاذه توا ، في العسر واليسر ، والمنشط والمكره ، وفسر الثقة بأنها « اطمئنان الجندي الى قائده في كفائته واخلاصه اطمئنانا عميقا (٥٠) » .

وقد اطلق البنا على هؤلاء المجاهدين اسم « رجال الكتائب » . ومن هنا جاء عنوان رسالته : « رسالة التعاليم الى اخوان الكتائب » . ونجد في شهادة عبد المجيد حسن ، قاتل النقراشي باشا ، تفسيراً لهذا الاسم . . فقد اورد ان البنا كان يعقد لهم اجتماعات ليلية للدراسات الروحية ، يبيتون فيها معه في المركز العام او احدى الشعب الى الصباح ، وكان يطلق على هذه الاجتماعات اسم « الكتائب » ، (٥١) . فرجال الكتائب اذن يقصد بهم رجال هذه الاجتماعات من خاصة الاخوان الذين يقدم البنا للجهاد . . وكانت هناك كتائب للطلبة واخرى للموظفين ، وثالثة للعمال .

٤٩ - قضية مقتل النقراشي باشا ، شهادة عبد المجيد حسن ، ص .

٣٨ - ٣٩ .

٥٠ - محمد شوقي زكي : المرجع المذكور ص ٣٨ - ٣٩ .

٥١ - قضية مقتل النقراشي باشا ، شهادة عبد المجيد حسن ص ٦٩ .

٧٠ -

وفي الحقيقة أن هذه الأسر أصبحت مدخلا للنظام الخاص (التنظيم السري) . باعتباره المجال العملي للجهاد (الأسرة هي المجال الروحي)
مقد روعى في نظامها أن ينقل العضو الى « النظام الخاص » انتقالا تدريجيا وطبيعيا . وقد صور عبد المجيد حسن هذا الانتقال التدريجي تصويرا جيدا في محاكمته بقوله : « أحب أن أذكر أنني دخلت هذه الجمعية السرية على اعتبار أنها كنظام الأسرة ، ونظامها يشبه نظام الأسرة ، ولابد لكل شخص من أعضاء نظام الأسرة أن ينخرط في سلك هذه الجمعية السرية ، بعد أن يندرج في جميع الانظمة ويثبت اخلاصه للدعوة ، وذلك دون أن يشعر بأنه دخل هذا النظام الجديد أي الجمعية السرية ، (٥٢) » .

وقد شرح كيفية انتقاله الى النظام الخاص ، فذكر أن أحد الأعضاء في « أسرته » صحبه لمقابلة من يدعى أحمد حجازي . وطلب اليه أن « يثق في كل كلمة يقولها » ، لأنه « من الاخوان الموثوق فيهم » وقد بدأ حجازي يسرد دعوة الاخوان المسلمين قائلا أنه لا ينقصها لتصير شبيهة بالدعوة المحمدية الا استعمال السلاح وان الاخوان لم يفسوا هذا الباب ، وسيقومون بتنفيذه » . وعرض على عبد المجيد حسن قبول الانضمام معهم في هذا النظام ، « فوافقت على الدخول في هذا النظام باعتباره نظاما كنظام الجواله ونظام الأسر ، ولكنه يختلف عنهما بأنه مقصور على الاخوان الذين يثبت أنهم مخلصون لدعوة الاخوان تماما » ، والدليل على هذا أن هذا النظام لا يوجد له اسم خاص ، وكان معروفا بين الاخوان باسم : « النظام الخاص » بينما كان نشاط الاخوان معروفا باسم : « المحيط العام » (٥٣) .

وقد بين عبد المجيد حسن أوجه التشابه بين نظام الأسرة ونظام الجمعية السرية . فقال أن كلا منهما كان يتفق في « التحقيق في الحياة اليومية لكل عضو اجتماعيا وأخلاقيا ، واثبات ذلك في جدول أعمال خاص به من حيث تلاوة القرآن والمأثورات الدينية ، والقيام بالالعاب الرياضية » .

أما أوجه الاختلاف ، فإن كل عضو في الجهاز السري كان يرمز له برقم خاص وبالحروف الأولى من اسمه ، وكان يخضع لنظام مراقبة دقيق صارم ، فقد كانت كل تحركاته وسكناته ترصد ، ويحاسب عليها حسابا عسيرا . وكان كل عضو يعرف أنه مراقب . ويتوقع الموت جزاء لاية خيانة .

٥٢ - نفس المصدر ص ٣٥ - ٣٦ .

٥٣ - نفس المصدر ص ٣٥ .

وكانت كل مجموعة مكونة من خمسة أشخاص ، وكانت هناك ثلاث مراحل يرتقيها العضو داخل النظام الخاص . . وقد ذكر عبد المجيد حسن . أن أحمد حجازي كان يعطى المجموعة « دراسات في الوطنية وفي النواحي الدينية كما كان يعطينا دراسات خاصة باستعمال السلاح . وأخرى في القانون والاسعافات الأولية . وكنا نؤدى امتحانا في هذه الدراسات » . ويتضح مما ذكره أن التدريب على السلاح كان يتم في المناطق الصحراوية في أماكن عديدة في أنحاء البلاد (٥٤) .

وعند نجاح العضو . كان يؤخذ لحلف اليمين على الطاعة والكتمان . وقد رسم عبد المجيد حسن صورة تحفها الرهبة لحلف اليمين ، فذكر أنه توجه الى أحد المنازل بالصليبية « وهناك عند الباب قابلنا شخص اسمه عبد الرحمن السندى . وصعدنا الى الطابق الثانى ، ودخلنا غرفة مظلمة ، ثم ادخلنا غرفة أخرى ، فردا فردا ، وكان فى الغرفة شخص ملثم ، هو الذى تلقينا عنه البيعة . . وكان أمامه مصحف ومسندس قال عنهما أنهما الوسيلة الوحيدة لنصرة الاسلام ، وأنه يجب على الطاعة ، والقسم على ذلك . وأن الذى يفشى سرا من أسرار هذا النظام الخاص فجزاؤه الموت فى أى مكان يحتمى به . وقد ذكر لى عبد الرحمن السندى أن هذا الشخص هو الصلة بيننا وبين الأستاذ حسن البنا ، وقد أراد بذلك أن يثبت أن هذا النظام خاضع للنظام العام » وقد عرف عبد المجيد حسن من صوت الشخص الملثم وحجمه وهيئته العامة أنه صالح عشاوى . وكيل جماعة الإخوان المسلمين ومدير جريدتها (٥٥) .

وقد رسم « قانون التكوين » كيفية تنظيم « النظام الخاص » على نظام الخلايا . من هيئة قيادة وأركان حرب وجنود . . كما حدد واجبات كل فرد ، واختيار الجنود ، والشروط التى يلزم توافرها فيهم ، وكيفية ترشيح الأفراد ، وطرق تكوين الفرد واعداده بعد قبول الترشيح .

وقد نص هذا القانون على أن يكون لكل خلية « أمير » ، مهمته تلقى العضو بعد قبول ترشيحه ، وتعريفه بنوع العمل ، واقتناعه بشرعيته ، وتوصيته بالكتمان والطاعة والصمت ، وتعليمه كيفية التصرف فى المواقف وعدم التورط ، والثبات عند تأدية العمل ، وأن يكون طبيعيا عندما يحمل

٥٤ — نفس المصدر ص ٣٨ ، ٤٢ ، ١٠١ .

٥٥ — نفس المصدر ص ٣٦ — ٣٧ .

شيئا أو يقوم بشيء ، وتهيئة ذهنه لاحتمال قيامه بعمل قريب ، ثم احتسابه بتكليفه باحدى المهام ، ومراتبته الى قبيل الموعد ، ثم الغاء التنفيذ . . . وفي حالة نجاح العضو يقدم للبيعة في القاهرة . وفي حالة الرسوب ، يلحق باحدى الأسر ، أو بعض الاعمال العامة .

كما أوجب القانون على الاعضاء الطاعة « لأمرهم » بعد البيعة . . . ونظم مسائل التحقيق مع المتصرين ، بحيث يكون عن طريق مجالس تحقيق تشكل حسب الاحوال من : أمير الجماعة ، ومندوب الاقاليم ، ومدير الاقاليم ومندوب القاهرة في الاقاليم ، ومدير القاهرة . وتصل عقوبة الخيانة ، أو افشاء السر عن حسن قصد أو سوء نية ، الى الاعدام أو اخلاء الجماعة سبيل العضو .

كما صدرت تعليمات تحدد تكاليف البيعة ، من طاعة وخضوع للقيادة ولأمراء الجماعات . وصدرت « لائحة عامة » تضمنت واجبات أفراد الجماعة ، وحقوق رؤسائهم ، والتحقيق مع المتصرين ، وحق أمير الجماعة في توقيع العقوبات الادبية والمادية التي كان أخنها الصيام وزيادة الطوابير والسير على الاقدام لمسانات بعيدة .

وقد جهز التنظيم الخاص بجهاز مخابرات أخواني على جانب كبير من المهارة ، بحيث تكون القيادة على علم بكل صغيرة وكبيرة عن خصوصيات وأصدقائها على السواء . وكان نطاق جهاز المخابرات واسعا يمتد ليشمل جميع الأحزاب المصرية الموجودة في ذلك الحين : الوفد ، والسعديين ، والاحرار الدستوريين ، والكتلة الوفدية ، والحزب الوطني ، ومصر الفتاة ، وحزب العمال ، وحزب الفلاح الاشتراكي ، وجبهة مصر ، والشعبان المسلمين ، والشبان المسيحيين ، والجماعات الشيوعية — فضلا عن النقابات والجمعيات المختلفة . وكانت هناك مخابرات في كل وزارة ، وفي الجامعة والازهر والمدارس . وكانت تقدم تقارير عن القائمين بالاعمال في اقسام البوليس وقواتها ، والمحال الصناعية اليهودية والاجنبية والمصرية .

وقد حددت التعليمات الشروط الواجب توافرها في أفراد جهاز المخابرات ، من الصحة الجيدة ، والمهارة ، والتنظيم الذاتي ، والمكر ، والقدرة على « التذؤب مع الذئاب » . كما تناولت طرق اعدادهم اعدادا رياضيا وفنيا ، وتدريبهم على الكهرباء واللاسلكي والتصوير والاختزال والتمثيل وعمل المكياج وتغيير الزى وقيادة وسائل المواصلات ، وكان الاعداد يشمل اعمال الفدائيين وحرب العصابات ، والتدريب على قتال مولوتوف ، وتخريب المواصلات (م ٣ . — الاخوان المسلمون — التنظيم السري)

والسكك الحديدية ، واستخدام المفرقعات والالغام والاسلحة النارية وغيرها .
وهو برنامج طموح كما هو واضح .

وقد جهز هذا الجيش السرى بالرعوس المفكرة والعقول المدبرة . والمال الوفير ، والاسلحة ، والمفرقعات ، والذخائر ، ووسائل النقل ، وأدوات النراسل والاذاعة ، فضلا عن الاوكار في مختلف الجهات في المدن والريف .

وكان الهدف ان يتمكن هذا الجهاز السرى من الحصول على بيانات مفصلة عن منشآت الجيش المصرى والمنشآت الاجنبية ، من سفارات وقنصليات ، فضلا عن المنشآت الحكومية من وزارات ومحافظات ومديريات وأقسام ومراكز ونقط البوليس والسجون ومكاتب التلغراف والتليفون والبريد وغيرها . وعن المواصلات من سكك حديدية وترام وطرق زراعية وخطوط الاوتوبيس (٥٦) .

على ان جزءا هاما جدا من الاعداد ، كان يتمثل فى الاعداد الروحية والدينى ، لاقتناع العضو بمشروعية الاعمال التى يقوم بها . فقد نقلنا عن عبد المجيد حسن انه قرر الالتحاق بالنظام الخاص بعد ان اقنعه أحمد حجازى بأن « الدعوة لاينقصها لتصور شبيهة بالدعوة المحمدية الا استعمال السلاح ، وان الاخوان لم ينسوا هذا الباب ، وسيقومون بتنفيذه » ويقول : « كنا ندرس فى النظام الخاص بجمعية الاخوان دراسات مختلفة ، منها القانون . وكنا نتعلم ان مثل هذه الاعمال لا تخالف الدين لان هذا هو الجهاد » .

وفيما يبدو ان فكرة الجهاد فى اذهان افراد الجهاز السرى كانت منصرفة فى البداية الى الانجليز وتحرير بلادهم ، او هكذا اوحى بها رؤساؤهم او امراؤهم . ثم جرى تحويل افكارهم الى الداخل تدريجيا . فقد اورد عبد المجيد حسن فى اعترافاته انه بينما كان يحضر أحد الاجتماعات فى بيت جمال فوزى : « تلاعلينا اوراقا مطبوعة على الآلة الكاتبة على ما اذكر ، تتضمن قصصا وروايات حدثت فى صدر الاسلام . ومما ذكره ان قتل المسلمين الذين يثبت انهم يعاونون الاعداء » ، مقرر فى الشريعة الاسلامية فى عهد سيدنا محمد . وكانت هذه اول مرة يشير فيها النظام الخاص الى تبرير قتل أحد من المسلمين ، لانه لم يكن معروفا لدى جميع الافراد ان من تعاليم هذا النظام شيئا من هذا . وكانت هذه اول مرة اسمع فيها مثل هذا الحديث ، وبأن الاسلام يجيز قتل المسلم الخائن اذا ثبت ذلك » . وقد ذكر ان أحد

وسائل التأثير وقعا عليه كانت : الدراسات الروحية ، والبيعة ، والاعتقاد بمشروعية الاعمال (٥٧) .

وتتمثل أهمية هذا العنصر من عناصر التأثير : ليس فقط في دمج عبد المجيد حسن الى اغتيال النقراشي دون احجام أو تردد ، وكما رسم له - وانما تتمثل في أن زوال هذا العنصر فيما بعد قد دفع عبد المجيد حسن الى الاعتراف بكل ما صدر عنه . فقد استطاعت حكومة السعديين بذكاء استصدار بيان من الشيخ حسن البنا يظهر فيه أسفه على حادث اغتيال النقراشي ، وفيه معنى استنكار الجريمة ، ونشر هذا البيان في الصحف يوم ١١ يناير ١٩٤٩ . وقد أطلع النائب العام عبد المجيد حسن على هذا البيان . فكان له أثر كبير في حمله على الاعتراف . فمع تمسكه في البداية بالانكار " الا ان مفعول البيان ، ثم بيان هيئة كبار العلماء وقتذاك ، قد دفعه الى التفكير ثم الاعتراف . يقول : « أطلعني النائب العام في أحد أيام التحقيق على بيان نشره الأستاذ حسن البنا ، نفى فيه أنه يعلم شيئا عن الجريمة » وأنه يبرأ منها ومن مرتكبها ، مستندا في ذلك الى أحاديث وآيات . فعجبت لذلك كل العجب . كما أتى علمت أن هيئة كبار العلماء أصدرت بيانا عن هذا الحادث ، فاطلعت عليه . وعقب ذلك أردت ان أعلن جميع أفراد النظام الخاص بأنه قد قرر بنا جميعا ولست أنا وحدي ، وأن نفس التأثير الذي كان واقعا على ، كان أيضا واقعا عليهم » (٥٨) .

وهذا الكلام معقول ، لان مثل تلك التربية الدينية ، وذلك الاعداد والتدريب الروحي والذاقي الكبير لعبد المجيد حسن ، ماكان ليحمله بأي ثمن - ولو كان حياته - على ان يشترى دنياه بأخرته . ولكن زوال التأثير كان له مفعوله في دفعه الى الاعتراف .

على كل حال ، فإن هذا الاعداد للجهاز السري ماكان ليتم بين يوم وليلة ، وانما استغرق وقتا طويلا وقطع مراحل كثيرة . وان كانت الادلة تشير الى انه قد بلغ درجة عالية من الاكتمال قبل حرب فلسطين . فقد انشئت الخلايا وحصل التدريب ، وحشدت المعدات . وقد تضخم جيش الجواله في تلك الاثناء ، ففي عام ١٩٤٢ كان تعدادة ٢٠٠٠ جوال ، وفي العام التالي وصل الى ١٥٠٠٠ جوال ، حيث بدأت الفكرة تنتعش في الريف . وفي سنة ١٩٤٥ وصل

٥٧ - محمد شوقي زكي : المرجع المذكور ص ١٢٥ - ١٢٩ .

٥٨ - قضية مقتل النقراشي باشا ص ٦٤ - ٦٥ .

الى ١٥٠٠٠ جوال . وفي العام النالى وصل الى ٦٠ الفا . وفي نهاية ١٩٤٧ بلغ تعداد الجواله ٧٥٠٠٠ وظل هذا الرقم ثابتا حتى قرار الحل (٥٩) .

وقد تفلقت تنظيمات الاخوان في الجيش والبوليس ، وكانت تعد تنظيمات سرية بحكم طبيعة عمل الضباط . فعندما سئل حسين أبو سالم أمام محكمة الشعب عما اذا كان يعرف ان هناك تنظيما عسكريا بجانب التنظيم الخاص السرى ، اجاب : « الاخوان اللى في الجيش او في البوليس ، دائما من يوم ما أصبح فيه اخوان في الجيش والبوليس ، تنظيمهم يعتبر بالنسبة للجماعة تنظيم سرى . لان طبيعة عملهم كضباط في الجيش أو البوليس تجعله لا يتردد على شعب الاخوان ، (٦٠) .

وكان التنظيم السرى يتبع المرشد العام مباشرة . ولكن ليس معنى ذلك انه كان يدير شئونه بنفسه ، وانما كان يديره بواسطة جهاز خاص . وكان اول رئيس لهذا الجهاز هو عبد الرحمن السندى ، وكان يعاونه مجموعة من الاخوان عرف منهم أحمد زكى وأحمد عادل ومحمود الصباغ . وبلى هؤلاء رؤساء المناطق ، وهم غير رؤساء مناطق الشعب ، وهكذا .

وكان للجهاز الخاص ميزانية مستقلة عن ميزانية النشاط العام للاخوان التى كانت تتكون من الاشتراكات . وقد بدأ جمع الاشتراكات من النظام الخاص في سنة ١٩٤٤ او ١٩٤٥ . وكانت تنفق على التسليح ومتطلبات الجهاز السرى (٦١) . ونظرا لصغر حجم الجهاز السرى بالنسبة للتنظيم العلنى ، فاعلم الظن ان الميزانية العامة كانت تسد العجز في الميزانية الخاصة . وكانت هذه الميزانية العامة ضخمة ، فقد كان متوسط الاشتراك الشهري للفرد عشرة قروش ، واذا صدق الراى الذى يقول ان عدد الاعضاء كان يبلغ نصف مليون عند حل الجماعة في ديسمبر ١٩٤٨ (٦٢) ، فان المبلغ الشهري المحصل كان يبلغ ٥٠٠٠٠ جنيه . اما اذا كان العدد مائتى ألف

-
- ٥٩ - محمد شوقي زكى : المرجع المذكور ١٢٥ - ١٢٧ .
٦٠ - محكمة الشعب : المحاكمات التى تمت من ١٣ الى ١٥ نوفمبر ١٩٥٤ . الجزء الثانى ص ٣٤٧ .
٦١ - نفس المصدر ، شهادة السيد حسين أبو سالم ص ٣٤٦ .
٦٢ - أحمد حسين ، المرجع المذكور ص ٦٢ . وقد ذكر هذا الرقم ابراهيم الحبيب في نوفمبر ١٩٥٤ ، انظر محكمة الشعب ج ٣ ص ٥٣٨ .

طبقا لما اورد حسين ابو سالم ، فان المبلغ المحصل يبلغ ٢٠٠٠٠ ر. جنيه (٦٣) .
هذا طبعا عدا ميزانية النظام الخاص والمبالغ الاخرى التى يتبرع بها الاثرياء
من اعضاء الجماعة .

وقد اعتمد البنا فى تكوين الجهاز السرى على عناصر عمالية وبورجوازية
صغيرة تتكون من موظفين وحرفيين وطلبة . وقد استلقت هذه الملاحظة نظر
رئيس نيابة امن الدولة ، مصطفى الهباوى ، فى مرامته امام محكمة الشعب
فقال : « ولعلكم يا حضرات القضاة لاحظتم على الشهود ان هذه الجمعية
كانت حريصة كل الحرص على ان تخنار فى نظامها السرى او الخاص طائفة
من الفقراء . فقد شهدتم الحداد ، والمطعمى ، والسمرى ، والعامل فى
وزارة الصحة . ولعل هدفها فى اختيار هؤلاء الفقراء انها ارادت بذلك ان
تستغل عامل الفقر فى هؤلاء الناس ، فسلكتهم فى هذا النظام السرى الفدائى
الارهابى لتثير فيهم غريزة الحقد على هذا المجتمع ، وهى غريزة تجعلهم اكثر
تعصبا للمبادئ المخربة السفاكة (٦٤) . وفى جلسة ١٣ نوفمبر ١٩٥٤ ابدى
رئيس محكمة الشعب ، جمال سالم ، سخريته من هذا التكوين الاجتماعى
للنظام السرى ، قائلا : « يعنى الحمد لله كل الجهاز السرى خردواته
وسمكية وموظفين فى الدرجات الصغيرة . مالفقتش مهندس ولا واحد مدير
ادارة ، ا (٦٥) » .

٦٣ - محكمة الشعب ، الجزء الثانى ، شهادة السيد حسين ابو سالم
ص ٣٤٥ - ٣٤٦ .
٦٤ - محكمة الشعب ، الجزء الرابع ص ٨٩٩ .
٦٥ - محكمة الشعب ، الجزء الاول ص ١٥٥ .

الفصل الثالث

الاخوان المسلمون والعنف ١٩٤٤-١٩٤٨

رأينا كيف أن فكرة النظام الخاص قد نشأت في أعقاب الاصطدام بالسلطة ، وذلك لحماية الدعوة والدفاع عنها عند اللزوم . وذكرنا دور القصر والسعديين في اخراج حسن البنا ورفاقه من المعتقل . وقد سقط حكم القصر بعد الافراج بشهرين ، وتولت حكومة الوفد ، وحدث التهادن بين الفريقين . وفي ظل الحكم الليبرالي لوزارة الوفد ، لم تنشأ الحاجة بالاخوان لاستخدام العنف ، فمع أن الوزارة أغلقت جميع الشعب فيما عدا المركز العام في نهاية عام ١٩٤٣ ، إلا أن الموقف تغير في بداية العام التالي ، فقد قامت مجموعة من أعضاء الوفد البارزين ، معظمهم من الوزراء ، بزيارة المركز العام ، وعادت العلاقات الى التحسن (٦٦) . وعند نهاية حكم الوفد كانت حركة الاخوان قد بلغت درجة من القوة دفعت البنا الى الاعتقاد في إمكانية الوصول الى الحكم عن طريق الانتخابات البرلمانية عند سـنـوح الظروف المناسبة .

على أن القصر لم يلبث أن تمكن في أكتوبر ١٩٤٤ من احداث انقلاب دستوري كبير ، أخرج الوفد بمقتضاه من الحكم ، واتى بعهد جديد يتلخص برنامجه في شيء واحد هو الانتقام من الوفد لموقفه في حـسـادـث ٤ فبراير ، والقضاء عليه قضاء مبرما ، والاعفاء على أثره نهائيا (٦٧) . وقد تولى رئاسة الوزارة الانقلابية الجديدة أحمد ماهر باشا ، زعيم الحزب السعدي .

ولم يغفر القصر أو الحزب السعدي للاخوان مهادنتهم للوفد . فقد رشح البنا نفسه لعضوية مجلس النواب في دائرته الاسماعيلية ، كما رشح خمسة من زملائه أنفسهم في دوائر أخرى ، ولكن الجميع سقطوا في الانتخابات . وكان البنا قد نجح في انتخابات الدور الاول ، ولكن اميد الانتخاب بينه وبين منافسه لفروق يسيرة مفتعلة بين الاصوات ، وأسقط رغم التأييد الساحق له من أهالي الاسماعيلية (٦٨) .

وكان ذلك اول تحد للاخوان في دورهم الجديد وقوتهم التي وصلوا اليها . وقد قبلت الجماعة التحدي ، فحين أعلن أحمد ماهر باشا عن عزمه على اعلان الحرب على المحور ، عارضه الاخوان ، وكتبوا اليه بالعدول

٦٦ - ميتشيل : المرجع المذكور ص ٦٣ .

٦٧ - أحمد حسين ، المرجع المذكور ص ٤٢ .

٦٨ - محمد شوقي زكي ، المرجع المذكور ص ٢٢ ميتشيل المرجع .

المذكور ص ٧٢ .

عن ذلك : واتفقوا في ذلك مع الوفد والعناصر الوطنية الاخرى . ولكن أحمد ماهر منى قداما في عزمه ، وألقى بيانا يوم السبت ٢٤ فبراير ١٩٤٥ وافق فيه على اعلان الحرب . ولم يكذب ينتهى من الادلاء ببيانه ، حتى أطلق عليه محمود العيسوى الرصاص بينما كان يجتاز البهو الفرعونى فسأوى بحياته .

ويعتبر دور الاخوان في هذا الحادث مما يثير مناقشات كبيرة . فقد اعترف القاتل بانتمائه للحزب الوطنى ، وبناء على هذا الاصرار أطلق سراح البنا والسكرى وعابدين وبعض الاخوان الذين اعتقلوا بتهمة الاشتراك في الاغتيال . ولكن بعض الاراء تؤكد أن محمود العيسوى كان من الاخـسـوان المسلمين ومن غلاتهم ، وأنه تستر تحت الحزب الوطنى حتى لا يضر جماعته . فقد روى محمد على أبو طالب أنه سمع من الاستاذ خالد محمد خالد أن الشيخ سيد سابق ، وهو من زعماء الاخوان والتنظيم وقد أفتى بمشروعية اغتيال النقراشى باشا فيما بعد (٦٩) - قد أخبره بعد مقتل أحمد ماهر باشا ، بأن محمود العيسوى كان من صميم الاخوان المسلمين (٧٠) . ولم يكذب خالد محمد خالد أو الشيخ سيد سابق هذا الكلام .

وقد استدلل أبو طالب على رايه بأن وزارة أحمد ماهر كان فيها وزيران من الحزب الوطنى هما : حافظ رمضان باشا ، رئيس الحزب الوطنى وزكى على باشا ، وهو من زعماء الحزب منذ نشأته . وكان أولى أن يحاسبها على اشتراكهما في هذا الجرم ، وهو ما لم يحدث (٧١) .

ولمناقشة هذه القضية لدينا الملاحظات الآتية :

١ - أن الكثيرين من المصريين كانوا يجمعون في ذلك الحين بين انتمائين : الانتماء لحزبهم ، والانتماء للاخوان المسلمين . بل يذكر أحمد

٦٩ قضية مقتل النقراشى باشا ص ١١٥ - ١١٧ .

٧٠ - محمد على أبو طالب : مرة أخرى ، لماذا اغتيل حسن البنا (السياسى في ٥ اغسطس ١٩٧٩) .

٧١ - نفس المصدر . الحقيقة أن وزارة أحمد ماهر باشا لم يشترك فيها من الحزب الوطنى سوى رئيسه حافظ رمضان باشا (انظر : النظـسـارات والوزارات المصرية ، الجزء الاول جمع وترتيب فؤاد كرم)مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر : مطبعة دار الكتب ١٩٦٩ .

حسين أن رؤساء الأحزاب واقتطاب السياسة والحكومة اقبلوا على تأكيد الجماعة والتشرف بالانتساب اليها : فمرة حامد جودة ، ومرة المرحوم صبرى باشا وفؤاد سراج الدين ، وثالثة صدقي (٧٢) . ومن ثم فان انتماء محمود العيسوى الى الحزب الوطنى لا يحول دون انتمائه الى الاخسوان المسلمين .

٢ - لم يكن الحزب الوطنى فى ذلك الحين حزبا ثوريا ، بل رجعيا . فقد كان من أحزاب القصر ، وقد باع زعماءه ورؤساؤه مبادئهم فى سبيل الحكم ، منذ اشتركوا فى برلمان صدقي باشا الرجعى . وقد تسببت مواقف زعمائه فى انفصال شبابه عنه ، والفوا تحت رئاسة فتحي رضوان اللجنة العليا لشباب الحزب الوطنى . وعندما قام فاروق بانقلابه الذى اتى بوزارة احمد ماهر الى الحكم ، اشترك فى هذه الوزارة رئيس الحزب الوطنى حسانف رمضان باشا ، ومع انه قدم استقالته الى الدكتور احمد ماهر عندما عرف بعزمه على اعلان الحرب ، الا ان ذلك لم يكن - باعترافه نفسه - ناجما عن شعوره بأن اعلان الحرب سوف يلحق ضررا بمصر ، وانما لاسباب شخصية محضة هى الا يتناقض مع ماضيه . . ففى شهادته امام المحكمة العسكرية فى قضية اغتيال الدكتور احمد ماهر باشا ، سألته الدفاع عن اسباب استقالته ، فقال : « ما كنتش شايف خطر ، ولكنى كنت اعتقد ان مائيش مصلحة ، وما اردتس ان اتناقض مع موقفى السابق » ، فقسمت استقالتي من الوزارة » . وقد سألته المحكمة : هل هناك خطر او ضرر اصاب مصر من اعلان الحرب ، فكرر كلامه قائلا : « لا ، وكنت أعلم انه لا يوجد ضرر ، وانما اردت فقط الا اتناقض مع ماضى » . بل لقد سحب محمد حافظ رمضان استقالته بعد اغتيال احمد ماهر باشا ، وقال فى تقرير ذلك للمحكمة : « وجدت ان من الواجب ان ابقى فى الوزارة من باب استنكار الحسادث ، وخصوصا اننى موش شايف خطر من دخولنا الحرب » (٧٣) .

ومثل هذا الحزب المتواطىء مع القصر ، والذى اكتفى منذ زمن بعيد بالكفاح الشكلى ، لم يكن ليجتذب شبابا ملتهب الحماسة والوطنية مثل محمود العيسوى ، أو يلهمه فكرة اغتيال احمد ماهر باشا . والاقرب للتصديق أن

٧٢ - احمد حسين : المرجع المذكور ص ٤٧ .

٧٣ - محضر الجلسة السرية فى قضية مصرع احمد ماهر باشا

(انور العروسى المحامى : الجرائم السياسية ص ٦٤ - ٨١) .

يستلهم محمود العيسوى هذه الفكرة من تنظيم يعد لهذا العمل وهو الاخوان المسلمون . الذن أعلنوا معارضتهم الصريحة لإعلان الحرب ، ويملكون جيشا سريا بلغ درجة طيبة من التنظيم . ولعل انتساب محمود العيسوى الى الحزب الوطنى جاء من انه قضى مدة تمرينه كمحام فى مكتب عبد الرحمن الرافعى . وفيما يبدو فانه لم يكن محل رضا أو تقدير من رؤسائه ، فقد وصفه عبد الرحمن الرافعى بأنه : « شاب رقيق الحال ، غير ناجح فى المحاماة ، ولا ملتفت لعمله » (٧٤) - مع انه كان يحمل دبلوم القانون الخاص ودبلوم القانون العام ، وكان يعد رسالة لنيل الدكتوراة فى الحقوق . وهذا يدل على ان انتماء محمود العيسوى للحزب الوطنى كان انتماء سوريا يخفى انتماءه الحقيقى لجماعة الاخوان المسلمين .

٣ - ان تاريخ الاغتيالات السياسية قد دل على انها لا تنبع عادة من فرد ، وانما من تنظيم . هكذا حدث فى اغتيال بطرس غالى باشا ، ومقتل السردار لى سناك ، والاعتداءات التى حدثت أثناء ثورة ١٩١٩ حتى ١٩٢٤ ، ومحاولات قتل اسماعيل صدقى باشا فى المدة من ١٩٣٠ - ١٩٣٤ ، ثم محاولة اغتيال مصطفى النحاس باشا على يد أحد أعضاء مصر الفتاة فى نوفمبر ١٩٣٧ ، واغتيال أمين عثمان باشا سنة ١٩٤٦ ، ثم حوادث الاغتيال التى قام بها الاخوان عامى ١٩٤٨ و ١٩٤٩ .

٤ - من الثابت ان البوليس فى مصر ، حتى حل الاخوان المسلمين فى ٨ ديسمبر ١٩٤٨ ، لم يكن قد اتخذ أى اجراء وقائى ضد نشاط الاخوان المسلمين . وبالتالي فلم تكن لديه أية سجلات لأعضاء الاخوان ، ولم يكن يعرف من فيهم المتطرف وغير المتطرف (٧٥) . وعلى ذلك فلم يكن فى وسعه اثبات انتماء محمود العيسوى للاخوان المسلمين . وقد استفادت الجماعة من غفلة البوليس الذى كان مشغولا بالجماعات الشيوعية والاحزاب السياسية الاخرى ، فى انشاء جيشهم العلنى وجهازهم السرى . على كل حال ، اذا صح ان اغتيال أحمد ماهر باشا كان من تدبير الاخوان المسلمين ، فان هذه تكون المرة الاولى التى يستخدمون فيها العنف .

٧٤ - نفس المصدر ص ٥٥ ، وقد أسف عبد الرحمن الرافعى أسفا شديدا لمصرع أحمد ماهر لما كانت تجمع به من الصداقة والزمالة منذ كانا فى مدرسة الحقوق (الرافعى : فى أعقاب الثورة) الجزء الثالث ص ٢٧٢ .

٧٥ - أحمد حسين : المرجع المذكور ص ٥٣ .

وفى الفترة التالية كانت حركة الاخوان تسير فى بحر هائج مضطرب للأسباب الآتية :

أولا — كان انتهاء الحرب فى مايو ١٩١٥ قد فتح باب الكلام فى القضية الوطنية ، واستنفرت كافة القوى الوطنية فى مصر للنضال الوطنى ، وكان لابد أن تقحم القضية نفسها على حركة الاخوان التى كانت تركز نفسها للحكومة الإسلامية ، فلم يعد فى وسعهم ، فى وسط المد الوطنى العالى الذى أعقب الحرب ، شغل بال رأى العام بالحديث عن الحكومة الإسلامية كما كان الحال قبل الحرب ، وإنما كانت قضية التحرر الوطنى مقدمة فى ذلك الحين على الحكومة الإسلامية . ولما كان الاخوان قد أثروا موقف السلامة منذ المحنة الاولى وطوال مدة الحرب ، وامتنعوا عن أى نشاط ضد الانجليز ، فإن دخولهم المعتسرك الوطنى كان يحمل معه خطر الاضرار بمسيرة الدعوة وتعريضها للهزات السياسية قبل أن تنضج تماما للقفز على الحكم . وبالتالي كان على الشيخ حسن البنا اتخاذ موقف سياسى حذر يضمن حماية الدعوة من الاخطار .

ثانيا — المتغيرات الاجتماعية والاقتصادية التى طرأت على مصر بعد الحرب ، ونقلت النضال الوطنى فيها الى مستوى جديد . فان ظروف الحرب كانت قد مكنت الرأسمالية المصرية من توسيع نشاطها فى كافة المجالات ، واثارت شهيتها للمزيد من الربح والاستغلال ، فى الوقت الذى تردت فيه اوضاع الفلاحين المعدمين والعمال الزراعيين والصناعيين والبورجوازيين الصغار بصورة كبيرة . وقد أعطى ذلك للنضال الوطنى بعدا اجتماعيا خطيرا لم يسبق له مثيل ، فلم تعد قضية التحرر الوطنى تعنى فى نظر الجماهير المصرية التحرر من الانجليز ، بل أصبحت تعنى أيضا التحرر الاجتماعى وضرب مصالح القصر والطبقة الاقطاعية والرأسمالية الملتفة حوله .

ثالثا — كان من الطبيعى أن تقرر هذه الاوضاع الاجتماعية والاقتصادية قوى سياسية جديدة لم يكن لها نشاط فعلى على طول الفترة السابقة منذ نشأة حركة الاخوان عام ١٩٢٨ — وهى القوى الشيوعية . فحين ظهرت حركة الاخوان فى ذلك العام ، كانت الحركة الشيوعية المصرية قد ضربت بقسوة وصفت تقريبا منذ عام ١٩٢٥ ، وبالتالي لم تكن حركة الاخوان تحس بأى خطر من هذه الناحية . وطوال الثلاثينيات سيطر المد الفاشى الذى كانت حركة الاخوان المسلمين احد روافده ، فى الوقت الذى اقفرت فيه ساحة العمل الشيوعى تحت عوامل الخيانة وتتبع البوليس ، ولم يكن أمام الاخوان من القوى السياسية سوى القوى الليبرالية الممثلة فى الوفد ، الذى شاهدنا علاقته به

فيما سبق . ولكن ظروف الحرب هيأت الفرصة لحركة شيوعية عارمة تمتاز بغلبة العنصر الوطني وسيطرته فيها ، بعد أن استبعدت ظروف الحسب العناصر الأجنبية . وكان على رأس هذه الحركة جماعة « الفجر الجديد » التي عرفت بموقفها التحالفي النقدي من الوفد ، وصلت بها بالطلبة الوفديين و « الطليعة الوفدية » ، وجماعة الحركة المصرية للتحرير الوطني ، وجماعة « أسكرا » . وقد أصبحت هذه الحركة الشيوعية القوية تمثل بالنسبة للاخوان ما كان يمثل « معسكر الاحاد والاباحية عند نشأة هذه الجماعة ، وهو المصطلح الذي كانت تطلقه على معسكر التغريب والعلمانية .

رابعا — لم تكن حكومة السعديين قد اغتفرت للاخوان ما اعتبرته تحالفا من جانبهم مع حكومة الوفد الأخيرة ، ولم تكن لترضى منهم بأقل من الخصومة الصريحة للوفد وتنكرهم له ، اذا شاعوا الاستمرار في نشاطهم . ولم تكن الاستجابة لهذا الطلب هيئة ، اذ كان معناها أن تخسر الجماعة الجناح اليميني في الوفد الذي ساعدهم أثناء الحرب وتغاضى عن نشاطهم في أسوأ الظروف . وكانت في الجماعة أصوات قوية تحذر من هذا الاتجاه على رأسها أحد السكري .

كل هذه الظروف الاجتماعية والاقتصادية والسياسية كانت تدفع بالشيخ حسن البنا الى أحضان معسكر القصر . فلم يكن يجمعه بمعسكر الوفد والشيوعيين من نقاط الالتقاء سوى المطالب الوطنية ، في الوقت الذي كان يجمعه بمعسكر القصر العداء الشديد للشيوعية وكراهية الدستور والحياة النيابية . فضلا عن ذلك فإن الدخول في تحالف مع الوفديين والشيوعيين ضد الانجليز والقصر يعرض الحركة للحل والتصفية ، أما التحالف مع القصر ، الذي كان في ذلك الحين يقف موقفا معتدلا من الانجليز ، فيمكن أن يضمن للحركة الوقت الكافي والفرصة المطلوبة لبلوغها درجة القوة التي تعتمد فيها على نفسها وتحقق غاياتها .

ولكن ما السبيل الى التقارب مع القصر ؟ . يذكر « ميتشل » أن زملاء البنا المقربين أكدوا أن من بين أحلامه الكبيرة وقتذاك أن يستقبل في الحاضرة الملكية (٧٦) . وقد أورد أنور السادات هذه الرغبة الملحة في مذكراته المنشورة تحت عنوان : «صفحات مجهولة» . فقد ذكر أنه بعد هربه من المعتقل في نوفمبر ١٩٤٤ ، عاود اتصاله بالشيخ حسن البنا ، شعورا منه بأن قوة

الاخوان هي القوة الوحيدة القادرة في الميدان . وقد تبسط معه البنا « بصورة لم يسبق لها مثيل » - حسب قوله - « وأفاض كثيرا ، وشرح لى متاعبه التى تاتى من ناحيتين : ناحية الملك ، وناحية الاجانب . وقال لى ان الملك قد بدأ يشعر شعورا قويا بخطورة دعوة الاخوان ، لما كان يسمعه من ان دعوتهم تقوم على ان يكون الملك بالمبايعة لا بالوراثة . وقال لى ان الملك يدبر امره ليبطش بهذه الحركة ، وانه يخشى ان يضرب الملك ضربته ، والحركة لم تبلغ بعد اوج قوتها . واستطرد بعد ذلك الى ذكر طرف آخر من متاعبه ، وكان هذا الطرف هو موقف الاجانب من الدعوة . فقد بدأ يشعر بأن الاجانب يرهبون دعوته ، ويعتقدون انها اذ تقوم على وجوب الاخذ بشريعة الاسلام سستعرض حتما لأعمالهم وأموالهم وحررياتهم المنوحة لهم بمقتضى القانون السائد والدستور .

« وقال لى ان هذه النظرة الموحدة الى دعوته ، من جانب الملك ومن جانب الاجانب ، تجعل الدعوة فى خطر جسيم . فما أيسر ان تتحول النظرة الموحدة الى تحالف عملى للقضاء على الدعوة وعلى الجماعة التى تدعو اليها ، ويومئذ لا يعرف من أين تصوب اليه الضربات . وقال لى انه يريد ان يضع حدا لهذه المتاعب ، وانه يعتقد ان الاجانب يمكن ان يطمئنوا الى الدعوة لو اطمأن اليها الملك . ونظر فى عيني طويلا وهو يقول : « أنا أستطيع ان أكسب طمأنينة الملك ، لو تقابلت معه . وكان وجهه ينبىء فعلا عن الثقة الكبيرة وهو يصف لى كيف يستطيع ان يزيل من نفس الملك جميع الشكوك والاوهام لو تيسرت له مقابلته مرة واحدة . ثم أوضح لى انه لا يريد ان يبدأ مع الملك سياسة وفاق او تعاون ، ولكنه يريد ان يشيع جوا من الطمأنينة فى نفس الملك ، يجنب به سفينة الاخوان اية عقبات تعترض الطريق . وقصد رحمه الله الى هدنه بعد ذلك مباشرة فقال لى : « انت تعرف يوسف رشاد » . قلت له : « نعم ، أعرفه وبينى وبينه صداقة كبيرة ومودة » . فقال : « ويوسف اليوم ذو حظوة ، فلو استطعت ان تشرح هدفى ، وان تفهمه انى لست خطرا على الملك ، ولا أريد ان اكون خطرا ، لأمكنه اقناع الملك بمقابلتى » . واجبته : « أحاول » . وذهبت الى يوسف رشاد ، وأبلغته رسالة حسن البنا ، فناقشنى فيها ، ثم وافق على ان يلعب الدور . وعندما رايت يوسف رشاد بعد ذلك قال لى : « لقد فاتحت الملك فى هذا الامر فى محادثة تليفونية بينى وبينه ، واذا به يقطع حديثى قطعا ويوجهه وجهة اخرى . وقابلته بعسد ذلك فقال لى : « كيف تكلمنى تليفونيا فى امر كهذا ؟ الا تعلم ان حسن رفعت يراقب التليفونات ؟ » .

ثم يقول السادات انه عاود الالحاح على يوسف رشاد ، وفى هذه المرة استطاع يوسف الحصول من الملك على اذن بأن يقابل هو أولا بحسن البنا

ويستمع اليه ، وينقل حديثه الى الملك ليرى رأيه . ولكن فاروق عاد فطلب منه الغاء هذا الاذن بشأن مقابلة البنا . ويثس السادات وابلغ البنا بياسه . ومرت الايام ، وسقطت الاحكام العرفية (فى ٤ اكتوبر ١٩٤٥) وكان السادات ببيته بعزبة النخل فى احدى الليالى حيث زاره البنا ومعه محمود لبيب ، واخذ البنا يتحدث عما يمكن ان تجنيه البلاد اذا هدأت شكوك الملك فى الاخوان . وفهم السادات انه يريد منه اعادة الكرة فتحدث ثانية مسع يوسف رشاد ، وكان فى الاسكندرية الى جوار الملك ، واقتنعه بمعاودة المحاولة ولكنه ابلغه ان الملك غضب منه ، واقصاه عن صحبتة عشرة ايام ، وعندما عاد يقربه قال له : « اياك ان تقاتنى مرة اخرى فى هذا الموضوع . على ان فاروق عاد فطلب الى يوسف رشاد الاتصال بحسن البنا والاستماع اليه ، فالتقى به وتحدث معه ثلاث ساعات ، وخرج من المقابلة مقتنعا تماما بخلوص نية البنا نحو الملك ، ولكنه عند ما ابلغ الملك بذلك ضحك وقال له :

« حسن البنا ضحك عليك » .

ثم يقول السادات انه بعد اعوام من ذلك قال له يوسف رشاد ان الملك فى اواخر عهد ابراهيم عبد الهادى قال له : « احنا فلطنا فى ضربة الاخوان ، وحقنا نرجع لسياستنا القديمة » . وسأله السادات : « ما هى السياسة القديمة ؟ » فرد عليه يوسف رشاد قائلا : صدقنى ، أنا لا أدري . ولكن يبدو ان صلة اخرى قد حدثت بين حسن البنا وبين الملك عن طريق غير طريقى ، وان الملك قد اتخذ لفترة قصيرة خلال عام ١٩٤٦ موقفا معينا من الاخوان ، ثم عدل بعد حرب فلسطين ، (٧٧) .

على انه يمكن تفسير تغير موقف فاروق وقبوله التصالح مع البنا ، بتغير موقف البنا وبرهنته عمليا فى اتجاه العداء مع الوفد ، وفى اتجاه تقبل عهد الانقلاب وتأييده . ففى ذلك الحين كانت الجامعة قد أصبحت مسرحا للصراع بين الوفد والاخوان . وكانت قد انقسمت الى معسكرين : معسكر الوفد والشيوخيين فى جانب : ومعسكر الاخوان والحزب الوطنى ومصر الفتاة فى جانب آخر . وقد بدأ الصراع حين دعت مجموعة من الطلبة فى اواخر صيف ١٩٤٥ الى مؤتمر لبحث القضية الوطنية وتحديد ما يقصد بالجللاء الذى تريده مصر : هل هو جللاء عسكرى فحسب ، أم هو جللاء سياسى واقتصادى

وعسكري ؟ . وكيف يكون التخلص من الاستعمار : هل يكون بسياسه المفاوضات ، أم يكون بكفاح يشترك فيه الملايين ؟ .

على أن الاخوان سارعوا الى عقد مؤتمر يوم ٦ اكتوبر تحت قيادة ابننا . قرر اعطاء الحكومة النقراشية الفرصة لمعالجة القضية الوطنية وتأييدها تاييدا تاما . كما قرر رفع مذكرة الى النقراشى تحدد الحد الأدنى من المطالب الوطنية . وعند ما عقد الطلبة مؤتمرهم في اليوم التالي ٧ اكتوبر ، أراد مندوب الاخوان الحصول على موافقتهم على مقررات مؤتمر الاخوان يوم ٦ اكتوبر ، والاكتفاء بذلك . ولكن الطلبة قرروا الاستمرار في دراسة القضية ، مما أدى الى انسحاب الاخوان من المؤتمر . وجاء قرار الطلبة مختلفا عن قرار مؤتمر الاخوان ، اذ ورد به أن الطريق الوحيد للتخلص من الاستعمار لن يأتي عن طريق الماطلة والتسويق ، وانما عن طريق الكفاح الشعبى المصرى والسودانى . وان الاستقلال الصحيح ليس هو مجرد الجلاء العسكرى ، وانما الاستقلال الذى تنال مصر من ورائه نهضة اقتصادية ونهضة اجتماعية (٧٨) .

وقد كانت أهمية هذا الموقف من جانب الاخوان بالنسبة للقصر : تتمثل في أنه يعد تعبيراً صريحا عن ثقتهم وتأييدهم لحكومة النقراشى باشا . في الوقت الذى كان الوفديون والشيوعيون يشكون في قدرة هذه الحكومة على حل القضية الوطنية ، ويطالبون باجراء انتخابات جديدة حرة . ومعنى ذلك تأييد الاخوان لعهد الانقلاب الذى قام به فاروق وعزمهم على العمل في ظلّه .

وقد كان هذا هو عربون التقارب العملى . ومزيل الشكوك في ولاء الاخوان للعرش . على ان استهانة الانجليز بحكومة النقراشى ، التى تبدت في مذكرة ٢٦ يناير ١٩٤٦ التى ردت بها على المذكرة المصرية في ٢٠ ديسمبر ١٩٤٥ ، وابداء عزمها على الاقلال من شأن القضية الوطنية عن طريق ارسال سفيرها الى مصر لاجراء محادثات تمهيدية ، واصرارها على سياستها الاستعمارية — قد أدى الى استنكار جموع الامة وسخطها . وفي هـذا المناخ الوطنى العارم ، طرح الطلبة خلاصاتهم الحزبية . وحشدوا صفوفهم . وقرروا عمل مؤتمر عام يوم ٩ فبراير في الجامعة ، اسفر عن قرار بتسريح

٧٨ — محمد حسن أحمد ، الاخوان المسلمون في الميزان ، وهو اسم مستعار لعبد الرحمن الناصر) .

(م ٥ — الاخوان المسلمون — التنظيم العسكرى)

مظاهرة سلمية الى قصر عابدين : وكانت قيادة هذا اليوم للاخوان المسلمين ،
واراد النقراشي باشا تلقين الطلبة درساً حتى يمتنعوا عن القيام بأية
مظاهرات في المستقبل ، فأصدر أوامره للبوليس باعتراض المسيرة على
كوبرى عباس (٧٩) ، وانتهى اليوم باصابة ٨٤ من الطلبة باصابات بليغة .
وشعر فاروق بحماقة الاجراء الذى اتخذ ، وكان على النقراشي ان يدفع
اثمن . فزار فاروق الجامعة في اليوم التالى ودعا الطلبة الى زيارته بالقصر
حيث لمح الى اقالة النقراشي باشا . وفي اليوم التالى كان مصطفى مؤمن ،
زعيم الاخوان في الجامعة ، يقود مظاهرة للاخوان خرجت من الجامعة
الى القصر تحت حماية البوليس هذه المرة . وفي اليوم التالى سقطت وزارة
النقراشي باشا (٨٠) . وخلفه اسماعيل صدقى باشا .
كان تعيين صدقى باشا ، صاحب التاريخ الاسود في الحياة السياسية
المصرية : على رأس الوزارة الجديدة ، صدمة كبرى للقوى الوطنية فيما عدا
الاخوان المسلمين . . بل ينقل ميتشل رواية تذهب الى ان البنا قد أخذ
رأيه في تعيين اسماعيل صدقى باشا في فبراير ١٩٤٦ (٨١) . وهي مبالغة
غير مقبولة .

على أن الشيء المحقق انه في الوقت الذى استقبلت جماهير الامة وقواها
الوطنية بالجزع والتشاؤم عهد « جلال الشعب » ، و « بطل العنابر » وقاهر
العمال ، بطل المنصورة والبدارى وحلوان واخطاب ، ومزيف ارادة الامة
بنسبة ٦٧٪ من مجموع الناخبين سنة ١٩٣١ « (٨٢) ، وفي الوقت الذى
انكشف للامة المضمون الطبقي للتحالف الامبريالى الراسمالى في مصر ،
ونأكدت أهمية البعد الاجتماعى للنضال الوطنى — في هذا الوقت ، انفسرد
الاخوان المسلمون بالتحالف مع اسماعيل صدقى باشا .

فقد زار صدقى باشا مركز الارشاد ، وبادر الاخوان الى تأييده .
وروجوا لما قاله في البداية عن عزمه على خدمة بلاده وعدم استعمال العنف .
وعلق زعيم الاخوان في الجامعة على وعد اسماعيل صدقى باشا بأية

٧٩ — نفس المصدر .

٨٠ — ميتشل ، المرجع المذكور ص ٩٨ .

٨١ — ميتشل : المرجع المذكور ص ١٠٣ .

٨٢ — الوفد المصرى في ١٦ — ٢٠ فبراير ١٩٤٦ نقلا عن طسارق

البشرى . الحركة السياسية في مصر ١٩٤٥ — ١٩٥٢ ص ١٩ (هيئة الكتاب
١٩٧٢) .

من القرآن : « واذكر في الكتاب اسماعيل انه كان صادقا الوعد وكان رسولا نبيا » (٨٣) .

وقد حصل الاخوان على ثمن التحالف مجموعة من التسهيلات الرسمية التي ينقل ميتشل منها « ترخيص باصدار جريدة رسمية للجماعة باسم : « الاخوان المسلمون » ، التي بدأت تصدر من مايو ١٩٤٦ ، وامتيازات في شراء ورق الطباعة بالاسعار الرسمية مما يعنى توفير ما بين ٢٠ و ٣٠ في المائة من اسعار السوق السوداء ، ثم امتيازات للجسواله تتمثل في استخدام المعسكرات والتسهيلات الحكومية ، ومنحها قطعاً من الارض لاقامة المباني اللازمة في المناطق الريفية ، فضلا عن الاعانة المالية التي كان يتم تمريرها عن طريق وزارتي المعارف والشئون الاجتماعية بوصفها مساهمات واعانات حكومية مشروعة للخدمات التعليمية والاجتماعية (٨٤) .

وفي الفترة التالية كان منحى الاخوان في العمل السياسى هو الوقوف في وجه الشيوعيين والوفديين ، ومعارضة المجتمعات الطلابية التي تنتمى لهذين الفريقين ، وهو منحى يخدم بشكل مباشر هدف القصر في تمزيق القوى الوطنية . فحين تكونت « اللجنة التنفيذية العامة للطلبة » بالانتخاب ، الف الاخوان « لجنة الطلبة التنفيذية العليا » في المركز العام ، لتحطيم قرارات اللجنة المنتخبة ، ومهاجمة نشراتها بحجة انها شيوعية تتضمن مصطلحات روسية مثل : « الكفاح التحريري » ، و « المطالبة بالجلاء الاقتصاى » و « الكفاح الشعبى » ، و « يحيا اتحاد الطلبة والعمال » . وعندما انشئت « اللجنة الوطنية للعمال والطلبة » (٨٥) وقادت مظاهرات يوم الجلاء ٢١

٨٣ - محمد حسن احمد : المرجع المذكور ، طارق البشرى : المرجع المذكور ص ١٠٧ .

٨٤ - محمد حسن احمد : المرجع المذكور : ميتشل : المرجع المذكور ص ١٩ .

٨٥ - محمد حسن احمد : المرجع المذكور : وقد اكسدت الوثائق البريطانية ما ورد في الكتاب المذكور لعبد الرحمن الناصر بخصوص استخدام صدقى باشا لجماعة الاخوان ، نفى برقية ١٦ مارس ١٩٤٦ كتب السفير البريطانى بالنابابة جيمس بوكر الآتى : حصل الاخوان المسلمون على تصريح باصدار صحيفة وتوزيع المطبوعات على نطاق واسع ، واعلنت الجماعة عزمها على الانسحاب من « اللجنة الوطنية للطلبة والعمال » وهذا العمل قد سهل على صدقى باشا جهوده للسيطرة على الطلبة . وكلا الامرين يؤكدان سياسة الحكومة في استخدام الاخوان المسلمين (محسن محمد : سنة من عمر مصر ، الوثائق السرية البريطانية) الجمهورية في ٨ يولية ١٩٧٧ .

فبراير ١٩٤٦ ، بادر الاخوان الى تشكيل «اللجنة القومية» منهم ومن شباب مصر الفتاة وحزب الفلاح الاشتراكي وجبهة مصر لعلى ماهر والحزب الوطنى . وعين صدقى باشا محمد حسن العشماوى وزيرا للمعارف ممثلا للحكومة فى اللجنة (٨٦) . وعندما أرادت هذه «اللجنة القومية» تحت ضغط شباب مصر الفتاة والحزب الوطنى مواجهة صدقى باشا ، وتحذيره من تسويق الانجليز الذى يقصدون به تفويت فرصة عرض قضية مصر على مجلس الامن : ومطالبته بالحريات العامة ، انفصلت جماعة الاخوان عن اللجنة ، وأعلنت أن مهمتها كانت محدودة بالدعوة الى اعتبار يوم ٤ مارس يوم حداد عام ، وقد انتهت هذه المهمة بانتهاء هذا اليوم . وفى يوم ٢١ مارس أصدر مكتب الارشاد بيانا اعلن فيه انه « يعذر عن عدم الاشتراك مع اية هيئة او حزب او جماعة ، فى تشكيلات او لجان لاتحمل طابع الوحدة التامة الحقيقية لجميع الهيئات التى تمثل الشعب ، (٨٧) » .

وسرعان ما تصاعدت الاحتكاكات بين جماعة الاخوان والوفديين ، وشهد عام ١٩٤٦ اعنف الاشتباكات ، ولم يتردد الاخوان المسلحون فى استخدام الوسائل الفاشية والهجوم على الشباب والطلبة بالعصى والخناجر (٨٨) . وكان طبيعيا - كما ذكر احمد حسين - أن « تقف الحكومة الى جوار الاخوان المسلمين فى كل صدام يقع بينهم وبين الوفد ، بل وكانت نحميهم وتشد أزهم ما استطاعت الى ذلك سبيلا » . وفى يوم ٦ يوليو ١٩٤٦ وقع اصطدام فى مدينة بور سعيد بين اعضاء الجمعية وخصومهم ، استخدمت فيه القنابل والاسلحة ، وأسفر عن قتل احد خصومهم واصابة آخرين . وقد حاصرت الجواهر الوفدية الشيخ حسن البنا فى احد المساجد ، ولم ينجح فى الافلات من الخطر الا بأعجوبة . وأحرقت دار الاخوان ببور سعيد (٨٩) . وقد اورد احمد عمار بك ، وكيل وزارة الداخلية ، نماذج من هذه الاشتباكات . فأشار الى حادث مدرسة شبين الكوم الذى بدأ الاخوان فيه بالهجوم على الوفديين . كما اشار الى قضية القيت فيها قنابل من جماعة الاخوان فى الاسماعيلية ، وحكم فيها بادانتهم (٩٠) وأورد احمد حسين

٨٦ - طارق البشرى المرجع المذكور ص ١٠٨ .

٨٧ - الاهرام فى ١٤ - ١٥ مارس ١٩٤٦ ، نقلا عن طارق البشرى

ص ١٠٩ .

٨٨ - محمد حسن احمد : المرجع المذكور .

٨٩ - احمد حسين ، المرجع المذكور ص ٤٩ .

٩٠ - قضية مقتل النقراشى باشا .

احدى الوقائع التى نبين سطوة الاخوان فى عهد الانقلاب ؛ فذكر ان بعض التعليمات كانت قد صدرت من الحكومة بمنع سير اية طوابير او مواكب فى الشوارع ، وقد اراد مأمور قسم الخليفة تطبيق هذه التعليمات على جواله الاخوان ، فخرج بعسكره وجنوده ليحولوا بينهم وبين السير ، فأبوا ، ووقع صدام خطير ترتب عليه ان عوتب مأمور الخليفة على موقفه واصطدامه بالاخوان ، وسوى الموقف باقامة احتفال ضخم لجواله الاخوان امام قسم الخليفة كمظهر لانتصار الاخوان المسلمين وسلطانهم (٩١) .

بل لقد دلل احمد حسين على مدى نفوذ الجماعة فى ذلك الحين . فذكر ان البنا كان يتصرف فى ذلك الحين كأنه « وزير الداخلية » . واورد ورقة مضبوطة من اوراق الجماعة موجهة من شعبة المحجر الى المرشد تخطر فيها باعتزامها الاجتماع كل خميس فى دار الشعبة ، وتطلب منه اتخاذ الاجراءات لكفالة حرية هذا الاجتماع . وقد اشر عليها الشيخ حسن البنا باخطار المحافظة وبوليس قسم الخليفة باعتماد شعبة المعجر كى لا يتعرض احد لاجتماعاتها . وقد علق احمد حسين على ذلك قائلا :

« ماذا تكون الصولة اكثر من هذا ؟ . وماذا يكون النفوذ فى ذروته العليا اكثر من هذه التأشيرة التى تشبه ان تكون تأشيرة وزير الداخلية (٩٢) . »

وكان من الطبيعى ان تسيء اعمال العنف بين الاخوان والوفدين . فضلا عن مظاهر التحالف بينهم وبين اسماعيل صدقى باشا صاحب التاريخ المعروف ، الى سمعة الاخوان المسلمين ، خصوصا عندما بدأت تظهر النتائج الهزيلة لمفاوضات صدقى — بيفن . ولم تلبث ان اخذت تثور الاعتراضات داخل صفوفهم من جانب الفريق الذى كان على صلة بالجناح اليميني من الوفد أثناء حكومته الاخيرة ، وعلى رأسه احمد السكرى .

مقد كان من رأى احمد السكرى ان جماعة الاخوان المسلمين يمكن ان تصبح قوة ذات شأن اكبر فى مصر فى حالة واحدة هى : ان تدخل فى وحدة عضوية مع الوفد . وانه اذا ارادت الجماعة ان تمارس وجودا انتخابيا ذا ثقل ، او تمسك بالسلطة ، فعليها ان تعمل من خلال الوفد او تستند اليه .

٩١ — احمد حسين — المرجع المذكور ص ٤٦ .

٩٢ — نفس المصدر .

وقد تصور السكري دور الاخوان المسلمين على أن يحقق التكامل الروحي للوفد ، كذلك رأى في نفسه الزعيم السياسى للاخوان المسلمين ، بينما رأى فى حسن البنا مرشدهم « الروحي » حيث يعملون جميعا كجزء من وحدة لا تقاوم ، باعتبارهما معا حزبي الشعب ، كما اعترض السكري على سيطرة البنا المطلقة على الجماعة وتحكمه التعسفى فى مصيرها السياسى .

وفى خلال عام ١٩٤٦ كان الخلاف بينه وبين الشيخ حسن البنا مكتوما لا يعرفه الا الخاصة ، ولكنه تفجر فى ربيع العام التالى ، وأسفر عن طرد السكري من الجماعة (٩٣) .

وقد عين صالح العشماوى ، رئيس التنظيم السرى . خلفا لاحمد السكري . وهذا ما دعا بعض الباحثين الى الربط بين هذه الازمة وهذا النعيع . وبين اكتمال التنظيم السرى فى ذلك الوقت . وفى الواقع أن اكتمال التنظيم السرى إنما سمحت به علاقة التحالف القائمة بين الاخوان والسلطة ، واعتقاد هذه السلطة أن نشاط الاخوان إنما هو لخدمة الاهداف المشتركة ، وهى ضرب الونسد .

وهذا ما تؤكد شواهد كثيرة . فيذكر عبد الجيد حسن . قاتل النقراشى باشا ، انه ذهب يتدرب فى جبل المقطم مع آخرين على استخدام الاسلحة ، وهى بنادق ومسدسات وقنابل ، وكان يدرّبهم السيد فايز الذى كان يرتدى بنطلونا كاكى اللون ، وتميضا كاكى اللون أيضا بنصف كم ، وقبعة تشسبه قبعات جنود الجيش البريطانى (أى زى شبه رسمى) . ووجد فى الجبل اسلحة وذخائر فى بعض الخيام . وقد علم بعد يومين من زملائه أنه قد قبض على السيد فايز ومعه افراد يتدربون فى الجبل على استعمال السلاح . ولكن لم يلبث أن أطلق سراح المقبوض عليهم بعد يومين ، بدعوى أن هذا لا يخالف القانون ، وأن هذه الاعمال التى يقوم بها الاخوان تتفق وتعالىم الاسلام . واستدل على ذلك بأن « هذا التدريب كان تحت سماع الحكومة وبصرها » . وقد ذهب الى حد القول بأن الاخوان كانوا يضعون القنابل فى الجامعة . فروى انه « قبيل ليلة عيد الميلاد سنة ١٩٤٦ ، ذهبت أنا وحسين عبدالسميع الى الجامعة ، وكانت محاصرة . وتمكنا من تسلق سور كلية الزراعة ، وتصعدنا الى الدوايب الخاصة ، واعطانى عبد السميع مفتاحا لاحتفظ به ،

وفتح هو بمفتاح آخر أحد هذه الدواليب ، ونظر فيهم كما نظرت أنا أيضا ، فشاهدت تسع أو عشر قنابل ، (٩٤) .

وقد اتهم أحمد حسين السلطة بأنها كانت تشجع الإخوان المسلمين على المزيد من ارتكاب الجرائم فقال : « انهم عقب كل حادثة من هذه الحوادث ، كانوا يلقون تشجيعا وتأييدا ، لأنها كانت تظهر ما توصلوا اليه من القوة ، وانهم صالحون كل الصلاحية للمهمة التي يراد منهم القيام بها ، وهي — كما قلت — القضاء على حزب يراد القضاء عليه بأى ثمن من الاثمان (الوفد) ولو على حساب القانون وعلى حساب الامن والسلام (٩٥) .

وقد كان الستار الذى يخفى نحتة الإخوان المسلمون تدريبهم واستعدادهم . وتخفى الحكومة بدورها تفاضليها عن هذا التدريب والاستعداد ، هو قضية فلسطين . وقضية فلسطين هي شعار حقيقى بالنسبة للإخوان ، ولكنه ستار مزيف بالنسبة لحكومة صدقى باشا وحكومة النقراشى باشا التى خلفتها . بمعنى ان هذه القضية كانت تقدم بالنسبة لشباب الإخوان محورا اسلاميا مثاليا يستقطب اهتمامهم ، ومجالا حقيقيا للجهاد تفرغ فيه شحنة حماسهم . ولا يستطيع أحد ان ينكر اخلاص شباب الإخوان المسلمين لقضية فلسطين ، وضغطهم على قيادتهم للسماح لهم بالجهاد فى فلسطين . وقد عبر عبد المجيد حسن عن ذلك تعبيرا قويا

فقال :

« بدأت مشكلة فلسطين تأخذ دورا جديا . واعتقدت كما اعتقدت جميع افراد « النظام الخاص » ان وقت الجهاد الذى من اجله نعد وندريب قد جاء ، وانا سنرسل جميعا الى فلسطين للقتال هناك . وكانت القيادة تبلغنا ان الوقت سيأتى قريبا للجهاد ، وان الغرض من اعداد الفرق هو ان تجاهد فى فلسطين بعد تدريب افرادها على استعمال السلاح ، ليس السلاح بمعناه فقط ، انما كانت هناك اجراءات خاصة تتضمن دروسا وتعليمات عن الدبابات واقتناصها ، وحرب العصابات ، وحقول الألغام . وكانت القيادة دائما تماطل فى كثرة طلباتنا بالذهاب الى فلسطين . والظاهر ان افراد المجموعة قد فكروا فى الخروج على النظام ، ورغبوا فى القتال فى فلسطين . ولما شعرت القيادة بشدة الضغط عليها ، قالت لنا : ان الجهاد ليس مقصورا على فلسطين ، وان الصهيونيين ليسوا فقط فى فلسطين ، وانما هم موجودون

٩٤ - قضية مقتل النقراشى باشا ، وشهادة عبد المجيد حسن ص ٢٩ .

٩٥ - أحمد حسين : المرجع المذكور ص ٥٠ ، ٥٤ ، ٥٥ .

ايضا داخل البلاد المصرية . وان على « النظام الخاص » أن يوجه اليهم نشاطه وجهاده (٩٦) .

لا نستطيع اذن ان ننكر على شباب الاخوان المسلمين حماسهم واخلاصهم لقضية فلسطين ، ولكن لا نستطيع في الوقت نفسه انكار أن التدريب على السلاح واعداد شباب « النظام الخاص » كان سابقا على ظهور مشسكة فلسطين . اما بالنسبة للحكومة ، فمن الحق أنها اتخذت من قضية فلسطين شعارا تخفى تحته تغاضيا عن استعدادات الاخوان لاستخدامهم في محاربة الوفد . وقد كان في وسعها منع هذا النشاط ، ومطالبة الاخوان بممارسة تدريباتهم في الاماكن الرسمية التي حددتها لهذا الغرض . وهذا ما عبّر عنه عبد الرحمن عمار بك ، وكيل وزارة الداخلية ، في شهادته امام المحكمة في قضية مقتل النقراشي باشا ، فقد قال : « ان جماعة الاخوان ، كانوا على اثر كل حادث يتمسحون بقضية فلسطين ، وكنت موقنا ان هذا التمسح باطل ولا اساس له ، لانهم اذا كانوا يقصدون حقا خدمة فلسطين ، لتوجهوا الى مكان التدريب الذي أعدته الحكومة في « هاكستيب » ، ظاهرين لا متخفين . لا ان يذهبوا الى جبل المقطم فلا نعرف شخصياتهم او نياتهم » (٩٧) .

كانت الحكومة اذن تعرف ان تمسح الاخوان المسلمين في قضية فلسطين من اجل التدريب والاستعداد باطل ، ولكنها كانت تتغاضى لاغراض أخرى غير قضية فلسطين . ولذلك حين قبض على جماعة المقطم التي ورد ذكرها ، حفظت النيابة الدعوى ضد أفرادها ، وكان مما ورد في قرار الحفظ :

وحيث انه فيما يتعلق بتهمة احراز السلاح والذخيرة المنسوبة الى الاشخاص المضبوطين ، فالتهمة ثابتة قبلهم من اعترافهم الصريح غير انه من ناحية أخرى ، فان الغرض الذي من أجله اجتمعوا وانفقوا من أموالهم ، انما هو غرض نبيل دعت اليه ضرورات الحالة في فلسطين في ذلك الوقت ، فدفعتهم نخوتهم الوطنية وشعورهم العربي الى نصره اخوانهم في فلسطين مجاهدين بأموالهم وانفسهم ، فضلا عن أن الظروف السياسية قد تطورت فيما

٩٦ - نفس المصدر ص ٤٣ - ٤٤ .

٩٧ - قضية مقتل النقراشي باشا شهادة عبد الرحمن عمار بك ص ٨٣

بعد واندفعت الدولة بذاتها بجيوشها وافرادها . ودخلت في معترك حرب نظامية مع عصابات اليهود . فالتقى غرض الافراد مع هدف الدولة - نرى مع الموافقة لذلك : اولا - حفظ جنائية الشروع في القتل قطعيا لعدم الجناة .^١ ثانيا - حفظ جنحة احرار الاسلحة والذخيرة قطعيا لعدم الاهمية « (٩٨) » .

ينضح من ذلك ان علاقات التحالف بين جماعة الاخوان وعهد الانقلاب قد هيأت لهم المناخ الملائم لاتهام تدريبهم واستعداداتهم ، فضلا عن تطوير الجهاز السرى . وفيما يتصل بالسلح ، فان الحكومة قد منحت للاخوان فرصة العمر للتسلح حتى اسنانهم من خلال قضية فلسطين . ويشرح ذلك احمد حسين فيذكر انه عندما تطورت قضية فلسطين ، استقر رأى الحكومات العربية في البداية على عدم التدخل السافر ، وان تقوم به الجامعة العربية كهيئة مستقلة ، تعتمد على الهيئات والجماعات الشعبية ، واتخذت الهيئة العربية العليا مصر مقرا لها ، ونظم الامر بين الهيئة والاخوان تحت اشراف الحكومة وموافقتها على ان يتولى الاخوان جمع السلاح لحرب فلسطين ، وأعطى مندوبو الاخوان التصريحات اللازمة لجمع السلاح ، فذهبوا الى الصحراء الغربية بمعاونة رئيس اركان مصلحة الحدود ، وجمعت الاسلحة وحشدت ، وكان ذلك عملا قانونيا بحقا في ذلك الوقت . وكانت الهيئة العليا تتريث في تسليم هذه الاسلحة احيانا لعدم وجود مخازن لديها او توفر وسائل النقل ! و احيانا كانت تكلف الاخوان بمهمة اصلاحها وجعلها في حالة جيدة ! . ولقد فتح الاخوان ورشا للسلاح للقيام بهذا العمل ، وكان تحت سمع الحكومة وبصرها ، « (٩٨) » .

ولم ينكر الاخوان ذلك ، بل كان من وسائل دفاعهم عن انفسهم عندما صدر قرار الحل . فقد ورد في بيانهم تحت عنوان : « قضيتنا » ان الاخوان المسلمين « كانوا هم الهيئة العاملة النشيطة التي ساعدت الهيئة العربية العليا في الحصول على اسلحة من مختلف الاماكن ، وساعدت اخوان فلسطين عند حضورهم الى مصر لشترى السلاح بكل ما استطاعت من مسساعدة ، وساعدت الجامعة العربية رسميا في هذا السبيل ، وجهزت معسكرا كاملا باسم الاخوان في السويس ، ثم في النصيرات ، وفي البريج ، « (١٠٠) » .

٩٨ - احمد حسين : المرجع المذكور .

٩٩ - نفس المصدر ص ٥٦ - ٥٧ .

١٠٠ - نهى ابو غدير : المرجع المذكور ص ٣٦ .

وكان من الطبيعي أن ينعكس ذلك على الجهاز السرى ، فقد اكتمل هيكله في ذلك الوقت ، ووضعت القواعد التي تحدد مهامه ، وطرق إصدار الأوامر ونسلسلها ، والسلطات والمسئوليات ، والشفرة الملائمة ، والمعدات ، وازداد عدده زيادة ملحوظة من خلال عملية التجنيد عبر ضباط الجيش ، وكانت علامة البناء بالتنظيم من الوجهة الاختصاصية هي علاقة القائد الأعلى ، أما قيادة التنظيم الفعلية فقد انتقلت من صالح عثماوى الى عبد الرحمن السندى ، ثم تولى البناء الاتصال المباشر فى النهاية (١٠١) .

ولم تلبث تطورات القضية الفلسطينية ان دفعت بالاخوان الى قلب المعركة . فقد أرسل المركز بمائة متطوع الى معسكر قطنة بسوريا ، كما اقاموا باذن الحكومة معسكرا خاصا بالقرب من العريش يمارسون فيه التدريب ، وكان يتسع لما يزيد على مائتين منهم ، يمدهم المركز العسامة بكل ما يحتاجون اليه من ادوات وتموين وسلاح وعتاد . وفى مارس ١٩٤٨ دخلوا فلسطين ، واحتلوا هناك معسكر النصيرات جنوبى غزة . وقد رابط الاخوان فى « صور باهر » وفى « بيت لحم » ، وعلى مشارف القدس ، واقتحموا « رامات راحيل » فى جبهة الوسط ، واحتلوا معسكر النصيرات والبريج ، ونسفوا مستعمرة « ديروم » ، واشتركوا فى معارك « عسلوج » ، وحاصروا « المستة وبيروت اسحق » ورددت نقطهم الثابتة والمتحركة فى كل مكان فى جبهة الجنوب ، واستشهد منهم قرابة المائة ، وجرح نحو ذلك ، واسر بعضهم ، وكانوا مثال البسالة وحب الاستشهاد (١٠٢) .

وهناك دلائل على ان هذه الخسائر لم تؤثر على جيش الجواله او التنظيم الخاص . فيرى البعض أن رؤساء الجمعية كانوا حريصين على الا يتطوع من جماعة الاخوان الا الاعضاء المنتمون للنظام الظاهرى ، والا يبعثوا من أعضاء النظام السرى الا قلة ، وأن يحتفظوا بالكثرة منهم لمسا أسمره بالجهد الداخلى (١٠٣) . ويؤيد البناء نفسه هذا الرأى دون وعى . ففى مذكرته ردا على مذكرة عبد الرحمن عمار ما يفيد بأنه دفع بألف من الاخوان للتدريب فى معسكر الحكومة . فقد ذكر انه « حين أعدت الحكومة معسكرها بهاكستيب لتدريب المتطوعين ، تقدم اليه أكثر من ألف اخ ، انتخب منهم أكثر

١٠١ - ميتشيل : المرجع المذكور ص ١١٨ .

١٠٢ - رد حسن البناء على مذكرة عبد الرحمن عمار عن جماعة

الاخوان (فهمى أبو غدير) : المرجع المذكور ص ٦٨) .

١٠٣ - قضية مقتل النقراشى باشا ص ١١٩ .

من ستمائة على دفعات جهزتهم الحكومة ودخلوا مع القوات النظامية (١٠٤) .
وواضح ان هذا العدد الذى ارسل للتدريب لم يسبق له التدريب . وانما
تنتمى غالبينه للاخوان المنحسمين الذين لم يشتركوا فى الجيش العلنى
(الجواله) أو السرى للاخوان .

على ان البنا لم يكن ليسنطيع الاحتفاظ بالنظام الخاص بعيسدا عن
المركة : فكرسه للاعتداء على اليهود المصريين . خصوصا بعد الغارات
الجوية الاسرائيلية على مصر . ويعترف عبد المجيد حسن بذلك ، فيقول
انه بعد دخول الجيش المصرى فلسطين بثلاثة او اربعة ايام ، ابلغ ان النظام
سيبدأ العمل . « وفى شهر رمضان سنة ١٩٤٨ : وكان فيه غارات جوية كثيرة
من الطائرات الصهيونية ، تقرر ان نقوم بمهاجمة محال اليهود فى مصر ،
ردا على الغارات الجوية . وقد بدأت الحوادث ومنها حادث نصف محل
شيكوريل ، (١٠٥) . ولم تنكر مذكرة الاخوان انكارا باتا مسئولية الاخوان
عن هذه الحوادث ، ولكنها انكرت مسئولية قيادة الهيئة . وعللت السبب بأنه
يرجع الى « موقف المواطنين الاسرائيليين (اى اليهود المصريين) الجامد من
مساعدة فلسطين العربية . وموقف بعض المصريين منهم بالمشايعة والمناصرة ،
وثبوت مساعدة كثير من العناصر اليهودية فى مصر للصهيونيين فى فلسطين
مساعدة كبرى كان لها اثر بالغ فى ترسيخ اقدامهم ، وتنظيم مستعمراتهم
وامدادهم بالسلاح والمال » (١٠٦) . وهى اسباب صحيحة فى مجملها .

وفى الفترة من يونيو الى نوفمبر ١٩٤٨ تركز نشاط الجهاز السرى على
الممتلكات اليهودية . ففى ٢٠ يونية ١٩٤٨ وقع انفجاران فى حارة اليهود ،
وفى ٢٠ يوليو حدث انفجار لغم فى الممر الواقع بين محلات « اركو »
و « شيكوريل » امام سينما مترو بول . وفى ٢٨ يوليو حدث انفجار بمحل
داود عدس للأقمشة بشارع عماد الدين . وفى اول اغسطس حدث انفجار
آخر بمحلات بنزايون بشارع قصر النيل . وفى نفس اليوم وقع انفجار كبير
بمحلات جاتنيو بشارع محمد فريد . وبعد يومين اى فى ٣ اغسطس انفجرت
عبوة شديدة بمبنى شركة اراضى الدلتا المصرية بالمعادى . وفى ٢٢ سبتمبر
حدث انفجار آخر بحارة اليهود . وبعد اسبوع واحد اى فى ٢٩ سبتمبر حدث

١٠٤ — فهمى أبو غدیر ، المرجع المذكور ص ٦٨ .

١٠٥ — قضية مقتل النقراشى باشا ص ٤٥ .

١٠٦ — الرافعى : المرجع المذكور ص ٢٦٨ ، محكمة الشعب ، الكتاب

الاول ، محاكمة محمود عبد اللطيف ص ٣٥ — ٣٧ .

انفجار بمخزن محلات شيكوريل بحلمية الزيون . وكان اقصى الانفجارات واشدها ضررا ما وقع بشركة الاعلانات الشرقية يوم ٢٢ نوفمبر ، مما ترتب عليه تصدع وتخریب جميع العمارات والمنازل والحوانيت في مكان الحادث والمناطق المجاورة (١٠٦) .

وفي تلك الاثناء كان الشباب المصري يجرفه الحماس الوطنى ويجذبه العمل السرى للنضال ضد الانجليز ، خصوصا بعد يوم الشهداء ٤ مارس ١٩٤٦ فى الاسكندرية الذى دعت اليه « اللجنة القومية » التى ألفها الاخوان ، وقتل الجنود البريطانىون فيه ٢٨ وجرحوا ٣٤٢ (١٠٧) . وفى خلال اسبوع واحد من يوليو ١٩٤٦ ارتكبت أربعة حوادث ضد الجنود البريطانيين فى سياراتهم واماكن لهمهم باستخدام القنابل والمسدسات والبنادق ، أسفرت عن اصابة ١٢٨ شخصا . وقبض على أحد عشر متهما ، فر منهم ثلاثة من سجن الحدراء من خلال ثغرة فتحوها فى نافذة السجن فى شهر اكتوبر ١٩٤٦ . وجرت محاكمتهم امام محكمة مشكلة برئاسة القاضى أحمد الخازندار ، الذى كان قد سبق له أن حاكم قاتلا عرف باسم « سفاح الاسكندرية » ، وحكم عليه بالسجن سبع سنوات . ولكنه حكم على المتهمين بأحكام قاسية تراوحت بين العشر والثلاث سنوات .

ولم يكن أحد من المتهمين ، ممن ينتمون الى التنظيم الخاص فى جماعة الاخوان المسلمين (١٠٨) . ولكن بعد ثمانية أشهر من الحكم ، أى فى يوم ٢٢ مارس ١٩٤٨ ، قتل القاضى أحمد الخازندار بواسطة اثنين من شباب الاخوان المسلمين انتقاما للحكم الذى أصدره فى قضية القنابل (١٠٩) . وقد أنكرت قيادة الاخوان مسئوليتها عن هذا العمل ، ولكنها ذكرت ما يبرره قائلة: « جاءت أحكام الخازندار بك رحمه الله على الطلاب الذين القوا القنابل على اندية الانجليز بالاسكندرية صارمة قاسية . اذ حكم على كل طالب منهم بعشر سنوات ، مع أنه أصدر على « حسن قناوى » سفاح الاسكندرية — مثلا — حكما بسبع سنوات . وكان الطلبة يتصورون أنهم يستطيعون بحركاتهم هذه أن يحققوا أهداف الوطن ، ويزعجوا الانجليز فلا يتشددون مع المفوضين المصريين . ومثل هذه الاحكام فى عرفهم تعوق نشاط الحركة الوطنية فيما يعتقدون » (١١٠) .

١٠٧ — الرافعى : المرجع المذكور ص ١٨٦ — ١٨٧ ، محمد حسن

أحمد : المرجع المذكور .

١٠٨ — أنور العمروسى : المرجع المذكور ص ١٠٦ — ١٢٩ .

١٠٩ — الرافعى : المرجع المذكور ص ٢٦٦ — ٢٦٧ .

١١٠ — محمد فهمى أبو غدير : المرجع المذكور ص ٣٢ — ٣٣ .

على كل حال ، ففى اواخر سنة ١٩٤٨ كان الاخوان المسلمون قد اصبحوا اشبه بدولة داخل دولة ، بأسلحتها وجيشها ومصانعها وشركاتها ومدارسها ومستشفياتها ، ولم يبق سوى القفز على السلطة . ولكن فى ٨ ديسمبر ١٩٤٨ أصدر محمود فهمى النقراشى باشا قرارا بحل الجماعة ، وانتفض بالاعتقال والمصادرة على أعضائهم ومنشآتهم وأموالهم . فانتهت صفحة حافلة من نشاط الاخوان المسلمين ، وبدأت صفحة أخرى .

والسؤال الذى يطرح نفسه : ما هى دوافع قرار حل جماعة الاخوان المسلمين ؟ . لدينا فى هذا الصدد نوعان من الدوافع : الدوافع التى قدمتها حكومة النقراشى باشا ، والدوافع التى افترضها الاخوان .

وفيما يتصل بدوافع الحكومة ، فنقوم — طبقا لمذكرة الحل — على أربعة أقسام من التهم : التهمة الاولى ، أن الجماعة كانت تهدف الى قلب النظم السياسية للهيئة الاجتماعية ، متخذة فى ذلك طرقا ارهابية بواسطة فريق من أعضائها دربوا تدريباً عسكرياً وأطلق عليهم فريق الجواله . والتهمة الثانية ، الاشتباكات التى جرت بين الجماعة وخصومها ، وأعمال العنف الممثلة فى الفاء القنابل فى عدة أماكن بالقاهرة يوم ٢٤ ديسمبر ١٩٤٦ ، وفى الاسماعيلية سنة ١٩٤٧ . والتهمة الثالثة تتعلق بوقائع تدريب الجماعة على السلاح ، وصنع القنابل والمفرقات ، وتخزين السلاح بعزبة محمد فرغلى الذى عثر عليه يوم ٢٢ أكتوبر ١٩٤٨ . أما القسم الرابع من التهم فيتعلق بقيادة الاخوان فى الريف واتخاذها موقفا معاديا وتحريضها ضد كبار المسلاك (١١١) .

ويتضح من ذلك أن مذكرة الحل قد استبعدت حوادث العنف التى ارتكبتها الجماعة ضد اليهود والانجليز ، والتى اشرنا اليها . أما حوادث العنف التى اشرت اليها والتى تتصل بالقاء القنابل يوم ٢٤ ديسمبر ١٩٤٦ فلم تثبت ادانة الاخوان فيها ، وحادث القاء القنبلة بفندق الملك جورج بالاسماعيلية سنة ١٩٤٧ ثبت أن المتهم فيه غير مسئول عن عمله وسقط الاتهام ضده . وأما تخزين السلاح فى عزبة محمد فرغلى فالثابت أن محمد فرغلى كان رئيس معسكر النصيرات أولا ومعسكر البريج ثانيا بجوار غزة ، وكان رئيسا لمتطوعى الاخوان فى المنطقة وأقرته قيادة الجيش المصرى ، كما

كان ممن سهلوا لعبد القادر الحسيني الحصول على ما يريد من السلاح . وقد سألت النيابة الشيخ بعد اكتشاف السلاح بعزبته ، وأفرجت عنه (١١٢) .

كذلك فإن المذكرة في اثباتها تسعى الجماعة لقلب نظام الحكم ؛ لم تستند الى أدلة حديثة اكتشفتها . وإنما استندت الى تحقيقات قديمة خاصة بشراء السلاح من المحور وقد برى فيها الاخوان (١١٣) .

أما التهمة الخاصة بالاستباكات مع الوفد ؛ فلا يمكن أن تكون حكومة النقراشي جادة فيها . لأنها وحكومة صدقي باثنا قبلها كانت المحرّضة الاساسية في هذه الاعمال . ولم تكن العلاقة تحسنت بينها وبين الوفد على نحو يضع تلك المسألة في اعتبارها عند التفكير في حله .

بقيت التهمة الخاصة بموقف الاخوان من كبار الملاك ؛ وتقوم على ثلاث وقائع : حرق احطاب لحد الملاك بناحية كفر بدارى وهى فى يوم ١٨ يناير ١٩٤٨ . والثانية ، فى ٣ فبراير ١٩٤٨ ، وهى تحريض اهالى كفر البرامون على التظاهر ، لزيادة اجورهم ، وارغام تفتيش افيروف الذى يقع بزمّام القرية على تاجير اراضيه مقسمة على الاهالى بايجار معقول ، وحدث اشتباكات مع رجال البوليس عند محاولة قمع الفتنة . والثالثة ، فى ١٦ يونية ١٩٤٨ ، وهى تحريض عمال تفتيش زراعة محلة موسى التابع لوزارة الزراعة على التوقف عن العمل ؛ والمطالبة بتملك اراضى التفتيش .

وقد فند الشيخ حسن البنا ما جاء بخصوص الواقعتين الاوليين . فقد ذكر ان أساس النزاع فيها ان كلا من عمدة كفر بدارى ومنية البرامونى كان « يريد ألا تقوم فى القرية أية جماعة يكون لها مظهر وكيان . وكلا العمدين حسر للآخر ، وخطتهما فى ذلك واحدة . وقد كان الاخوان هدفا لاضطهادهما اضطهادا قاسيا ، (١١٤) . ومعنى ذلك بوضوح أن النزاع لم يكن لأسباب اجتماعية تتعلق بالنظام الاجتماعى وعلاقات الانتساج فى الريف ، وإنما كان

١١٢ - رد حسن البنا على مذكرة عبد الرحمن بك فى فهمى أبو غدیر:
المرجع المذكور ص ٥٧ - ٦٣ .
١١٣ - نفس المصدر .

١١٤ - نفس المصدر . وقد سلك طارق البشرى (المرجع المذكور ص ٢٢٣) حادثة كفر البرامونى فى نشاط الحسبركة الديموقراطية للتحرر الوطنى ، ولم يتنبه الى دور الاخوان وغياب دور حدتو .

لأسباب حزبية . أما الواقعة الثالثة ، فتتصل بأراضي تابعة للدولة لا للأفراد . وبالتالي فهي بعيد عما يمكن أن يكون موقفا متطرفا من الملكية الفردية من جانب الإخوان تتخوف منه حكومة النقراشي باشا . ومن الطريف - مع ذلك - أن اعتبر الإخوان فيما بعد هذا الاتهام في الواقعة الثالثة التي لم يتعرض لها البنا في تنفيذه . عملا من أعمال محاربة الاقطاع يفاخرون به بعد ثورة ٢٣ يوليو (١١٥) .

يتضح من ذلك كله انه لا يوجد من الأسباب التي قدمتها حكومة النقراشي باشا . سبب واحد مقنع يمكن أن يدفعها الى إنهاء التحالف بينها وبين جماعة الإخوان ، والانقضاء عليها ، وحلها ومحاولة تصفيتها . وبقي علينا أن نبحث في الرأي الآخر ، رأى الإخوان أنفسهم .

لقد أقام الشيخ حسن البنا رايه في دوافع حل جماعته على افتراض أساسي هو التدخل الاجنبى . . ففى رده على مذكرة عبد الرحمن عمار بك عن جماعة الإخوان قال انه : « مستحيل أن يكون الدافع الحقيقى لهذه الخطوة الجريئة من الحكومة مجرد الاشتباه في مقاصد الإخوان أو اعتبارهم مصدر تهديد للامن والسلام ، وهو مالم يقر عليه دليل ولا برهان . وليسكن الدافع الحقيقى فيما نظن هو انتهاز الاجانب فرصة وقوع بعض الحوادث مع اضطراب السياسة الدولية ، وفاق الموقف في فلسطين . وتردد سياسة مصر بين الاقدام والاحجام ، فشددوا الضغط على الحكومة ، وقد صرح بذلك سعادة عمار بك نفسه ، واقر بأن سفراء بريطانيا وامريكا وفرنسا قد اجتمعوا في نابذ وكتبوا لدولة النقراشي باشا في صراحة بأنه لابد من حل الإخوان المسلمين ، (١١٦) .

وقد أورد بيان الجماعة بعنوان : « قضيتنا » ايضاحات أكثر في هذا الصدد . فذكر أن عبد الرحمن عمار أقر بنفسه للاستاذ المرشد العمام أن مذكرة قدمت الى النقراشي باشا من سفير بريطانيا وسفير فرنسا والقائم بأعمال سفارة أمريكا . بعد أن اجتمعوا في فايد في ٦ ديسمبر تقريبا : يطلبون فيها المبادرة بحل الإخوان المسلمين . وعقد بيان الجماعة مقارنة

١١٥ - الدعوة عدد ١٢ ، مايو ١٩٧٧ .

١١٦ - انظر نص المذكرة في فهمى أبو غندير : المرجع المذكور

بين موقف الاستجابة من جانب النفاثي باشا لهذا الطلب ، والموقف الذى وقفه مصطفى النحاس باشا فى عام ١٩٤٢ . « فقد طلبت السفارة من رفعة النحاس باشا فى سنة ١٩٤٢ . والحرب العالمية على أشدها والامان على الأبواب . حل الاخوان المسلمين ونعطيل نشاطهم . فأبى أن يجيبها الى ذلك . واكتفى باغلاق الشعب كلها مع بقاء المركز العام الى حين » .

وقد اضاف بيان الجماعة اربعة دوافع اخرى على النحو الآتى :
أولا - التمهيد للمفاوضات المنتظرة بين الحكومة والانجليز بحل الاخوان وشغلهم بأنفسهم عن مجريات الامور وتقلبات الاحوال .

ثانيا - الخوف من ردود فعل الاخوان ازاء فشل الحكومة فى حل قضيتى فلسطين والسودان ، والخوف من القيام بثورة لهذا السبب . وعلى حد قول البيان : « تعلم الحكومة تمام العلم معرفة الاخوان الدقيقة ببواطن الامور ، واسباب هذا الفشل . وتشعر بأنهم سيثسدون عليها الحساب . فارادت ان تسبقهم الى ذلك ، وان تستر هذا الفشل بهذا الاجراء . ولعلها كانت تتوقع ان يثور الاخوان فى مصر او يتمرّد المتطوعون منهم فى فلسطين فتحملهم تبعه ما يكون بعد ذلك . ولكن الاخوان لم يكن منهم الا ضبط الأعصاب » .

ثالثا - الخوف من مواجهة الاخوان فى الانتخابات القادمة ، خصوصا والقائمون فى الحكم « يعلمون مدى تغلغل فكرة الاخوان فى نفوس الشعب ومختلف طبقاته ، وبخاصة فى القرى والريف . فكان طبيعيا ان يحسبوا حساب منافستهم فى هذا الميدان ، وان يحاولوا بمثل هذه الضربة أن يباعدوا بينهم وبين بعض الجمهور ويشوهوا جهادهم » .

رابعا - تحالف اليهودية العمالية والشيوعية الدولية والسدول الاستعمارية وأنصار الاتحاد والاباحية على الدس للاخوان لدى الحكومة ، لانهم يرون فى الاخوان ودعوتهم « السد المنيع الذى يحول بينهم وبين ما يريدون من تحلل وموضى وفساد » .

واذا صرفنا النظر عن السبب الاخر الذى لا يستحق الوقوف منسجعه بالناقشة ، وتناولنا التدخل الأجنبى ، فان المقال الذى كتبه شمس الشناوى فى مجلة الدعوة يحتوى على معلومات مختلفة بعض الشيء لما ورد فى بيان الاخوان . فقد ذكر أن اجتماع السفراء الأجانب الذى قرروا فيه اتخاذ الاجراءات اللازمة لحل جماعة الاخوان ، كان فى ١٠ نوفمبر ١٩٤٨ ، وليس فى

٦ ديسمبر كما ورد في البيان . وقد اُضيف انه في ٢٠ نوفمبر ١٩٤٨ أرسل رئيس المخابرات البريطانية الى قائد القوات المسلحة البريطانية في مصر ان خطوات دبلوماسية ستتخذ لحل جماعة الاخوان المسلمين ، وخطرت السفارة البريطانية النقراشي بهذا القرار مشفوعا بتبليغ شنواي انه اذا لم تحل جماعة الاخوان فستحتل القوات البريطانية القاهرة والاسكندرية .

وقد ذكر الشناوي ان الصورة الزنكوغرافية لقرار السفراء موجودة لديه (١١٧) ، ولكنه لم ينشرها بمقاله .

على ان عبد الرحمن عمار ، وهو الذي اسند اليه بيان الاخوان الاعتراف بالتدخل الأجنبي وانه مصدر خبره ، انكر هذه الواقعة انكارا باتا . ففي اثناء المحاكمة في قضية مقتل النقراشي باشا سئل عما اذا كان يعلم ان هناك اجتماعا عقده سفراء دول فرنسا وانجلترا وامريكا في فايد قرروا فيه مطالبة الحكومة بحل الاخوان ، اجاب « محتدا » : « هذا غير صحيح . وهي فرية افترأها الاخوان في مذكرة طبعوها ووزعوها سرا ليوهموا الناس بأن النقراشي باشا حين قرر حل الاخوان كان تحت تأثير أجنبي . وهذه واقعة لا ظل لها من الحقيقة » (١١٨) .

ومع ذلك ، فلم نكن لنستبعد واقعة التدخل الأجنبي ، خصوصا بعد انهيار الامن والنظام في مصر على النحو الذي ذكرناه ، لولا ان مذكرة الحل التي استندت اليها الحكومة ، قد خلت — كما رأينا — من الحوادث التي ارتكبها الاخوان ضد اليهود والانجليز وهي الحوادث التي يمكن وحدها ان تدفع السفراء الى اعتبار الاخوان مسئولين عن انهيار الامن . والتدخل من ثم لحل جماعتهم . اما وقد اغفلت مذكرة الحل هذه الحوادث ، فمعناه الوحيد ان السفراء لم يكونوا يملكون أدلة على دور الاخوان في هذه الحوادث ، ويكونوا قد فقدوا المبرر للمطالبة بهذا الحل . وعاءى كل حال ، فلم اجد في الوثائق البريطانية اثناء اقامتى في لندن وترددى على الارشيف البريطانى ما يؤكد هذا التدخل .

اما مسألة التمهيد للمفاوضات كدافع لحل الجماعة ، فما نظن ان هذا السبب كاف . فلم يرفض الاخوان منذ البداية مبدأ التفاوض ، بل لقد

١١٧ — الدعوة في أكتوبر ١٩٧٦ ، العدد الرابع .

١١٨ — قضية مقتل النقراشي باشا ص ٨٦ .

(م ٦ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

طالبوا باتاحة الفرصة للنقراشى باشا فى حكومته الاولى لمعالجة القضية الوطنية عن طريق التفاوض ، كما طالبوا بالوقوف وراء صدقى باشا لنجاح المفاوضات التى كان يجريها - فى الوقت الذى كان الوفد يرفض تمثيل النقراشى وصدقى للشعب المصرى فى المفاوضات . وعندما عرف الاخوان بعزم النقراشى على رفع القضية الى مجلس الامن بعد فشل مفاوضات صدقى باشا ، عدلوا عن مبدأ المفاوضات ، ودعوا فى جريدتهم الى عرض القضية على مجلس الامن . وقد استمرت علاقتهم طيبة بحكومة النقراشى باشا ، فساندوا النقراشى فى مجلس الامن ، ونظموا له الاستقبالات عند عودته . وظلت علاقتهم بالنقراشى طيبة ، واسندت اليهم مهمة التعاون مع الهيئة العربية العليا ، وجمع السلاح لحرب فلسطين ، وكانت تدريباتهم واستعداداتهم وتخزينهم للسلاح يتم تحت بصر حكومة النقراشى باشا تحت ستار قضية فلسطين . ومن ثم فلم تكن حكومة النقراشى لتخشى مواجهه معهم لو قررت المفاوضات ، فتسارع بحل جماعتهم قبل القيام بها .

بقيت مسألة خوف حكومة النقراشى من ردود فعل الاخوان ازاء فشلها فى حل قضيتى فلسطين والسودان ، وادراكها معرفة الاخوان الدقيقة ببواطن الامور واسباب هذا الفشل . وهذا السبب يمكن قبوله فقط لو ان الاخوان قد اثبتوا انهم يعرفون بالفعل بواطن الامور واسباب الفشل . ولكن الثابت تاريخيا انهم لم يلعبوا اى دور هام فى الكشف عن فضائح معركة فلسطين ، وانما الذى حمل لواء هذا الكشف عما حدث من تلاعب فى صفقات الاسلحة والذخائر للجيش هم السعديون والاحرار الدستوريون انفسهم الذين كانت تتألف منهم حكومة النقراشى التى قامت بحل الجماعة ، بالاضافة الى دور اليسار والمستقلين الأساسى فى فضح هذه الصفقات على الراى العام ، والذى قاده احمد بهاء الدين واحسان عبد القدوس فى مجلة « روزاليوسف »

بقى السبب الاخير ، وهو خسوف القصر وحكومة النقراشى باشا من تزايد قوة الاخوان المسلمين فى الحياة السياسية . وهو الدافع الحقيقى فيما نرى . ففى ذلك الحين كان القصر قد بدأ يحس بان قوة الاخوان المسلمين قد تزايدت الى الحد الذى لم يعد يمكنه السيطرة عليها ، وان سماحه لها بالنمو الى مالا نهاية ، سوف يجعله فى النهاية اول ضحاياها . بل لقد شعر بأنه فى رغبته فى ضرب الوفد قد ساعد على تنمية قوة هى اخطر بكثير من الوفد . فالوفد فى نهاية الامر هو حزب ليبرالى لا يلجأ الى الاساليب الفاشية فى التعامل مع الخصوم ، اما الاخوان فسان استخدامهم لهذه الوسائل لا حدود لها . وفى حالة الاحتكام الى الامة مرة

أخرى ، فان القصر يمكنه التغلب على الوفد بتزييف الانتخابات كما فعل مرارا ، ولكن بالنسبة لقوة مسلحة كقوة الاخوان المسلمين ، فان استخدام التزييف سوف يؤدي الى صدام و كارثة . وعلى هذا النحو ، و شيئا فشيئا سوف يتحول الشركاء الصغار الى كبار ، ويتحول الشركاء الكبار الى صغار . وهكذا يستبدل القصر بخضم مجرد من السلاح مثل الوفد ، خصما مدججا بالسلاح مثل جماعة الاخوان .

ولكن كيف تنقض الحكومة على جماعة الاخوان دون ان تتعرض للانتقام جهازها السرى الذى لا تعلم عن اسراره شيئا ؟ .

هنا تظهر اهمية حادثة ضبط سيارة الجيب بطريق الصدفة فى يوم ١٥ نوفمبر . نفى خلال وقت وجيز بعد الواقعة كانت السلطة قد وضعت يدها على اثنين وثلاثين من قادة الجهاز السرى ، وعلى رأسهم عبد الرحمن السندى رئيس الجهاز . ومن خلال مجموعة الاوراق والوثائق التى عثر عليها فى السيارة الجيب ، والحافظة الجلدية ، وملف المذكرات والاجندة ومحافظ الجيب والسجلات الشخصية الاخرى التى عثر عليها فى منازل المقبوض عليهم ، تبينت فى وضوح لاول مرة معالم التنظيم السرى ، وامكن تقويض شبكة الاتصالات فى التنظيم تماما ، كما قوضت كل وسائل الانضباط (١١٩) . وبلغ من ثقة النقراشى باشا فى السيطرة على الامور وعزل البنا عن التنظيم ، انه رفض اعتقاله بعد حل الجماعة ومصادرة اموالها ، تحقيرا لشأنه ، رغم طلب البنا اعتقاله فيمن اعتقل من أعضاء مكتب الارشاد : وكسنت اجابة النقراشى باشا : « لا خطر منك بعد ان قصصنا اجنحتك » (١٢٠) . وقد بلغ من اهمية وثائق قضية الجيب ان حاول الاخوان التخلص منها بعد ذلك بطريقتهم الخاصة ، فاعدوا شحنة ناسفة وضعت فى محكمة الاستئناف يوم ١٣ يناير ١٩٤٩ ، لاتلاف ادلة الاتهام ضدهم ، ولكن امكن ضبطها وابعادها حيث انفجرت خارج المحكمة واصابت ٢٥ مواطنا بجروح مختلفة (١٢١) .

على كل حال ، فلم تكد تمضى عشرون يوما على ضبط بسيارة الجيب حتى انتهز النقراشى باشا فرصة اللالئل التى وقعت فى الجامعة يوم ٤

١١٩ - ميتشيل ، المرجع المذكور ص ١٣٢ - ١٣٣ - ١٣٦ - ١٣٧ ،
الاخوان والارهاب ص ٨٢ - ٨٣ .

١٢٠ - احمد حسين : المرجع المذكور ص ٧٤ .

١٢١ - الاخوان والارهاب ، ميتشيل المرجع المذكور ص ١٢٨ .

ديسمبر . ومصرع سليم زكى حكمدار القاهرة بقنبلة القيت عليه من سطح كلية الطب بقصر العيني ، فاتهم الاخوان المسلمون بقتله ، وبعد صدور الاتهام صدر الامر باغلاق صحيفة الجماعة ، وفي يوم ٨ ديسمبر كان قد صدر قرار حل الجماعة .

وهكذا انتهى التحالف بين الاخوان والقصر نهاية مأساوية ، وصدقت الحكمة التى تقول بأن الاخطاء التى ترتكب فى حق الديمقراطية تقتص لنفسها من فاعليها .

وقد سارت الامور بعد ذلك فى طريقها المحتوم . فقد نشبت الحرب بين الحكومة الارهابية العلنية للقصر وبين الحكومة الارهابية السرية للاخوان . فعلى الرغم من أن التنظيم السرى كان مضروبا ، الا أنه تمكن من الانتقام من النقراشى باشا ، وتقاضى منه حياته ثمنا للحل يوم ٢٨ ديسمبر ، أى بعد عشرين يوما فقط . وقد ردت حكومة القصر الارهابية بقتل الشيخ حسن البنا يوم ١٢ فبراير ١٩٤٩ أى بعد شهر ونصف فقط . ورد التنظيم السرى بمحاولة قتل ابراهيم عبد الهادى باشا رئيس الحكومة يوم ٥ مايو ١٩٤٩ ، أى بعد ثلاثة اشهر فقط . ولكن الاعتداء وقع على رئيس مجلس النواب حامد جودة الذى نجا بأعجوبة . وهكذا غاب القانون وسادت شريعة الغاب.

الحصاد المر للعنف :

والسؤال الذى يطرح فى نهاية هذه الصفحة من صفحات العنف فى مصر : ما هو حصاد هذه الفترة ؟ .

والرد أن هذا الحصاد خسارة محققة أصابت مصر . فبفضل التخطيط الأخرق لحوادث العنف التى ارتكبها التنظيم السرى لجماعة الاخوان ضد اليهود والانجليز ، كانت الغالبية الساحقة من الضحايا من المصريين وليسوا من اليهود أو الانجليز . فقد كانت المتفجرات توضع فى المحلات الكبرى والسينمات والمباني والشركات المملوكة لليهود أو الانجليز ، ولكنها كانت تفحص بالمصريين ، فتتخرب بعض الجدران وتزهق ارواح المئات من الابرياء ويتشوه الكثيرون .

ولو أن هذه العمليات كانت تتم ضمن عملية كبرى للاستيلاء على السلطة واقامة الحكومة الاسلامية ، لكان لها ما يبررها ، ولكنها كانت ثمننا بخس لهدف أسمر ، ولكنها قامت لغیر غرض ثورى حقيقى ، ففقدت قيمتها

النضالية ، واتسمت بالطيش والاستخفاف بأرواح الناس . وعدم المسؤولية .
وكان من حسن حظ مصر أنها لم تحكم بهذه العقلية التخريبية .

وكما أن العنف الذى استخدمه الاخوان اصاب الجماهير المصرية ، فان
العنف الذى استخدمته حكومة القصر اصاب الجماهير المصرية ايضا . فقد
لجأت حكومة ابراهيم عبد الهادى الى استعمال أشد أساليب الضغط على
الحريات ، وفتحت المعتقلات . ومارست أبشع أنواع التعذيب والارهاب
والتخويف . ولاول مرة تعدى اضطهاد المعتقلين من الاخوان الى ذويهم
واقاربهم وعائلاتهم . فكانت سابقة مثنومة اتبعها فيما بعد زبانية ثورة ٢٣
يوليو . وقد استغللت الحكومة مناخ الارهاب فى ضرب القوى الوطنية
التقدمية واجهاض الحركة الوطنية . وتصفية حركة المقاومة ضد الانجليز ،
فكانت فترة قمع لم يسبق له مثيل .

وهكذا يختلف العنف الثورى عن العنف غير الثورى . فالعنف
الثورى فيه نفحة من بناء . ولكن العنف غير الثورى ليس فيه سوى الهدم
والتخريب . والعنف الثورى يصيب اعداء الجماهير . ولكن العنف غير
الثورى لا يصيب سوى الجماهير فى الصميم .

الفصل الرابع

الصراع بين الهضبي والندى

انتهت تجربة العنف من جانب الاخوان بحل جماعتهم وقيام عهد الارهاب على يد حكومة السعديين : وانتهاء التحالف التاريخي بينهم وبين القصر . ولكن نضال القوى الوطنية الديموقراطية في تلك الاثناء قدم للاخوان خدمة عظيمة ، فقد حقق انتصاره على القصر ، واضطره الى انهاء حكم السعديين وجاءته النهاية في ٢٥ يولية ١٩٤٩ ، بعد ان استمر ستة اشهر ، فتألفت وزارة ائتلافية برئاسة حسين سري باشا ، اشترك فيها الوفد ، تمهيدا لعودة الحالة الى مجاريها الطبيعية عن طريق اجراء انتخابات حرة . وقد افرجت هذه الوزارة عن معظم المعتقلين السياسيين ومنهم الاخوان المسلمون وفي يوم ٣ يناير ١٩٥٠ فاز الوفد بأغلبيته المعهودة ، وشكل الحكومة الجديدة في ١٢ يناير ١٩٥٠ .

وقد استأنفت قيادة الاخوان نشاطها سريعا عقب الافراج ، تحت قيادة صالح العشماوى نائب البنا ورئيس التنظيم السرى السابق . وبدأ البحث من مرشد جديد للجماعة . وظهرت ثلاثة تجمعات : الاول متطرف وعلى رأسه صالح العشماوى ، والثانى محافظ وعلى رأسه عبد الرحمن البناشقيق حسن البنا ، والثالث معتدل ، وعلى رأسه أحمد حسن الباقورى . واستقر الراى ، حلا للنزاع ومنعا للانقسام ، على اختيار عضو من خارج مكتب الارشاد والجمعية التأسيسية ليكون مرشدا ، وكان هذا المرشد الجديد هو حسن اسماعيل الهضيبي ، الذى عمل بالقضاء نحو سبع وعشرين سنة ، واتصل بالشيخ حسن البنا حوالى سنة ١٩٤٢ ، وبقيت علاقته به حتى مصرعه (١٢٢) .

لم يكن اختيار حسن الهضيبي مرشدا عاما لجماعة الاخوان بعيدا عن الصراع التقليدى الدائر بين القصر والوفد . وكان الوفد قد توهم ان النكبات التى اصابته الجماعة على يد حلفاء الامس ، سوف تدفعهم الى اعادة النظر فى سياستهم ، فاختدت جريدة المصرى منذ ترك ابراهيم عبد الهادى باشا رئاسة الوزارة فى يوليو ١٩٤٩ تتبنى قضية الاخوان . وتحسنت بالفعل العلاقة بين الوفد والجماعة ، وأعلن صالح عشماوى المتحدث باسم الجماعة انه ليس هناك تنافس بين الجماعة والوفد . وجرت المفاوضات بين الحزب والجماعة حول اعادة الاخوان الى الحياة الشرعية ، وكان ممثل الوفد هو رئيس الجناح اليميني فؤاد سراج الدين باشا ، وممثل الاخوان مصطفى مؤمن .

على أن الصيغة النوفيقية التي تم التوصل إليها ، لم تلق تأييداً من الجماعة ، وخصوصاً من الجناح المنطرف . الذي يتزعمه صالح عثماوى ، الذى كان مايزال يدير شئون الجماعة قبل تعيين الهضيبى . وكانت هذه الصيغة تقوم على السماح للجماعة بأن تستأنف نشاطها بصورة غير رسمية وتحت اسم جديد . حتى يتم رفع الاحكام العرفية فتستأنف نشاطها رسمياً وتستخدم اسمها القديم . وكان الاسم الذى اقترحه مصطفى مؤمن للجماعة هو : « النهضة الاسلامية » . ولم يكن هذا الخلاف بين صالح عثماوى ومصطفى مؤمن الا انعكاساً لموقف فكرى ظهر حين كان الاثنان فى السجن ، فقد دعا مصطفى مؤمن فى ذلك الحين الى صبغ الجماعة بالصيغة الديموقراطية . وفى نهاية عام ١٩٥١ : استطاع صالح عثماوى استصدار قرار من مكتب الارشاد بطرد مصطفى مؤمن من الجماعة على اساس أنه « انحرف عن مبادئ الاخوان » ، (١٢٣) .

كان رفض المصالحة مع الوفد من جانب الجماعة فى ذلك الحين ، استمراراً لموقفها التقليدى من الصراع الدائر بين الوفد والعرش ، والذى كانت تجد نفسها فيه فى معسكر واحد مع القصر . فلم يكن يجمعها بالوفد من اوجه الالتقاء - كما ذكرنا - غير الاهداف الوطنية ، أما القصر فكان يجمعها به العداء الشديد للشيوعية والديموقراطية الليبرالية . فضلاً عن ذلك . فان حكم القصر مديد طويل ، أما حكم الوفد فقصر لا يكاد يعسد فى تاريخ الحياة النيابية ، فقد حكم فى الفترة التى مارس فيها الاخوان حياتهم ونشاطهم منذ نشأتهم فى عام ١٩٢٨ حتى اوائل عام ١٩٥٠ - وهى مدة ٢٢ عاماً - خمسة اعوام فقط ، وبالتالي فان التحالف معه لا يعول عليه ، اذ سرعان مايعود الحكم الى القصر بانقلاب من الانقلابات الدستورية التى شهدتها الحياة السياسية فى مصر منذ صدور دستور ١٩٢٣ .

يضاف الى ذلك أن التحالف مع الوفد يعنى استمرار القيادة للوفد ، واسوأ من ذلك الالتزام بالأساليب الليبرالية فى الممارسة السياسية واحترام الدستور ودعمه ، أما التحالف مع القصر فيطلق المجال للأساليب الفاشية والممارسة غير الديموقراطية التى يقوم عليها نظام الجماعة ، ويهز الاستقرار السياسى ، ويتيح الفرصة للانقلاب على الحكم واقامة الحكومة الاسلامية . ولا بد أن نأخذ فى الاعتبار فى هذا التحليل ، أن هذا الموقف من الوفد والحياة الليبرالية ، الذى اتخذه الاخوان طوال الفترة قبل وصول الوفد الى

الحكم في عام ١٩٥٠ : ثم اتخذوه في فترة حكمه من ١٢ يناير ١٩٥٠ الى ٢٦ يناير ١٩٥٢ ، سوف يتخذونه أيضا بعد قيام ثورة ٢٣ يوليو وخلع فاروق ، فسيقفون في وجه عودة البرلمان الوفدى المنحل ودستور ١٩٢٣ ، ويساندون النزعة الدكتاتورية للثورة ويشجعونها ، حتى تعصف بهم في ١٤ يناير ١٩٥٤ ومع ذلك لا يستفيدون من الدرس ، ويعودون بشكل مذهل الى الوقوف الى جانب الدكتاتورية في أزمة مارس ١٩٥٤ ، ويتخلوا عن القوى الديموقراطية التقدمية .

وقد اكدت جريدة الاخوان في اكتوبر ١٩٥١ موقفها من الحياة الدستورية في مصر ، فكتبت تقول : « ان المشكلة هي في نظام الحكم المتبع في مصر . لقد جربت مصر كل النظم منذ سنة ١٩٢٤ حتى الآن (!) ، وفشلت كل النظم في سد الثغرات المفتوحة في نظام الحكم ، كما فشلت في منع تعرب الفساد . لقد حكمت مصر حكومات تستند الى البرلمان ، وحكومات ألغت البرلمان وأوقفت الدستور ، وحكومات ألغت الدستور وجاءت بدستور جديد . واخذت مصر نظم الحكم من فرنسا وايطاليا وبلجيكا والمانيا . ولكن شيئا واحدا لم يتغير ولن يتغير ، ذلك هو الفساد الذي تغفل واشتد في جميع المرافق . . . بقي دواء واحد لم يجربوه ، وهو التشريع الاسلامي ونظام الحكم الاسلامي » (١٢٤) .

والمغالطة الواضحة في هذا الكلام ، هي الاخفاء المتعمد لدور القصر في افساد الحياة النيابية ، وبالتالي دور من ساعد القصر على هذا الافساد ، وقبل التحالف معه ضد القوى الديموقراطية - وفيهم نفس جماعة الاخوان ! . والأسوأ من ذلك ان الاخوان كانوا في ذلك يغالطون انفسهم ، ويتخلون عما كانوا يحتاجون به جماعة مصر الفتاة في عام ١٩٣٨ من صلاحية النظام البرلماني القائم لقيام التشريع الاسلامي . فقد ذكروا انه : « اذا اجتمع تحت قبة البرلمان نواب مسلمون ، امكن القضاء على كل منكر بقوة القانون وحكم النظام » (١٢٥) . ومعنى ذلك ان مساندة الدستور ودعم الحياة النيابية يمكن ان يأتي بغالبية اسلامية الى البرلمان تفرض التشريع الاسلامي . ولكن هذا كان قبل تطور نظام الرحلات الى نظام الجواله ، وقبل نمو قوة الجواله لتصبح جيشا شبه عسكري للجماعة ، وقبل انشاء النظام السري - أي قبل ان تستكمل الجماعة ادواتها غير الديموقراطية لفرض الحكومة الاسلامية .

١٢٤ - الاخوان المسلمون من صفحات الامس (الدعوة عدد اكتوبر

١٩٧٨) .

١٢٥ - النذير عدد ٣٣ نقلا عن أحمد حسين : المرجع المذكور ص ٣١ .

على كل حال . فان رفض المصالحة مع الوفد ، وفصل مصطفى مؤمن كان يحمل معنى التلميح للقصر بالاستعداد للتعاون . وكان تحسن العلاقات المؤقت بين الجماعة والوفد قد بث الرعب في قلب فاروق ، وجعله يحس بعواقب ضربة الاخوان . وفي ذلك يروى انور السادات روايته التي يذكر فيها انه سمع من يوسف رشاد ان الملك في اواخر عهد ابراهيم عبد الهادي قال له : « احنا غلطنا في ضربة الاخوان ، وحقنا نرجع لسياستنا القديمة » (١٢٦) .

وهناك عدة أسماء ترويها المصادر لعبت ادوارا في تحسين العلاقات بين فاروق والاخوان . منها : مزراحى باشا ، محامى الخاصة الملكية ، الذى ذكرت جريدة « اللواء الجديد » انه لعب دورا في تحسين العلاقات بين الملك والجماعة (١٢٧) . وهناك محمد حسن العشماوى ، المستشار الملكى ، والسيد نجيب سالم ناظم الخاصة الملكية وصهر الهضيبي (١٢٨) .

وفيما يبدو فان مجال النزال من جانب الاخوان في مقابل عودتهم الى الشرعية وعودة اموالهم المصادرة ، كان في تعيين مرشد جديد يحظى برضاء الملك ونابيدد . وتتفاوت الروايات حول دور فاروق في هذا التعيين ، فتذهب اكثر الروايات نظرا الى ان فاروق قد « فرض التعيين » (١٢٩) . وتذهب رواية اخرى الى ان الملك أيد التعيين (١٣٠) . بينما تذهب الرواية الثالثة الى ان الاخوان كانوا يرغبون في ارضاء الملك وبث الطمأنينة في نفسه ، من طريق تعيين صهر ناظر الخاصة مرشدا عاما لهم (١٣١) . وكان صالح عشماوى وجماعته يريدون ان فاروق « كان له دور في التعيين » (١٣١ م) .

ومن سوء حظ الاخوان ان علاقات الهضيبي بالقصر بعد تعيينه مرشدا عاما ، لا تدع للباحث مجالا لنفى هذه الروايات على

١٢٦ — انور السادات ، المرجع المذكور ص ١٠٢ .

١٢٧ — الاشتراكية في ٦ ديسمبر ١٩٥١ نقلا عن طسارق البشرى :

المرجع المذكور ص ٣٧٠ .

١٢٨ — محكمة الشعب ، محاكمة محمود عبد اللطيف ، ص ٤٠ .

١٢٩ — نفس المصدر .

١٣٠ — طارق البشرى : المرجع المذكور ص ٣٧٠ .

١٣١ — ميتشيل المرجع المذكور ص ٢٨٧ .

١٣١ م — شهادة محمود الحواتكى : محكمة الشعب ، الجزء الثانى

ص ٢٦٢ .

أسس سليمة . فقد رأينا من رواية أنور السادات ، كيف سعى الشيخ حسن البنا سعياً شاقاً لمقابلة فاروق ، وكيف فشل في ذلك ، ولكن الأمر اختلف بالنسبة للهضيبي ، فلم يكد يمضي شهر واحد على تعيينه حتى كان يركب عربة ملكية في يوم ١٤ نوفمبر ١٩٥١ في طريقه الى القصر الملكي للقاء فاروق . وقد روى بنفسه ، في مقابلة صحفية بعد الثورة ، ان هذا اللقاء تم باستدعاء من فاروق (١٣٢) . وفي هذا اللقاء طلب فاروق من الهضيبي تطهير الجماعة من العناصر الثورية . واتخاذ خطة المهادنة والسلام مع الانجليز ، كما ذكره بوعد حسن البنا الى كريم ثابت سنة ١٩٤٨ بأن تتخذ الجماعة خطة المعاداة للشيوعية (١٣٣) .

وقد تكررت زيارات المرشد للملك بعد ذلك ، في فترة كان الشعور الوطني يقف فيها موقفاً معادياً بدرجة لم يسبق لها مثيل لفاروق ، حتى كان يوم ١٦ يناير ١٩٥٢ حين توجه الهضيبي الى القصر الملكي مهتماً بمولد ولي العهد أحمد فؤاد (١٣٤) . وقد حرص الهضيبي على مجاملة فاروق في تعيين حافظ عفيفي باشا رئيساً للديوان الملكي يوم ٢٤ ديسمبر ١٩٥١ . ففي الوقت الذي استقبلت فيه القوى الوطنية هذا التعيين باعتباره تأمراً من جانب القصر على الحركة الوطنية ، واخذت المظاهرات العدائية تتجمع وتسير في الشوارع منذ يوم ٢٥ ديسمبر ضد فاروق ، واخذت الهتافات العدائية ضده تسمع لأول مرة مدوية في فناء الجامعات وفي الشوارع والميادين (١٣٥) - ارسل الهضيبي الى حافظ عفيفي برقية يهنئه فيها بتوليته منصبه (١٣٦) .

وتؤكد بعض اقوال الاخوان ان بعض زيارات المرشد للملك فاروق كانت سرية . فقد ذكر عبد العزيز احمد حسن امام محكمة الشعب ان الهضيبي زار فاروق « وجاء وقال ان المقابلة لم يعرفها احد . واتفقوا على ان غرضها يكون سرى » وقال انها زيارة كريمة للملك كريم ، (١٣٦م) .

-
- ١٣٢ - روزاليوسف ٢٤ أكتوبر ١٩٥٢ .
١٣٣ - اسحق موسى الحسيني : الاخوان المسلمون ص ١٢١ - ١٢٢ ،
نقلاً عن طارق البشري المرجع المذكور ٣٧١ .
١٣٤ - ميتشيل ، المرجع المذكور ص ١٩ .
١٣٥ - الراقعي : مقدمات ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٤ ص ٧٥ - ٧٦
(١٩٥٧) .

- ١٣٦ - ميتشيل ، المرجع المذكور ص ١٩٦ .
١٣٦ م - محكمة الشعب ، ج ٢ ، ص ٣٣١ .

وقد حدد الهضيبي موقفه من النضال الوطني والعنف في اطار هذه
العلاقة مع الملك . فقد اعلن لمجلة « الجمهور المصري » يوم ١٥
اكتوبر ١٩٥١ - اى بعد اسبوع واحد من الغاء المعاهدة - بأن أعمال العنف
لا تخرج الانجليز من البلاد : « هل تظن ان أعمال العنف تخرج الانجليز من
البلاد ؟ » . « ان واجب الحكومة اليوم هو ان تفعل ما يفعله الاخوان
المسلمون من تربية الشعب واعداده ، فذلك هو الطريق لاجراج الانجليز (١٣٧)
وخطب في عشرة آلاف من شباب الاخوان المسلمين قائلا : « اذهبوا
واعكفوا على تلاوة القرآن الكريم » . وقد رد عليه خالد محمد خالد
في روز اليوسف بمقال تحت عنوان : « ابشر بطول سلامة يا جورج » ! قال
فيه : « الاخوان المسلمون كانوا املا من آمالنا ، لم يتحركوا ولم يقذفوا
في سبيل الوطن بحجر ولا طوبة ا . افي مثل هذه الايام يدعى الشباب
للعكوف على تلاوة القرآن الكريم ؟ ، ومرشد الاخوان يعلم ، او لا يعلم ، ان
رسول الله وخيار اصحابه معه قد تركوا صلاة الظهر وصلاة العصر من اجل
معركة . ويعلم ، او يجب ان يعلم ، ان رسول الله نظر الى اصحابه في
سفره ، فاذا بعضهم راقد قد اعياء الصوم ، وبعضهم منظر قام بنصب
الخيام ، فابتسم لهم ابتسامة حانية راضية ، وقال : « ذهب المفطرون اليوم
بالاجر كله » . فلقد وجد الوطن قبل ان يوجد الدين ، وكل ولاء للدين لا يسبقه
ولاء للوطن فهو ولاء زائف ليس من روح الله » . وكتب احسان عبدالقدوس
يوم ٢٧ نوفمبر ١٩٥١ ، أثناء اشتداد معركة القنال تحت عنوان :
« الاخوان ، الى أين ، وكيف » ينعى عليهم عدم مشاركتهم في معركة
القتال ، ويقول ان هذه هي ايام الامتحان الاول للاخوان عقب محنتهم ،
فاما ان يكونوا اقوياء بايمانهم ، واما فقدتهم مصر . وفي نفس العدد كتبت
المجلة تشير الى مقابلة ملكية بين الهضيبي وفاروق (١٣٨) . وقد اعترف
محمد فرغلي بأن الذى اشترك في معركة القنال من الاخوان « عدد
بسيط » (١٣٨م) . وواضح ان الهضيبي في موقفه من العنف ، لم يكن
يفرق بين العنف الثورى ، كما هو ممثل في مواجهة جماهيرية عامة مع
جنود الاحتلال ، وبين العنف الاجرامى الذى تمثل في دنس القنابل
والمفجرات بين الجماهير المصرية .

١٣٧ - الجمهور المصري ٢٢ اكتوبر ١٩٥١ عدد ٤٢ .

١٣٨ - روز اليوسف في ١٠ اكتوبر ١٩٥١ ، ٢٧ نوفمبر ١٩٥١ نقلا عن

عبد الله امام : ثورة يوليو والاخوان .

١٣٨ م - محكمة الشعب ج ٣٠ شهادة محمد فرغلي ص ٧١٧ .

وللامانة التاريخية . فان هذه التصرفات من جانب الهضيبي قد عزلته عن قاعدته الجماهيرية المكونة من شباب الاخوان المتدين والمتحمس للجهاد في سبيل قضية بلده . وكانت مجلة « الدعوة » تعبر — في اطار ايدولوجيتها — عن هذه القاعدة الجماهيرية . فقد ايدت النحاس باشا في الفائه معاهدة ١٩٣٦ ، وشاركت في المطالبة بالكفاح المسلح ضد الانجليز والوقوف ضد اعداء الشعب ، وعندما عين الملك حافظ عفيفي رئيسا للديوان كتبت تهاجم هذا التعيين . وقد تسببت هذه السياسة في تبرؤ الهضيبي منها علانية . فقد اذاع عبد الحكيم عابدين ، سكرتير عام الجماعة : بعد مهاجمة الجريدة لحافظ عفيفي . بياننا نصه : يقرر المركز العام للاخوان المسلمين ان مجلة الدعوة لا تصدر عنه ، ولا تنطق بلسانه ، ولا تمثل سياسته . وانها صحيفة شخصية تعبر عن آراء صاحبها ، ولا تتقيد دعوة الاخوان المسلمين بما ينشر فيها ، (١٣٩) .

وقد قابل الهضيبي حماسة شباب الاخوان بالتثبيط . فعندما اصدر بعض شباب الاخوان من طلبة الجامعات والمعاهد العليا عدة قرارات تقضي بتجريم العودة الى المفاوضات ، وتجريم التعاون مع الانجليز ، وقطع العلاقات الاقتصادية والسياسية معهم (١٤٠) ، علق الهضيبي على هذه القرارات لجريدة الجمهور المصري بانها لا تلزم الجماعة : « لا قيمة لقرارات تصدر من غير المركز العام للاخوان المسلمين » وقرر ان الكفاح العملي قد يأخذ صورا مختلفة غير مقاطعة الانجليز (١٤١) . وعندما سرت الاشاعات بان جماعة الاخوان قد طلبت الى الحكومة تدريب ١٦ الف شخص من الاخوان على حمل السلاح ، نفى الهضيبي ان في نية الجماعة التقدم بمثل هذا الطلب ، واعلن ان القوة التي يدعو اليها الاخوان هي « القوة الروحية » ، اما « القوة المادية » ، فهي من اختصاص الحكومة ، فاذا قصرت في ذلك ، فنحن لا نستطيع ان نفعل شيئا اكثر من مطالبتها بالتقيام بالواجب ، (١٤٢) .

ولقد كان من الطبيعي ان تدفع هذه السياسة التي يقودها الهضيبي الى مواجهة بينه وبين التنظيم السري . وطبقا لما ذكره ، فانه حين تولى

١٣٩ — الدعوة في ٨ يناير ١٩٥٢ ، نقلا عن طارق البشري ص ٣٧٤ .

١٤٠ — الجمهور المصري في ٥ اكتوبر ١٩٥١ .

١٤١ — المصري في ١٥ اكتوبر ١٩٥١ ، نقلا عن طارق البشري ص ٣٧٥ .

١٤٢ — الجمهور المصري في ٢٢ اكتوبر ١٩٥٢ .

قيادة الاخوان في اكتوبر ١٩٥١ لم يكن يعلم بان هذا التنظيم ما يزال قائما :
« لما جيت في الاخوان المسلمين في سنة ١٩٥١ ، تبين لى ان عندهم شىء
اسمه « النظام الخاص » . فانا سألت : « ايه الغرض من هذا النظام ؟ » ،
وايه مرماه ؟ ، واياه تعملوا بيه ؟ ، خصوصا بعد ما ثبت انه ارتكب جرائم
قبل ذلك في السنوات ١٩٤٦ و ١٩٤٧ و ١٩٤٨ ، وكل هذه الجرائم التى
ارتكبت طبعا انحراف وخروج عن الغرض الاصلى من هذا النظام وهو اعداد
الفرد المسلم اعدادا صالحا للدفاع عن الوطن الاسلامى ؟ » ثم يقول الهضيبى
انه اراد « تصفية هذه المسألة ، ويعرف الاعضاء في هذا النظام » ، « فما
امكنائش نتوصل لحاجة . واقول لك يمكن السبب ان بعض الاخوان بتوع
النظام ما يثقوش في طبعا ، وهم ناس يعنى يمكن يفتكروا انهم مجاهدين اكثر
شوية وانا راجل كبير ، (١٤٣) » .

وعلى هذا النحو بدا الصراع على التنظيم السرى ، الذى استمر الى
ما بعد ثورة ٢٣ يوليو ، وكان له اخطر الآثار على حركة الاخوان .

ومع انه لا توجد معلومات كافية عن تطورات هذا الصراع ، الا ان
ما هو متاح حاليا من هذه المعلومات يكفى لتقرير حقيقة هامة ، هى ان
الهضيبى لم يكن طرفا وحيدا في هذا الصراع في مواجهة التنظيم السرى ، بل
كانت تؤيده غالبية قيادات الهيئة التأسيسية ، الذين القوا على عاتق التنظيم
السرى مسئولية النكبات التى لحقت بالجماعة . وبالتالي ، فان سياسة
الهضيبى تجاه القصر والنضال الوطنى والعنف ، لم تكن سياسته وحده ، بل
تشترك معه فيها هذه القيادات .

وقد شرح محمد خميس حميدة هذه المسألة شرحا جيدا فقال : « لما جاء
الاستاذ الهضيبى ، جه معاه الاستاذ عبد القادر عودة وكيل الجماعة . وكنا
امام وضعين : الدعوة ككل ، وجهاز بذاته قائم فيها . وهذا الوضع كان
يتعب الجماعة ، اذ كان فيه ثنائية . وقد رأى الاخوان اعضاء الهيئة
التأسيسية ان هذا الوضع ما يكونش موجود أصلا ، ولا بد ان الدعوة تبقى
توجيه واحد ، وسياسة واحدة ، ومنهاج وتفكير واحد . وقد حاول الاستاذ
عبد القادر عودة في الفترة الاولى ان يعالج هذه المشكلة ويظهر انها اخذت

١٤٣ - محكمة الشعب ج ٣ شهادة محمد خميس حميدة ص ٥٥٨ -
٥٦٠ ، ج ٥ ص ١٠٣٦ - ١٠٣٧ انظر أيضا مرافعة عبد القادر عودة عن
نفسه ج ٧ ص ١٦٠١ ويقول انه كان من رأيه حبل النظام السرى من نوفمبر
١٩٥١ .

فترة طويلة ، وما عولجتش ؛ فالاستاذ الهضيبي بعث لى جواب يقول ان المشكلة ان الدعوة كبيرة وفيها ثنائية . والجماعة فيها اضطراب » .

ثم يذكر محمد بن عيسى حميدة ان هذه المشكلة لم تكن جديدة مع مجيء الهضيبي ، وانما ترجع الى ما قبل تعيينه . فقد كان فريق من الاخوان يرى انه لا داعى لهذا الوضع ولا النظام السرى ولا التشكيلات ، لان مالهاش اصل فى دعوة الاخوان المسلمين ، ويكتفى بأن يأخذ الاخوان انفسهم بالتربية المكاملة ، ولما تيجى اى حاجة ، او اى حركة عامة ، يبقى يندب لها من الجماعة ، واللى يتطوع يتطوع . وفريق يرى انه لا مانع من ان الاخوان اللى يعرفوا تدريب ، يبقوا قائمين بأسلحتهم ، واذا كان فيه حاجة يبقوا يروحوا ، وده لتحقيق فكرة الجهاد . وكان السبب الذى دعا الفريق الاول لمعارضة وجود النظام الخاص ، ان الحوادث التى حصلت جعلتهم يقولوا : ايه يكون وضع الجماعة اذا حصل ان بعض الشبان تورطوا ، ويورطوا الجماعة ويعرضوها لهزات . واذا دعت الحاجة الى تطوع الافراد يبقى يتطوعوا زى الافراد الآخرين (من غير الاخوان) . وعلى ذلك فان هذا الفريق كان يرى منع التربية العسكرية ، وانه من المستحسن التربية فقط ، مطلق التربية . اما ان يعد بعض الشباب اعدادا عسكريا فلا داعى له ، (١٤٣) .

ويتضح من ذلك ان الصراع بين الهضيبي والنظام الخاص كان يعكس انقسامها داخل الجماعة من قبل مجيئه ، واشتد بعد مجيئه ، بين فريقين : احدهما يريد انهاء هذا النظام ، والآخر يتمسك به . ومن الواضح ان الفريق المعتدل كان يمثل الغالبية ، بدليل انه نجح فى تعيين الهضيبي مرشدا عاما ، مخالفا فى ذلك كل القواعد القانونية التى وضعتها الجماعة لتعيين المرشد . وبالتالي فان سياسة الهضيبي تجاه القصر والحركة الوطنية والعنف ، لم تكن — كما ذكرنا — سياسته وحده ، بل كانت تعبيرا عن رأى ذلك الفريق . وهذا يفسر ان الهضيبي عند ذهابه الى قصر عابدين فى زيارته الاولى ، تبعه ثلاثون من افراد الجماعة سجلوا اسماءهم فى سجل التشريفات ، فكانت زيارة باسم الجماعة (١٤٤) .

فى ذلك الحين كان على رأس النظام الخاص عبد الرحمن السندى ، يعاونه أربعة هم : أحمد حسنين ، ومصطفى مشهور ، ومحمود الصباغ ، وأحمد زكى حسن (١٤٥) . وقد جرى الصراع بين هذه المجموعة وبين الهضيبي . وكما

١٤٤ — ميتشيل المرجع المذكور ص ٢٢١ .

١٤٥ — محكمة الشعب ص ١٠٣٦ .

(م ٧ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

يقول محمد فرغلي : في الوقت الذي كان الهضيبي لا يريد أن يكون « النظام » موجودا ، وقف عبد الرحمن السندى في وجه المرشد ، باعتبار أن هذا الجهاز هو خلاصة الجماعة ، ولا يمكن بحال من الاحوال أن يلغى هذا النظام ، ولا بد من بقائه واستمراره (٣٦) . وقد ذكر محمد خميس حميدة أن عبد الرحمن السندى . « من أول قيام الاستاذ الهضيبي كمرشد » ، حدثت بينه وبين الهضيبي « بعض الامور » . وأنه كان هناك « نفور باستمرار » . فقد كان السندى يرى أن الهضيبي « ماكانش يجب أن يكون مرشدا » لأنه « موث من الجماعة » ، وماكانش متصل بيها في يوم من الايام ، ومجيئه موث من الناحية القانونية » . وقد علق محمد خميس حميدة على ذلك قائلا : « وكان ده رأى كثيرين » ! . أما الهضيبي ، فكان يرى أن وجود عبد الرحمن السندى في الجماعة « يسبب لها متاعب » ، وأنه « كانت له أخطاء في الماضى . . من أيام حكاية الخازندار . . . أخطاء من غير شك كان وجودها خطأ في الجماعة (١٤٧) » .

وكان من الطبيعي أن يترتب على هذا العداء بين الهضيبي والسندى ، أن فقد الهضيبي سيطرته على التنظيم السرى . اذ لم يعد عبد الرحمن السندى ينفذ أوامر المرشد العام . وعلى حد تعبير محمّد فرغلي : « عبد الرحمن السندى كان يرى في نفسه سلطة عليا . فكان مرة يخضع للمرشد ، ومرة أخرى يفرج عنه » (١٤٨) . وسنرى أن هذا الوضع قد ترتب عليه نتائج بالغة الخطورة بعد ثورة ٢٣ يوليو .

على كل حال ، فإن الخلاف بين الهضيبي والسندى كان لابد أن تكون له آثاره داخل الجهاز السرى نفسه ، فانقسمت قياداته الى قسمين : فريق عبد الرحمن السندى ، ومعه أحمد حسنين ، ومصطفى مشهور ، ومحمود الصباغ ، وأحمد زكى حسن ، وفريق آخر على رأسه خميس حمدى ، ويوسف عبد المعطى ، ورفيق سالم (١٤٩) .

ولمعالجة هذه الاوضاع والانقسامات ، كون الهضيبي لجنة مكونة من محمد خميس حميدة ، وعبد العزيز كامل ، والدكتور حسين كمال الدين . وأخذت هذه اللجنة في دراسة المشكلة من جميع جوانبها . وسرعان ما اكتشفت تعذر حل التنظيم السرى ، لارتباطه بفكرة الجهاد من جهة ، ولأن طبيعة التنظيم

١٤٦ — نفس المصدر ، شهادة محمد فرغلي ص ١١٢٢ .

١٤٧ — نفس المصدر ، شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٣٢ - ١٠٣٣ .

١٤٨ — نفس المصدر شهادة محمد فرغلي ص ١١٢٣ .

١٤٩ — نفس المصدر شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٣٦ .

تجعله مما يخشى بأسه . لذلك فقد توصلت الى حل وسط ينمثل في محاولة ازالة « الثنائية » بين التنظيم العام والتنظيم الخاص ، عن طريق ادماج الأسر التي تنتمى الى التنظيمين في قسم واحد يسمى باسم « قسم الأسر » ، يخضع لتوجيه واحد وأوامر واحدة تصدر من مكتب الارشاد . كما اتفقت اللجنة على ازالة السرية تدريجيا عن النظام الخاص عن طريق ادخال اكبر عدد ممكن من الاخوان فيه - وكان ذلك اقتراح الدكتور حسين كمال الدين . ونظرا لعجز اللجنة عن اخراج عبد الرحمن السندي فقد بقي في التنظيم السري ، وعين حلمي عبد المجيد رئيسا للجهاز (١٥٠) . وقد اضطر الهضيبي الى قبول هذه الصيغة ، وقرار السندي داخل التنظيم ، وفسر هذا القبول تفسيراً بسيطاً جداً قائلا : « احنا جاهدنا اننا نخرج الناس اللي ارتكبوا ، او قيل انهم كانوا في الجهاز السري فما عرفناش ! (١٥١) » . كما استمر الجهاز السري بالبوليس وعلى رأسه صلاح شادي ، والجهاز الخاص بالجيش ، وعلى رأسه أبو المكارم عبد الحى (١٥٢) .

وبقيت مسألة الاسلحة الموجودة لدى الجهاز الخاص ، ولم يكن في وسع اللجنة ان توصي بشيء بشأنها ، اذ لم تكن تستطيع تسليمها للحكومة القائمة ، فضلا عن ان النظام السري ظل قائما ، فبقيت في حوزة الجهاز (١٥٣) . وكان جزء من هذه الاسلحة قد نقلته الجماعة من ثكنات وبيوت الضباط الأحرار يوم حريق القاهرة ، وقد بقي في مكانه من عزبة حسن العشماوى حتى اخرج عبد الناصر منها بعد محاولة اغتياله يوم ٢٦ أكتوبر ١٩٥٤ ، واتخذ قرينة ضد الجماعة .

على كل حال ، يتضح من هذه التعديلات التي ادخلتها اللجنة على النظام السري ، أنها لم تكن بذات قيمة كبيرة . فقد بقي التنظيم بكامل تسليحه . وبقي السندي فيه ، بل عاد الى قيادته بعد فترة (١٥٣م) . كما زاد عدده تحت فكرة ان زيادة العدد تزيل السرية ، كما زادت حدة « الثنائية » بسبب الخلافات التي استمرت بين الهضيبي وعبد الرحمن السندي ، وبقيت التشكيلات الخاصة بالبوليس والجيش تحت قيادتها دون مساس .

١٥٠ — محكمة الشعب ج ٣ ، شهادة محمد خميس حميدة ص ٥٦٠ ، ج ٥ ص ١٠٢٨ — ١٠٤٧ .

١٥١ — محكمة الشعب ج ٤ شهادة حسن الهضيبي ص ٧٩٢ .

١٥٢ — محكمة الشعب ج ٥ شهادة محمد فرغلى ص ١١٢٤ .

١٥٣ — نفس المصدر ، شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٤٠ .

١٥٣ م — محكمة الشعب ، الجزء السادس شهادة يوسف طلعت

ص ١٣١٢ .

على أنه لما كانت القيادة المياسية للاخوان قد وقعت فى يد المعتدلين ، وعلى رأسهم حسن الهضيبى ، فإن هذا يفسر هذه الظاهرة التى لم تحدث فى عهد الشيخ حسن البنا ، وهى ظهور شخصيات شابة الى جانب الهضيبى تعوض الضعف الكامن فيه ، وتملك القدرة على التكيف بين الاعتدال والتطرف داخل الجماعة . وفى يد هذه العناصر الشابة وقعت كل الاتصالات بين الجماعة والقوى السياسية الخارجية العلنية والسرية . وكان أبرز هذه العناصر صالح أبو رقيق وحسن العشماوى ، اللذين كانا يملكان — كما يقول محمد فرغلى — تأثيرا على الهضيبى (١٥٤) .

وقد كان من خلال هذين العضوين أن اقيمت جسور العلاقة بين الاخوان وحركة الضباط الاحرار . فقد كان حسن العشماوى — حسب قوله — « أحد سبل الاتصال بين الضباط الاحرار والاخوان فى أمور معارك قناة السويس ، والسبيل الوحيد فى غيرها من الامور » . ومن خلال هذه الصلة كانت الجماعة تشتري السلاح من الضباط الاحرار ، ويتم التعاون بينها وبينهم فى بعض العمليات القليلة التى اشترك بها الاخوان فى معركة القنال ، كما فى حالة اللغم البحرى الذى أذن فؤاد سراج الدين ، وهو وزير خارجية حكومة الوفد الأخيرة ، بنقله بالقطار الى القنطرة لتفجيره فى إحدى ناقلات البترول أوبوارج البحرية البريطانية (١٥٥) .

وقد جرى التعاون بين هذه المجموعة الشابة من الاخوان وبين الضباط الاحرار اثناء حريق القاهرة يوم ٢٦ يناير ١٩٥٢ ، حين اتصل عبد الناصر بصالح أبو رقيق لابلغه بأنه سوف يجرى تفتيش مكاتب الضباط فى المعسكرات حيث توجد أسلحة مخبأة ، وطلب المساعدة فى نقل هذه الأسلحة . فأرسل عربات لنقلها سارت بها وسط شوارع القاهرة المحترقة ، ووضعت فى جراج بيت حسن العشماوى ، ثم نقلت الى عزبته فى مديرية الشرقية بعد أن احضر عبد الناصر تصميمًا هندسيًا لمخزن الذخيرة (١٥٦) .

١٥٤ — محكمة الشعب ج ٤ شهادة محمد فرغلى ص ٧٥٩ ، وقد ذكر من أفراد المجموعة : منير دلة ، وصلاح شادى ، وفريد عبد الخالق ، وعبد القادر حلمى ، وقال أن الهضيبى كان يميل لرأيهم أو يتأثر به أو يقدره ، وقد أضاف محمد خميس حميدة ، كمال عبد الرازق ، ومحمود عبده (محكمة الشعب ج ٣ ص ٦٤٠) .

١٥٥ — حسن العشماوى : الاخوان والثورة ص ١٤ — ١٧ .

١٥٦ — محكمة الشعب ج ٤ شهادة حسن الهضيبى ص ١٨٧٢ ، حسن

العشماوى : المرجع المذكور ص ١٩ — ٢١ ، انظر حديثى مع صالح أبو رقيق فى : عبد الناصر وأزمة مارس ص ١٠٩ ، (دار روزاليوسف ١٩٧٦) .

وقد كان من خلال هذه الصلة بين صالح أبو رقيق وحسن العشماوى وبين تنظيم الضباط الأحرار ، أن قبل الاخوان مساندة حركة الضباط للثورة . وكان الرأى منقسما داخل الجماعة تجاه هذه المسألة . وكما يقول حسن العشماوى : « فان بعض الزملاء — الذين لم نسمع لهم يومئذ ! — رفضوا الى آخر لحظة قيام الجيش بحركة عسكرية كخطوة نحو الثورة العامة ، لأنهم لا يثقون فى حركات الجيوش . أما المتحمسون منا ومن غيرنا ، المؤملون كثيرا فى مستقبل الحرية ، فلم يستمعوا الى الزملاء الذين اشترت اليهم ، وراوا مخاطر مشاركة العسكريين فى الثورة أهون من بقاء النظام القائم فى مصر (١٥٧) » .

وكان صالح أبو رقيق أول من علم بميعاد الثورة قبل وقوعها . ففى صباح اليوم السابق على الثورة مباشرة — كما يقول كمال الدين حسين : « ذهبنا الرئيس الراحل (عبد الناصر) وأنا الى السيد صالح أبو رقيق ، وكان من قادة الاخوان المسلمين ، وأخطرناه حسب اتفاقنا المسبق بموعد الثورة ، بهدف كسب تأييدهم لثورتنا . كما اتفقنا معه على ان تقوم قوات من متطوعى الاخوان بالمعاونة مع وحدات الجيش للسيطرة على طريق السويس ، لصد أى هجوم انجليزى محتمل أن يتحرك نحو القاهرة ، صباح يوم الثورة » (١٥٨) وقد اتصل صالح أبو رقيق بالهضيبى فى الاسكندرية — حسب قوله لى — وحصل على موافقته على مساندة الحركة (١٥٩) . وبذلك بدأت صفحة جديدة فى تاريخ الاخوان .

١٥٧ — حسن العشماوى ، المرجع المذكور ص ٢٢ — ٢٣ .

١٥٨ — كمال الدين حسين يروى قصة ثوار يوليو (المصور

فى ٢٦ ديسمبر ١٩٧٥)

١٥٩ — انظر حديثى مع صالح أبو رقيق : المرجع المذكور ص ١٠٨ .

الفصل الخامس

لاخوان والمثورة

عندما أيد الاخوان المسلمون « الضباط الاحرار » فى القيام بثورة ٢٣ يوليو ، كانوا يتصورون أن هذه الثورة قامت لحسابهم ، وأنهم سوف يحققون من خلالها التغيير المنشود . ويرجع السبب فى هذا التصور الى أنهم اشتركوا فى قيامها على نحو لم يسبق له مثيل فى أى انقلاب من انقلابات القصر . وهذا ما دعاهم الى الوقوف بكل قوة فى وجه فكرة عودة البرلمان الوفدى الاخير الى الاجتماع ، التى كانت مطروحة على بساط البحث فى الايام الاولى بعد الثورة (١٦٠) ، وتقويت تلك الفرصة النادرة لنقل السلطة سريعا الى ايدى ممثلى الشعب ، قبل أن تخلب لب الضباط ويعضوا عليها بالفواجد - وهو ما حدث بالفعل .

فقد سارعوا فى يوم اول اغسطس الى اصدار بيان عن الاصلاح المنشود فى العهد الجديد ، هاجموا فيه الحياة النيابية السابقة هجوما شديدا ، واصلوا أن التجارب الدستورية التى سلفت دون استثناء « لم تقدم نيابة صالحة ولا تمثيلا صحيحا » ! ، وأن الحياة البرلمانية « فى كافة العهود الحزبية » ! « انتهت الى أن أصبحت أداة تعطى شهوات الحكام ومظالم السلطان صيغة قانونية » . ومع أنهم طالبوا بالغاء الاحكام العرفية وسائر القوانين الرجعية المنافية للحريات ، الا أنهم اعتبروا دستور ١٩٢٣ « لا وجود له من ناحية الواقع ولا من ناحية الفقه » ، وطالبوا باستقاطه ، والمسايرة بمقد جمعية تأسيسية لوضع دستور جديد « يستمد مبادئه من مبادئ الاسلام الرشيدة فى كافة شئون الحياة » . (١٦١) .

وبعد اسبوع واحد من هذا البيان ، كان سيد قطب يوجه رسالة أخرى فى جريدة الاخبار الى اللواء محمد نجيب ، يطالب فيها باقامة « دكتاتورية عادلة نظيفة » ، وقصر الحرية السياسية على « الشرفاء » فقط ، وحرمان « الملوئين » . وكانت حجته أن الشعب قد احتمل « دكتاتورية طاغية باغية شريرة مريضة مدى خمسة عشر عاما أو تزيد ، أفلا يحتمل دكتاتورية عادلة نظيفة ستة شهور ؟ » . (١٦٢) ولم يذكر سيد قطب بطبيعة الحال دور الاخوان فى التحالف مع تلك الدكتاتورية الطاغية الشريرة المريضة ! .

١٦٠ - المصرى فى ٢٧ يوليو ١٩٥٢ .

١٦١ - انظر بيان الاخوان المسلمين عن الاصلاح المنشود فى العهد الجديد فى اول اغسطس ١٩٥٢ (عبد العظيم رمضان) : المرجع المذكور ، ملحق ٦ ص ٢٧٣ - ٨٨٧ .

١٦٢ - الاخبار فى ٨ اغسطس ١٩٥٢ ، نقلا عن عبد الله امام : المرجع

المذكور ١٠

وللحقيقة التاريخية فان سيد قطب اعتبر الشيوعيين من « الشرفاء » في ذلك الحين . ففي مؤتمر الاخوان المسلمين الصحفى بشأن المسجونين السياسيين ، طلب للشيوعيين الحرية « كغيرهم ممن كانوا يكافحون الطغيان » ، ووصفهم بأنهم « من الشرفاء الذين ينبغى ان نقارعهم الراى بالرأى والحجة بالحجة ولا نلقاهم بالحديد والنار » (١٦٣) .

وللحقيقة التاريخية ايضا ، فان سيد قطب ما لبث ان عدل عن هذا الراى فى الشيوعيين بعد ثلاثة أيام فقط ! ، بمناسبة حوادث كفر الدوار . فقد سارع بالصاقها بالشيوعيين دون تحقيق ، وكتب مقالا مؤثرا ذكر فيه انه « كان يحترم الضمير البشرى من ان يكون من الدنس الى حد ان يحارب عهدا كالعهد الذى اشرق فجره منذ أيام . ولكن كم يخطئ الانسان فى تقدير مدى الدنس الكامن فى بعض قلوب الناس » ! (١٦٤) .

على ان تطور العلاقات بين الاخوان والثورة لم يلبث ان دفع بالاخوان وبضميرهم البشرى الى الوقوع فى « الدنس » نفسه الذى اعتقد سيد قطب ان الشيوعيين وقعوا فيه : دنس محاربة المهد الجديد .

فلم يكد يمضى وقت طويل حتى تبينت الجماعة ان الثورة لا تنوى ان نمضى الى جيوبهم ، او تخضع لهيمنتهم ، وانما تؤثر الحكم لحسابها الخاص . وكانت المناسبة عند ظهور مشروع الاصلاح الزراعى . فمع ان الاخوان طالبوا فى بيان اول اغسطس السالف الذكر بتحديد الملكية ، بعبارات لا لبس فيها ولا غموض - الا ان الحد الذى وضع ، وهو مائتا فدان لم يلق منهم قبولا . فقد كانوا يرون - كما قال لى صالح ابورقيق - ان يكون الحد الاقصى خمسمائة فدان ، ويتسولى حق الارث تفتيت هذا الحد فيما بعد (١٦٥) . على ان عبد الناصر رفض هذا الطلب فى المقابلة التى جرت بينه وبين الهضيبي فى بيت صالح ابورقيق . وهنا اوضح المرشد فى صراحة انه لكى يؤيد الاخوان الثورة ، فانه يرى عرض الامور التى تتخذها الثورة عليها قبل اقرارها . ولكن عبد الناصر رد بأن هذا يعنى وضع الثورة تحت وصاية الجماعة ، وانه

١٦٣ - سيد قطب ، حركات لا تخيفنا (الاخبار - ١٥٦ - اغسطس ١٩٥٢ .

١٦٤ - نفس المصدر .

١٦٥ - حديثى مع صالح ابورقيق فى : عبد الناصر وأزمة مارس .

يقبل فقط التشاور في السياسة العامة « مع كل المخلصين » من أهل الرأي دون التقيد بهيئة من الهيئات ، (١٦٦) .

كان معنى هذه الواقعة للاخوان ، أن للدكتاتورية التي كانوا يطمحون في أن يصيبيوها الوفد والشيوعيين والأحزاب الأخرى ، سوف تكون دكتاتورية عامة تشمل الجميع . وعندئذ انقسم الرأي في الجماعة ، فمقد رأي البعض أن تحفظ الجماعة في اظهار تأييدها للثورة ، حتى لا تتيح لها الفرصة للاستفادة من هذا التأييد في توطيد اقدامها ثم الاستدارة اليها في النهاية . أما البعض الآخر فرأى ضرورة استمرار الجماعة في اظهار تأييدها للثورة حتى تبقى على الدوام قريبة منها وحتى لا تترك لها الفرصة لطلب التأييد من غيرها .

..

وقد حانت الفرصة لاختبار قوة هذين الرأيين حين أطاح مجلس قيادة الثورة بوزارة على ماهر وأسند رئاسة الوزارة الى اللواء محمد نجيب . ففي ٧ سبتمبر ١٩٥٢ قرر المجلس اشتراك الاخوان المسلمين في الوزارة الجديدة : واتصل عبد الناصر تليفونيا بحسن العشماوى بدعوه لمقابلته في ادارة الجيش في الصباح الباكر . وفي هذا اللقاء — وعلى حد قول العشماوى « أبلغنى اعتقال ثلاثة وسبعين شخصا من رجال السياسة والقصر الملكى ، وعرض على اشتراك الاخوان في الوزارة ، على أن أكون أنا أحد الوزراء » . وقد تركت مسألة دخول الاخوان الوزارة ليقررهما مكتب الارشاد . . وكان من رأي الموافقة على ان يدخل الاخوان الوزارة ، حتى يكونوا على بينة من سير الامور ، وحتى لا نترك الانتهازيين والمنافقين يلتفون حول عبد الناصر وزملائه يوجهونهم الى السيطرة والاستبداد ، (١٦٧) .

وفيما يبدو أن الهضيبي لم يتنبه لخطورة الاشتراك في الوزارة عندما اتصل به عبد الناصر تليفونيا في حضور حسن العشماوى يطلب اليه ترشيح ثلاثة للوزارة . فقد رشح له بصفته الشخصية كلا من منير دلة ، وحسن العشماوى ، ومحمود أبو السعود . وكان القائمقام يوسف صديق حاضرا هذا الحديث ، فشكك في أهلية الاخوان للوزارة ، فاستدل حسن العشماوى بالشيخ حسن الباقورى على وجود كفاءات في الاخوان . فقبله عبد الناصر

١٦٦ — بيان مجلس قيادة الثورة بحل جماعة الاخوان المسلمين :

الاهرام في ١٥ يناير ١٩٥٤ -

١٦٧ — حسن العشماوى ص ٢٩ — ٣٠ .

على الفور وتحمس له ، فأصبح مرشحا أساسيا . على أن الهضيبي الحضيف لم يشأ البت في هذه المسألة الخطيرة بمفرده ، فأحالها الى مكتب الارشاد .

وقد تغلب الراى المعارض داخل المكتب بصورة حاسمة لمسألة الاشتراك . على أساس أن الاشتراك يقوى الثورة ويضعف الاخوان . أما انه يقوى الثورة فلانه يعطيها لونا اسلاميا يبرز مكانتها وسط الجماهير المصرية المسلمة . ويمنحها ولاء الاخوان في كل مكان . وأما انه يضعف الاخوان ، فلان الاشتراك بهذا العدد القليل يضع سلطة القرار في يد الضباط ، ويحمل الاخوان اخطاء الثورة وأوزارها . وقد عبر محمد خميس حميدة عن ذلك - فى استحياء - أمام محكمة الشعب . فذكر أن ما قاله مكتب الارشاد وقتذاك هو أن « وجود الاخوان فى الوزارة قد يثير أشياء مافيش داعى ليهها ، فقد يقول البعض ان الاخوان مشتركين فى الحكم ، أو ان الثورة طلعت ليس لها لون خاص ، وربما وجود الاخوان فيها يعطيها لونا خاصا » (١٦٨) . وقد بلغ من اقتناع مكتب الارشاد بهذا القرار انه حين قبل الشيخ أحمد حسن الباقورى الوزارة ، قرر فصله .

كانت تلك اول مواجهة علنية بين الاخوان والثورة . فقد سحبوا من الثورة الصبغة التى كانت تود أن تستند اليها فى مواجهة القوى السياسية الاخرى ، وهى الصبغة الاسلامية ، ورفضوا تحمل تبعات الحكم . وقد أدركت جماعات داخل الاخوان أن الثورة لن تغفر هذا الموقف ، فبرز رأى يرى انه طالما أن الثورة تتجه نحو الانفراد بالحكم ، واقامة دكتاتورية ليست عادلة ولا نظيفة - غير اسلامية - فمن الافضل القضاء عليها قبل أن تسيطر . وكان هذا الراى يستند الى أن الجماعة لا تزال فى وضع يمكنها من هذه الضربة ، فقد كان طريق السويس ومناطق القنال مخفوره بمجموعة من الفدائيين ، كما كانت السمات الأجنبية والمراكز الحساسة فى القاهرة والاقاليم ومنازل عبدالناصر وزملائه وأشخاصهم يحرسها مجموعات من الاخوان فى زى مدنى ليدفعوا عنها أى اعتداء من جانب المتطرفين .

على أن هذا الراى كان يلقى الاعتراض من حسن العشماوى ومن معه ممن كانوا يثقون فى عبد الناصر . وهو ما ندموا عليه بعد ذلك عندما بليغا . فيقول: « لقد علمتني الايام كم كنت مخطئا فى تقدير أهمية وزارة الرئيس نجيب كمنقطة تحول لثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ . ولو كنت ممن يندمون على الماضى ،

لندمت على أنى لم استمع الى قول الناصحين لى أن نقضى على تلك المجموعة قبل أن تسيطر . وكنا وقتذاك قادرين على ذلك . ولكنى لم أقبل أى محاولة للقضاء على عبد الناصر وزملائه ، ووقفت ومن يروى رأى فدفع عنهم أى أذى . واستمر عبد الناصر فى خطته يصفى الجيش من منافسيه ، ويصفى جبهة الشعب من معارضيه مستعينا بكل منهم على الآخر (١٦٩) .

فى ذلك الحين لم يكن عبد الناصر — فى الحقيقة — هو الذى يسيطر على الحكم ، بل كان مجلس قيادة الثورة . اذ كانت القرارات تتخذ بأغلبية الأصوات . وكانت هناك عناصر أخرى مدنية تدفع الثورة دفعا فى طريقها الدكتاتورى . وعلى رأسها سليمان حافظ وكيل مجلس الدولة ، الذى كان بحكم انتمائه الى الحزب الوطنى يكن الكراهية والحق للوند ويعمل على القضاء عليه . ولم يكن الضباط يمانعون كثيرا فى الانصياع لرغبات أعداء الوفد وقبول خدماتهم التى يتطوعون بها طالما أنها تمكن لهم فى الحكم . وكان من المشروعات التى تفتق عنها ذهن سليمان حافظ وقتذاك لضرب الوفد ، هو قانون تنظيم الاحزاب السياسية رقم ١٧٩ لسنة ١٩٥٢ ، الذى قصد به أن يكون مقدمة لحل الوفد .

على أن هذا القانون ما لبث أن اصاب الاخوان باصابة مباشرة . فقد ورد فى الفقرة الثانية من المادة الاولى منه ، أنه : « لا يعتبر حزبا سياسيا الجمعية أو الجماعة التى تقوم على محض أغراض عملية اجتماعية أو ثقافية أو دينية (١٧٠) وبذلك ترك لجماعة الاخوان المسلمين حق اختيار أن تعلن نفسها جماعة دينية بحتة ، وبذلك تكون قد فقدت الحق فى مزاولة النشاط السياسى ، ولا تكون فى حاجة — من ثم — الى تقديم اخطار باعادة تكوينها ، أو الافصاح عن صفتها السياسية بصورة علنية ، ويكون ذلك بتقديم اخطار باعادة تكوينها طبقا للقانون .

وقد انقسمت الجماعة قسمين ، فبينما كان رأى المرشد حسن الهضيبي عدم تقديم اخطار لاعادة تكوين الجماعة ، واعتبارها جمعية بعييدة عن مزاولة النشاط السياسى ، كان معظم أعضاء الهيئة التأسيسية يعارضون هذا الرأى (١٧١) .

١٦٩ — حسن العشماوى ، المرجع المذكور ص ٣٠ — ٣١ .
١٧٠ — وزارة العدل : التشريعات الصادرة خلال الستة شهور الاولى لعهد التحرير ١١٦٣ ص ١٦٧ وما بعدها (المطبعة الاميرية) .
١٧١ — الاهرام فى ١١ اكتوبر ١٩٥٢ .

وقد استقر الرأي على حل وسط ، يتيح للجماعة مزاولة النشاطين .
وهو فصل العمل الدينى عن العمل السياسى ، فتحتفظ الجماعة بصفتها
الدولية كجماعة دينية : وتتولى بهذه الصفة العمل الدينى ، ويتولى العمل
السياسى شطر منها كحزب أو هيئة سياسية تقدم الاخطار باسمها (١٧٢) .
وتنفيذا لهذا الرأي سارع حسن الهضيبى فى أواخر سبتمبر ١٩٥٢ بتقديم
اخطار عن ايداع مالية الهيئة البالغ قدرها ٧٩٣٥ جنيها بالبنك العربى
المصرى ، قبل أن يبلغ عن قانون الهيئة أو نظامها أو أسماء الاعضاء
المؤسسين (١٧٣) .

على أن هذا الحل لم يلبث أن أثار صعوبات أوجدت كثيرا من الجدل بين
اعضاء الجماعة . فطبقا لما أوردته جريدة الاخبار فى ذلك الحين ، فإن هذه
الصعوبات كانت تتمثل فى الآتى :

أولا - الموظفون المحرم عليهم الاشتغال بالحزبية ، يؤلفون الجزء الأكبر
من قادة الاخوان . فالسكرتير العام ، وأمين الصندوق ، وستة آخرون من
أعضاء مكتب الارشاد والبالغ عددهم اثنا عشر عضوا - موظفون . فضلا
عن أن غالبية رؤساء شعب الاخوان فى الاقاليم هم أيضا موظفون . وتطبيق
القانون الجديد عليهم معناه استبعادهم من مركز القيادة واعتبارهم أعضاء
غير مؤسسين .

ثانيا - الاموال التى أودعها المرشد للاخوان فى البنك ، وأبلغ عنها وزير
الداخلية هى أموال « الجماعة » الدينية وأموال « الهيئة » السياسية معا .
ولكن إذا انفصلت « الجماعة » عن « الهيئة » - كما يقضى القانون - فإنها
ستنفصل دون أن يكون لها مال ، لأن هذه الاموال أودعت باسم الهيئة وباسم
الشرط السياسى منها دون سواء .

ثالثا - الطلبة والجوالة يكونون جزءا كبيرا من قاعدة الاخوان
المسلمين فى نشاطهم السياسى . والغالبية العظمى من هؤلاء لا تزيد اعمارهم
على واحد وعشرين عاما ، مما يقتضى ابعادهم عن النشاط السياسى ، الامر
الذى يؤثر فى قوة الاخوان كحزب .

وقد أثارت تلك الصعاب كثيرا من الجدل بين أعضاء مكتب الارشاد فى
القاهرة ، ورؤساء المناطق فى الاقاليم . ومن أجل ذلك دعيت الجمعية
التأسيسية للهيئة للانعقاد لحسم الموضوع (١٧٤) .

-
- ١٧٢ - الاهرام فى ٨ اكتوبر ١٩٥٢ .
 - ١٧٣ - الاهرام فى اول اكتوبر ١٩٥٢ .
 - ١٧٤ - الاخبار فى ٢٨ سبتمبر ١٩٥٢ .

وقد تم عقد الجمعية التأسيسية للأخوان مرتين ، ولم يسفر الاجتماعان الا عن تمسكها باعتبار الاخوان هيئة سياسية . فبالإضافة الى أن هذا الحل يمنع الازدواجية ، فإنه يتفق مع فكرة الاخوان وفهمهم للإسلام ، وهو أنه لا يفرق بين الدين والدولة . ولذلك حين حدث في الاجتماع الثانى أن تغيب المرشد لمرضه ، انتهز بعض أعضاء مكتب الارشاد الفرصة ليصروا على تقديم الاخطار جامعا شاملا للجماعة كلها كحزب . ولما كانوا أغلبية ، فقد أرسلوا الاخطار فى اليوم التالى (يوم ٨ نوفمبر ١٩٥٢) .

وقد كان عدد الاعضاء المؤسسين الذين تضمنهم الاخطار ثلاثة فقط ! اختارهم مكتب الارشاد من اعضائه ، وهم : السيد محمد حسنى عبد الباقي ، وقد اعتبر ممثلا للقاهرة ، والدكتور محمد خميس حميدة ، ممثلا للوجه البحرى ، ومحمد فهمى أبو غدير المحامى ، ممثلا للوجه القبلى . ولم يتضمن الاخطار المرشد وبقية أعضاء المكتب ! . وقد سبق فى تفسير ذلك أن مكتب الارشاد العام حينما اراد اعتبار اعضائه جميعا هم المؤسسون ، اتضح له أن المرشد العام غير مقيد فى جداول الانتخابات البرلمانية ، وأنه لا مفر من عدم وضع اسمه بين أسماء المؤسسين ، طبقا للقانون الذى كان يشترط التقييد فى جداول الانتخاب فى عضو الهيئة التأسيسية ، وقد خشى المكتب أن يؤدى وضع أسماء اعضائه جميعا دون اسم المرشد فى قائمة المؤسسين الى تصديق اشاعة أن هناك خلافات داخل الهيئة ، فاتفق الاعضاء على الاكتفاء باختيار ثلاثة من الاخوان القدامى ممن لم تقترن اسماءهم فى الصحف بأبناء الاخوان (١٧٥) .

على أن هذا الذى اراده الاخوان من اخفاء معالم الخلاف لم ينجح ، لان المرشد لم يكد يعلم بالاخطار حتى امتنع فى منزله ، وقرر الاستقالة ما لم تعدل الهيئة التأسيسية عن قرارها . وقد اتفق معه بعض الاخوان على دعوة الهيئة مرة ثالثة لاعادة النظر ! ، ولكن الآخرين صارحوه بأنه بعد أن اتخذت الهيئة قرارها مرتين ، فلا داعى لاعادة النظر . ولم تلبث أن جرت اجتماعات لبعض كبار الاخوان لاختيار مرشد جديد فى حالة اصرار الهضيبي على الاستقالة . بل ان البعض كان يجذب فى الحقيقة اتخاذ هذا الاجراء لو تيسر ذلك ، فعلى حد قول أحد كبار الاخوان فى ذلك الحين : « ان كثيرا من زملائه يرون أن استمرار الدعوة التى يقوم بها الاخوان ، تتطلب أن يكون لهم مرشد

لايفكر فى الاستقالة من حين لآخر ، ولا يلوح بها ، على أن المسألة انتهت بسفر عبد القادر عودة ، وكيل الإخوان الى الاسكندرية لمقابلة الهضيبي ، ثم عودته منها ليصرح بأن « المرشد باق ٠٠ باق » ! (١٧٦) .

على كل حال فقد عبر الإخوان فى اخطارهم الذى قدموه طبقا للقانون عن رأيهم فى الاشتغال بالسياسة فى صراحة تامة . فقد أعلنوا أن « أهداف الاسلام وغاياته تشمل شئون الحياة كلها . والاسلام لا يفرق بين الدين والدولة . . . والاخوان المسلمون حينما يزاولون نشاطهم المتعدت الالوان ، ليس لهم الخيرة ، فيما يأخذون وما يدعون ، فاذا اشتغل الإخوان بـسياسة مصر الداخلية والخارجية فيما يشتغلون ، فانما يشتغلون بأمر الاسلام ، وينزلون على حكم الدين ، ويمارسون نشاطا دينيا محضا هو فرض على كل مسلم مهما كانت صفته . فان لم يكن بد من اخضاع نشاطنا السياسى لقانون الأحزاب ، فاننا نقدم اليكم وجهة نظرنا مصدوبة بالتأتون الأساسى لـهيئة الإخوان المسلمين وبأسماء الإخوان المؤسسين .

وقد صدر القانون الاساسى بمقدمة ورد بها انه فى ٨ سبتمبر ١٩٤٥ وافقت الجمعية العمومية للاخوان المسلمين على قانون النظام الأساسى للهيئة وأصبح نافذا من هذا التاريخ . ولما تطورت الدعوة ، واتسعت ميادين نشاطها ، وعلى ضوء التجارب التى مرت بها خلال هذه الفترة ، رأى المرشد العام للاخوان المسلمين ان يقترح على الهيئة التأسيسية المنعقدة فى أوائل عام ١٩٤٨ ادخال بعض التعديلات ، فوافقت الهيئة على ذلك ، وأقرت تأليف لجنة من الأساتذة طاهر الخشاب وصالح عسماوى وعبد الحليم عابدين ، لاجراء هذا التعديل وتمت الموافقة عليه فى ٢١ مايو من السنة نفسها .

وقد تضمن القانون الاساسى ثمانية ابواب وصفت فيها الهيئة نفسها بأنها « هيئة اسلامية جامعة تعمل لتحقيق الاغراض التى جاء من أجلها الاسلام الحنيف وما يتصل بهذه الاغراض » ، وذكرت من هذه الاغراض : شرح دعوة القرآن الكريم شرحا يردها الى فطرتها وشمولها ويعرضها عرضا يوافق روح العصر ، وتقريب وجهات النظر بين الفرق الاسلامية المختلفة وتنمية الثروة القومية وحمايتها وتحريرها ، والعمل على رفع مستوى المعيشة ، وتحقيق العدالة الاجتماعية والتأمين الاجتماعى لكل مواطن ، والمساهمة فى الخدمة الشعبية ، ومكافحة الجهل والمرض والفقر والرذيلة ، وتشجيع أعمال

البر والخير . وتحرير وادى النيل والبلاد العربية جمعاء والوطن الاسلامى بكل اجزائه من كل سلطان اجنبى . ومساعدته الاقليات الاسلامية فى كل مكان . وتأييد الوحدة العربية تأييدا كاملا . والسير الى الجامعة الاسلامية . وقيام الدولة الصالحة التى تنفذ احكام الاسلام وتعاليمه وتحرسها فى الداخل وتبلغها فى الخارج . ومناصرة التعاون العالمى .

ويلاحظ فى هذا البرنامج انه يحمل ايدىولوجية الاخوان فى الرجوع بالاسلام الى تعاليمه الاولى : « رد دعوة القرآن الكريم الى فطرتها ، وعرضها عرضا يوافق روح العصر » . وشمولية الاسلام : « قيام الدولة الصالحة التى تنفذ احكام الاسلام وتعاليمه عمليا » . والجامعة الاسلامية : «هى نهاية المطاف بعد الوحدة العربية . ولكن البرنامج يخلو من شىء عن « الخلافة الاسلامية » ، كما يتميز بالغموض وعدم التحديد بالنسبة لموقف الاخوان من علاقات الانتاج ، فلاشئ أكثر من « تحقيق العدالة الاجتماعية » ، وهو نص مائع . وهو يتحدث عن « تحرير الثروة القومية » ، ولا يحدد المفتصب ولا الوسيلة .

وقد حدد القانون الوسائل التى يعتمد عليها الاخوان لتحقيق البرنامج السالف الذكر ، وتتلخص فى الدعوة بطريق النشر والاذاعة وتجهيز الوفود والبعثات فى الداخل والخارج ، وتربية الاخوان « وتكوينهم تكوينا صالحا بدنيا بالرياضة ، وروحيا بالعبادة ، وعقليا بالعلم . والتوجيه عن طريق وضع المناهج الصالحة فى كل شئون المجتمع . والعمل ، وذلك بإنشاء مؤسسات اقتصادية واجتماعية ودينية وعلمية ، واقامة المساجد والمدارس والمستوصفات والملاجىء . ولم يتحدث عن السعى الى الحكم .

وفضلا عن ذلك فقد حدد القانون الهيئات الادارية الرئيسية للاخوان على النحو الآتى : اولا ، المرشد العام ، وهو الرئيس العام لهيئة مكتب الارشاد والهيئة التأسيسية . ثانيا ، مكتب الارشاد العام ، وهو الهيئة الادارية العليا للاخوان المسلمين ، والمشرف على سير الدعوة . والموجه لسياستها وادارتها . ثالثا ، الهيئة التأسيسية ، وهى مجلس الشورى للاخوان والجمعية العمومية لمكتب الارشاد . وقد حتم القانون على المرشد الدعوة الى مؤتمر عام كل سنتين من رؤساء شعب الاخوان للتفاهم فى الشئون المختلفة التى تتصل بالدعوة واستعراض خطواتها (١٧٧) .

على هذا النحو يكون الاخوان قد عبروا عن تصميمهم على التحول الى حزب سياسى . والدخول فى المعترك السياسى بكل ما يحمله ذلك من معان ونسائج . على ان وجود الجناح المؤيد للتوره داخل الجماعة قد انقذها من الخسوع لقرار حل الأحزاب ، فقد تم الاتفاق على أن تطلب وزارة الداخلية من الجماعة تفسيراً عما اذا كانت اهدافها ستعمل على تحقيقها عن طريق اسباب الحكم كالانتخابات ، وان يكون رد الاخوان بالنفى (١٧٨) . ويعترف حسن العشماوى بدور عبد الناصر فى هذا الشأن فيقول : « وقد بذل عبد الناصر فى هذا السبيل جهداً لا أنكره ، برغم معارضة بعض زملائه له وبرغم ما وجد فى هذا السبيل من متاعب من الاخوان انفسهم ، الذين لم يكن لزاماً على أن ابلغهم بما أسره الى عبد الناصر » (١٧٩) . وعلى كل حال فان الجماعة كانت قد احتاطت لذلك فى قانونها الاساسى — كما ذكرنا — فلم تذكر شيئاً عن عزمها على تحقيق برنامجها عن طريق الحكم ، واكتفت بإضافة عبارة تقول : « وعلى كل وسيلة أخرى مشروعة » ، فصار نص الفقرة : « يعتمد الاخوان المسلمون فى تحقيق هذه الأغراض على الوسائل الآتية ، وعلى كل وسيلة أخرى مشروعة » .

على كل حال ، ففى ذلك الحين كانت الثورة قد فقدت تأييد جميع القوى السياسية فى مصر . فيما عدا الاخوان . ففى يوم ١٠ ديسمبر أعلنت سقوط دستور ١٩٢٣ ، وفى ١٦ يناير صوبت ضربتها الى الوفد بقانون حل الأحزاب ، وفى يوم ١٨ يناير أصدرت مرسوماً بقانون باعتبار التدابير التى اتخذتها « رئيس حركة الجيش » من أعمال السيادة العليا — أى لا تخضع لرقابة القضاء . وفى يوم ١٠ فبراير أعلنت دستور الانتقال الذى اكملت به استيلاءها على السلطة من الناحية القانونية (١٨٠) .

ولم يكن لدى الاخوان ما يدفعهم لمعارضة هذه القرارات والقوانين جميعها . لأنها كانت تسر وفق مصالحتهم فى التخلص من أعدائهم القدامى : الوفديين والشيوعيين . وقد اعتبرت الجماعة فترة السنوات الثلاث لدستور الانتقال . فترة « معقولة لعمل الاجراءات التطهيرية اللازمة قبل الوصول

١٧٨ — محمد نجيب ، كُمتى للتاريخ ص ٧٧ — ٨٨ (دار الكتاب النموذجى ١٩٧٥) .

١٧٩ — حسن العشماوى : المرجع المذكور ص ٢٢ .

١٨٠ — عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور ص ١٢٥ — ١٢٦ .

الى اوضاع برلمانية سليمة ونظيفة (١٨١) . وكان اكبر ما يهم الاخوان فى هذه الاجراءات هى انهى تترك لهم الساحة لفرض شروطهم على الثورة مقابل التأييد . وهو ما سارعوا اليه بعد اعتقال عدد من ضباط المدفعية يوم ١٥ يناير بدعوى تدبير مؤامرة لاغتيال ضباط الثورة .

فقد حضر الى مكتب عبدالناصر كل من صلاح شادى ومنير دلة ، وطلبوا اليه « تكوين لجنة من هيئة الاخوان تعرض عليها القوانين قبل صدورهما للموافقة عليها » . ولكن عبد الناصر — وفقا للرواية الرسمية — رد قائلا : « لقد قلت للمرشد سابقا اننا لن نقبل وصاية ، واننى اكررها اليوم مرة اخرى فى عزم واصرار » (١٨٢) . وقد برر منير دلة هذا المطلب بأنه « كان رايًا شخصيًا ، وما كان يمثل رأى الجماعة » (١٨٣) .

وفى الفترة التالية كان الصراع يدور بين اضلاع مثلث جدلى . يقف فى جانب منه الاخوان ، وفى الجانب الثانى الثورة . وفى الجانب الثالث الانجليز . وفى الوقت الذى كانت الثورة تسعى حثيثا للحصول على مكسب سياسى فيما يتعلق بالقضية الوطنية عن طريق التفاوض مع الانجليز تعزز به مركزها فى الجبهة الداخلية ، اتجه الانجليز الى القوة السياسية الوحيدة الباقية فى الساحة الشعبية ، وهى قوة الاخوان ، للحصول منها على ما عجزت عن تحصيله من الثورة ، وسحب السجادة من تحت اقدامها . وفى الوقت نفسه كانت الثورة تستغل الخلافات داخل الاخوان لاحداث انشقاق بينهم . على اعتبار أن كل قوة تنتقص منهم تضاف لحسابها .

وبالنسبة للمفاوضات بين الانجليز والاخوان ، فكما هى العادة فى كل مفاوضات لا تستند الى جبهة داخلية قوية ، فان الصراع المكتوم بين الثورة والاخوان كان له تأثيره فى موقف الاعتدال الذى وقفته الجماعة اثناء المفاوضات خوفا من الحرب فى جبهتين : جبهة الثورة وجبهة الانجليز . فقد وافقت الجماعة على ما قبله عبد الناصر فى اتفاقية الجلاء بعد ذلك بعام ، وهو بقاء خبراء انجليز فى قاعدة قناة السويس ، وحتى عودة القوات البريطانية الى القناة ، واستخدام القاعدة فى حالة وقوع هجوم مسلح من دولة من الخارج على أى بلد يكون طرفا فى معاهدة الدفاع المشترك بين دول

١٨١ — محكمة الشعب : الجزء السادس شهادة منير دلة ص ١٢٠٧ .

١٨٢ — انظر بيان مجلس قيادة الثورة بحل الاخوان : الاهرام فى ١٥

يناير ١٩٥٤ .

١٨٣ — محكمة الشعب : الجزء السادس ص ١٢٢٨ — ١٢٣٢ .

الجامعة العربية أو على تركيا ، والتشاور على العسودة في حالة خطر الحروب (١٨٤) .

وقد أدرك الانجليز من خلال هذه المفاوضات أن الإخوان ليسوا بالتطرف الذي كانوا يخشون . فقد قبلوا التفاوض معهم ، كما قبلوا الأسس السالفة الذكر للاتفاق . وأثبتوا بذلك أنهم أكثر اعتدالا من الوفد ، الذي ألغى معاهدة ١٩٣٦ ، ونص في برنامجه عقب قيام الثورة على : « نبذ المفاوضات نبذ النواء ، ونبذ الدفاع المشترك ، ومشروع قيادة الشرق الأوسط (١٨٥) » .

وكان الإخوان يسمعون في الحقيقة الى ترك هذا الانطباع لدى الانجليز . فقد ذكرنا أن موقف قيادتهم أثناء معركة القناة سنة ١٩٥١ - ١٩٥٢ كان موقفا متخافا . فقد تبرأت تماما من كل شبهة تتعلق بالاشتراك في العمل الوطني ، وتبرأت من دعوة شباب الإخوان الى مقاطعة الانجليز وتبرأت من استخدام القوة او نية استخدامها ، وتبرأت من مجلة « الدعوة » حين هاجمت تعيين حافظ عفيفي لضرب الحركة الوطنية ، وفي الفترة التي اباح فيها بعض علماء الدين ، مثل الشيخ أبو العيون ، سكرتير عام الازهر ، والشيخ على الخفيف دماء الانجليز علنا في الصحف (١٨٦) - كانت قيادة الإخوان المسلمين ترفض علنا العنف كوسيلة لاجراج الانجليز . وقد كان قبول قيادة الإخوان المسلمين لاسس الاتفاق السالفة الذكر مقصودا به اقناع الانجليز بمزايا الإخوان . وقد عبر الهضيبي عن ذلك في صراحة تامة قائلا : « انا على ثقة من أن الغرب سيقتنع بمزايا الإخوان المسلمين ، وسيكف عن اعتبارهم شعبا مفرعا كما حاول البعض أن يصورهم » (١٨٧) .

والتبرير الذي نراه لهذا المسلك ، هو أن اقامة الحكومة الاسلامية كان الهدف الاسمي للإخوان المسلمين ، وكانوا على استعداد لتقديم كثير من التضحيات في سبيل الوصول اليه ، بدليل أن نفس قيادة الإخوان رفضت معاهدة الجلاء التي أبرمها عبد الناصر رغم موافقتهم على أسسها ، لأنها تمت لحساب دكتاتورية عبد الناصر وليست لحساب الحكومة الاسلامية .

١٨٤ - عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور ص ١٣٠ - ١٣٦ .

١٨٥ - نفس المصدر ، انظر الملحق رقم ٤ .

١٨٦ - الجمهور المصري في ١٥ أكتوبر ١٩٥١ .

١٨٧ - أورد النص أحمد حمروش : قصة ٢٣ يوليو ، مصر والعسكريون ، الجزء الاول ص ٢٩٧ (بيروت : المؤسسة العربية للدراسات والنشر ١٩٧٤) .

الفصل السادس

الصراعات الداخلية بين الاخوان المسلمين

راينا كيف كان الصراع يدور بين اطراف مثلث جددلى يقف فى جانبه الاخوان ، وفى الجانب الثانى الثوره وفى الجانب الثالث الانجليز . وفى ذلك الحين ، وبينما كانت نذر الصراع على السلطة تظهر بين الاخوان المسلمين والثورة ، اخذ عبدالناصر فى ضرب الاخوان من الداخل . باستغلال الصراعات التى تفاقمت بينهم : بين جماعة حسن الهضيبى وجماعة صالح عثماوى من جهة ، وبين جماعة الهضيبى والتنظيم السرى من جهة أخرى . وكان قد نجح — حسب قول حسن العثماوى — فى ان «يضم الى صفه كثيرا ممن لا انكر اخلاصه وفضله . ولكن الظروف كانت موالية لخروجهم عن وحدة الصف » . وقد قدر للصراع الثانى ، ان يفجر الصراع الاول على نحو لم يسبق له مثيل .

فقد راينا كيف دب الصراع بين عبد الرحمن السندى والمرشد العام حسن الهضيبى منذ اليوم الاول لتعيينه مرشدا ، وكيف عجزت اللجنة التى تشكلت من محمد خميس حميدة وعبد العزيز كامل والدكتور حسين كمال الدين عن معالجة المشكلة علاجا جذريا ، وانتهت الى انشاء قسم الأسر لازالة السرية تدريجيا . وكان من الطبيعى ان تثبت هذه المعالجة عدم جدواها ، فقد استمر النزاع بين الهضيبى والسندى ، واصبح الهضيبى معزولا تماما عن التنظيم لا يدري شيئا عنه . وهذا ما يؤكده محمد خميس حميدة ، فقد ذكر انه بعد ان انتهت مهمة اللجنة عاد الى المنصورة ، وكان ذلك قبل الثورة ، وفى فبراير ١٩٥٣ جاء الى القاهرة وانتدب نائب مرشد ، « ووجدت الحالة متحسنتش ، والاضطراب قائم فى صفوف الجماعة ، ومشكلة النظام (السرى) ما زالت متعسرة . وما تمتش حاجة كما يجب ان يكون . فقابلت عبد الرحمن السندى ، وقأت له : « ان وضع الجماعة بهذا الشكل مقلقل ، واحنا بنلتقى جميعا على الدعوة العامة ، وما بنلتقيش على افراد . لازم تحل هذا الوضع ، لان الاخوان مرتبطين بك ارتباط كبير » . فوافق على الاشتغال فى قسم الرياضة . ومشييت الامور مدة حسوالى شهرين ، وبمدين حصل اضطراب . وجه عبد الرحمن السندى ، وقال : « ان حسن الهضيبى بيعمل نظام جديد . فسالت الهضيبى : فيه نظام جديد بيتعمل ؟ ، فقال : أبدا ! ولكن عبد الرحمن قال لى ان فيه استتالة ، ولا يستطيع ان يسير فى العمل او يتعاون مع المرشد (١٨٨) .

كان تنحى عبد الرحمن السندى عن رئاسة التنظيم والاشتغال فى قسم الرياضة ، هزيمة لفريق التعاون مع عبد الناصر ، الذى كان قد استطاع

اجتذاب السندى اليه (١٨٩) . وانتصارا لفريق الهضيبي الموالي لفكرة الوصاية على الثورة . لذلك هب عبد الناصر يطالب الاخوان بحل تنظيمهم السرى حماية لحركة الجيش . فقد اسند على محمد خميس حميدة والسيد سابق والباقرى ومحمود عبد اللطيف (سكرتير وزير الاوقاف) الى مجلس قيادة الثورة في الجزيرة ، وحضر الاجتماع في مجلس قيادة الثورة جمال عبد الناصر واثور السادات وصالح سالم وكمال الدين حسين . وتناول عبد الناصر في حديثه موقف الاخوان في رحلة الصعيد ، وقال ان للاخوان تشكيلات في الجيش ، وهو لا يريد هذه التشكيلات ، لان وجودها يؤدى الى اضطرابات ما يصحش انها تكون موجودة ، كما انه لا يريد وجود تشكيلات في البوليس كذلك . ثم تناول النظام السرى بشكل عام ، وقال : « ان التنظيم السرى ما يكونش موجود » (١٩٠) .

على ان مطالبة عبد الناصر بحل التشكيلات الاخوانية والتنظيم السرى لم تلق الا استجابة شكلية . فقد ابلغ محمد خميس حميدة المرشد العام مادار من حديث مع عبد الناصر في هذا الشأن ولكن المرشد رد بانه لا توجد تشكيلات خاصة للاخوان في الجيش ، «الا أننا نعطي فكرة اسلامية للجنود»! وقد رد عليه محمد خميس حميدة قائلا: «طيب دى موثى محتاجة لتشكيلات»! اما بخصوص تشكيلات البوليس ، فقد كان يقوم بها صلاح شادى ، وقد تعهد بمنعها . « ولكن بعد فترة ظهر ان فيه تشكيلات في الجيش وتشكيلات في البوليس » (١٩١) .

وفي الواقع ان الصراع على التنظيم السرى بين عبد الرحمن السندى والهضيبي كان قد اشتد في تلك الفترة . فقد قبل عبد الرحمن السندى — كما راينا — التنحي عن رئاسة التنظيم والاشتغال في قسم الرياضة ، على اساس ما قيل له من ان نية الجماعة متجهة الى حل التنظيم ، وقد حل محله زميله محمود الصباغ (١٩١ م) . ولكنه ما لبث بعد فترة وجيزة ان تبين له ان الهضيبي يقوم بتكوين تنظيم جديد من انصاره ، وانه يعمل في الوقت نفسه للخلص منه . وهنا التقى بالمرشد وواجهه ، وخرج من المقابلة بانطباع انه « لافائدة ، وانه من المستحيل التعاون مع المرشد » (١٩٢) .

-
- ١٨٩ — احمد حمروش : المرجع المذكور .
١٩٠ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ص ١٠٩١ — ١٠٩٢ .
١٩١ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ص ٦١٧ — ٦١٩ .
١٩١ م — نفس المصدر شهادة محمد فرغلى ص ٧٠٢ .
١٩٢ — نفس المصدر ص ٥٦١ — ٣ ، الجزء الخامس ١٠٢٩ — ٣١ .

وقد جرت الامور بعد ذلك فى طريق نضال ديموى . فان الهضيبي كان قد استطاع ان يضم اليه المهندس السيد فايز . وهو الرجل الثانى فى التنظيم ، مانيحت له بذلك الفرصة للنفوذ الى اسرار الجهاز السرى ومعرفة افراده ، ولكن فى يوم ١٩ نوفمبر ١٩٥٣ : اى فى اليوم الذى كان مقررا ان يتسلم فيه من السيد فايز تقريراً يشمل تفاصيل وبيانات الجهاز السرى ، تلقى السيد فايز طرداً من الديناميت فى شكل هدية من الحلوى بمناسبة مولد النبى . انفجر فيه وفى شقيقه الصغير (١٩٣) .

وقد كان هذا الحادث ذروه الصراع بين عبد الرحمن السندى والهضيبي وضربة موجة الى الاخير وفريقه . ولما كانت كل الجهود التى بذلت الى ذلك الحين لقطع الصلة بين السندى والتنظيم السرى قد اثبتت عدم جدواها ، بسبب سيطرة السندى على التنظيم بواسطة مجموعته ، فقد بدا ان الطريق لابعاد السندى ، هو طرده ومجموعته من الجماعة بأسرها . ولما كان مثل هذا القرار لا يصدر الا عن مكتب الارشاد (١٩٣ م) ففى نفس يوم الحادث دعا الهضيبي الى عقد اجتماع لمكتب الارشاد ، لاتخاذ قرار بطرد السندى ومجموعته . ويقول ميتشل ان الاصوات كانت متساوية ، اى خمسة الى خمسة ، وقد حسم صوت الهضيبي الامر ، وصدر قرار مكتب الارشاد بفصل كل من عبد الرحمن السندى ومحمود الصباغ واحمد زكى واحمد عادل (١٩٤) .

ويفهم من كلام يوسف طلعت ، رئيس التنظيم السرى الجديد بعد عبد الرحمن السندى ، انه كانت هناك لجنة عليا تشرف على الجهاز السرى مكونة من الشيخ سيد سابق والشيخ محمد فرغلى والدكتور محمد خميس حميدة ومحمود الصباغ واحمد زكى واحمد عادل وعبد الرحمن السندى . وهذه اللجنة تؤدى بالنسبة للتنظيم السرى نفس الدور الذى تؤديه الهيئة التأسيسية للاخوان المسلمين . وقد جرى خلاف داخل اللجنة ، فقد كان البعض يرى ان عبد الرحمن السندى هو مؤسس هذا النظام ، بينما كان البعض الآخر ،

١٩٣ — ميتشيل : المرجع المذكور ص ٢٥٦ ، محكمة الشعب الكتاب الاول محاكمة عبد اللطيف ص ٤٩

١٩٣ م — محكمة الشعب ص ٥ شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٧٤
١٩٤ — ميتشيل : المرجع المذكور ص ٢٥٦ ، محكمة الشعب ، شهادة السيد حسين أبو سالم ، الجزء الثانى ص ٣٥١ — وكان الشيخ محمد فرغلى هو الذى قدم اقتراح فصل عبد الرحمن السندى (نفس المصدر ، الجزء الخامس ص ١٠٧٣ شهادة محمد خميس حميدة) .

خصوصا محمد فرغلى ينكر ذلك . وقد انتهى الخلاف بفضل السندى ورفاقه . وقد دار نقاش حول من يخلف السندى ، واستقر الراى على اختيار يوسف طلعت ، وهو تاجر محبوب كان على صلة بحسن الهضيبي قبل ان يكون مرشدا . وعمل على انتخابه مرشدا عاما ، رئيسا للتنظيم ، فعين بعد موت السيد فايز بيومين (١٩٥) .

وقد فجر فصل عبد الرحمن السندى ورفاقه الثلاثة اكبر انقسام وقع فى الاخوان المسلمين الى ذلك الحين . فقد انتهز خصوم الهضيبي ظروف فصل هؤلاء الاعضاء دون تحقيق أو حيثيات فصل ، لتحريك القاعدة الشبابة للاخوان ضد الهضيبي مطالبة باجراء تحقيق فى أسباب هذا الفصل . وقد أخرج الهضيبي ولم يجد ما يقوله الا ان « لا مكتب أن يصدر ما يشاء من قرارات ، ولا يسأله أحد عن الأسباب ، والاسلام لا يعرف قداسة لخلق » (١٩٦) .

وبذلك تحولت قضية الصراع على التنظيم السرى الى قضية صراع على الديموقراطية داخل الاخوان ، وتلك كانت الصورة التى خرجت بها الى الراى العام فى أواخر نوفمبر وديسمبر ١٩٥٣ .

فقد وصف صالح عشاوى ، رئيس تحرير مجلة « الدعوة » المناهضة للهضيبي ، الأربعة المفصولين بأنهم : « من صفوفه الاخوان العاملين الذين لهم سبقهم وبلائهم فى الدعوة » وروى ما حدث ، فذكر أن بعض الاخوان حاولوا الاستفهام من أعضاء مكتب الارشاد أو الهيئة أو المرشد العام عن أسباب فصل هؤلاء الأربعة ، فلم يفلحوا ، « وكانت النتيجة أن ضاقت السبل ببعض المنكرين ، فاتجهوا الى المركز العام ، واعتصموا وعلنوا انهم لن يخرجوا حتى تصحح الأوضاع وتسير الامور فى مجراها الطبيعى » (١٩٧) . وكانت المطالب التى تقدم بها المعتصمون فى ذلك الحين تقضى باعتبار قرار فصل الاعضاء الأربعة وقفا مؤقتا ، وتشكيل لجنة للتحقيق ، ووقف مكتب الارشاد حتى تبت الهيئة التأسيسية فى أمر وجوده مستقبلا ، وانشاء لجنة

١٩٥ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ص ١١٢٠ — ١١٢١ : الجزء السادس ص ١٣٠٠ — ١٣١٣ .
١٩٦ — صالح عشاوى ، المبادئ لا الأشخاص (الدعوة فى أول ديسمبر ١٩٥٣ عدد ١٤٦) .
١٩٧ — نفس المصدر .

من هؤلاء الاعضاء انفسهم لادارة التنظيم لحين اجتماع الهيئة التأسيسية
» (١٩٨) .

وفي المساء ، توجه الى مكان الاعتصام عدد من اعضاء الهيئة
التأسيسية ، على راسهم : صالح عثماوى ، ومحمد الغزالى ، واحمد
عبد العزيز جلال ، وسيد سابق ، وعبد العزيز كامل ، وطاهر الخضرى ،
وعبد قاسم ، ومحمد سليمان ، ومحمد الخضرى ، وعبد القادر عودة —
وذلك للتفاهم مع المعتصمين (١٩٩) .

وبطبيعة الحال ، فان موقف الثلاثى صالح عثماوى ومحمد الغزالى
. واحمد عبد العزيز ، كان منحازا لمطالب المعتصمين . فقد آوردت مجلة
« الدعوة » أن الوفد الذى توجه الى المركز العام : حاول التفاهم مع
المعتصمين ، « ووعدهم بأن تنظر ظلامة أى متظلم ، وتبرئة كل غير ذى ذنب ،
ومعاقبة كل مسيء حسب تقاليدنا الاسلامية وآدابها » (٢٠٠) .

وسرعان ما تطور الموقف حين ارسل الاعضاء الموجودون فى المركز العام
وفدا منهم الى بيت المرشد لمناقشة الموقف معه ، وكان هذا الوفد مكونا من
محمد الغزالى ، واحمد عبد العزيز . وعبد القادر عودة وطاهر الخشاب
ومحمد سليمان . ولم يكن المرشد موجودا ، ولكن بيته كان يغص بأنصاره
وعلى راسهم : صالح ابو رقيق ، وحسين كمال الدين ، وعمر الاميرى ، وهارون
المجددى ، وفريد عبد الخالق ، وعبد البديع صقر . وهناك فى هذا الجو
المحموم بالصراع ، اخذت الامور تمضى فى شكل مواجهة بين انصار الهضيبي
وانصار خصومه من المعتصمين ، فقد أبدى بعض انصار الهضيبي استعداداه
للزحف بجمع أكبر على المركز العام ، وأخذ البعض يصدر الاوامر لتجميع
شباب الاخوان من الشعب .

وعندما تبين صالح عثماوى ورفاقه عجزهم عن اقناع مجموعة
الهضيبي بخطورة الموقف ، عملوا على اصدار بيان الى الاخوان المسلمين
يعلنون فيه دعوة الهيئة التأسيسية فى أقرب فرصة للفصل فى النزاع ، والزام
الفريقين بقرار . فى الوقت الذى توجه فيه عبد العزيز كامل الى المعتصمين

١٩٨ — ميتشيل : المرجع المذكور ص ٢٥٨ .

١٩٩ — الدعوة فى أول ديسمبر ١٩٥٣ .

٢٠٠ — نفس المصدر .

وطلب اليهم الانحراف ، فانصرفوا قبل الفجر ، على وعد منه « بتسوية الامر كما يحبون » (٢٠١) .

وعلى هذا النحو كشف صالح ع شماوى ورفاقه موقفهم علنا فى جبهة المفصولين ، وأصبح الصراع بذلك سافرا بينهم وبين الهضيبي ومجموعته . وفى الفترة التالية أعلنت مجلة « الدعوة » الحرب على الهضيبي وأنصاره . فقد وصفت قرار فصل الجماعة بأنه « بشع معيب » . ووصفت الخلاف الدائر بأنه ليس خلافا على أشخاص ، وإنما « لمعالجة أوضاع خاطئة » (٢٠٢) . وفى يوم ٨ ديسمبر كتب صالح ع شماوى : « ما كان الاسلام أبداً ، وهو القائم على أساس الشورى ، دين استبداد . ولكن قرار الفصل الاخير جاء فريداً فى نوعه وسابقة خطيرة فى تاريخ الجماعة ليس لها مثيل . ولهذا قام الاخوان بطالبون بتصحيح الاوضاع » (٢٠٣) . وفى ١٥ ديسمبر شبه خصومه « بالميكروبات » ، واعتبر ما حدث فى الاخوان نوعاً من « الصدمة القوية » ، او « الحرارة العالية » . وقال انه « كان من أثر هذه الصدمة ان زالت الغفلة ودبت اليقظة وانتشر الوعي » . ولم يبق الا أن تسلط الاضواء على الوقائع والأحداث حتى تنكشف على حقيقتها وتبدو الاشخاص عارية على طبيعتها ، وعندئذ ستموت الميكروبات فى أماكنها ، ويتخلص الجسم كله ، ثم ينهض ليسير قدماً الى هدفه وغايته » (٢٠٤) . وفى يوم ٨ ديسمبر وصف محمد الغزالي خصومه بأنهم « يريدون أن يبرزوا ، يحبون بجنون أن يظهروا » ، وكيف يتم لهم هذا ، على انقراض الآخرين . فليهدموهم ، وليلحوا فى هدمهم ، وليدأبوا ما استطاعوا على الكيد لهم . ونسى أولئك النفر أن هدم الاقوياء لن يشفى على الضعاف أى لون من ألوان القوة » (٢٠٥) .

وكان من الطبيعى أن يضعف هذا الانقسام كلا من فريقى الاخوان ، وأن يكون هذا الضعف لحساب عبد الناصر . فقد أحس فريق الهضيبي بتفوق خصومه الذين كانوا يملكون جهازاً اعلامياً ضخماً ممثلاً فى مجلة « الدعوة » ، فضلاً عن « التنظيم السرى » الذى كان ما يزال تحت سيطرة السندى رغم خروجه منه ، فالتجأ الشيخ محمد فرغلى والسعيد رمضان مندوبين عن

٢٠١ - نفس المصدر .

٢٠٢ - نفس المصدر .

٢٠٣ - نفس المصدر فى ٨ ديسمبر ١٩٥٣ .

٢٠٤ - الدعوة فى ١٥ ديسمبر ١٩٥٣ .

٢٠٥ - الدعوة فى ٨ ديسمبر ١٩٥٣ .

مكتب الارشاد الى عبد الناصر طلبا للتدخل ضد الفريق الآخر . ولم يكن عبد الناصر الحضيف ليبلغ الطعم ويتدخل ضد فريق يحتج على فصل عبد الرحمن السندى وأنصار سياسة التعاون — مع الثورة في التنظيم السرى . وطبقا للرواية الرسمية ، فإنه أبدى رأيه بأنه لا يستطيع التدخل بالقوة حتى لا تتضاعف النتائج . وأنه يرى أن يتصالح الفريقان ويعملا على تصفية ما بينهما . فطلب محمد فرغلى منه التوسط وان يجمعه بصالح عشاوى . وجاء صالح عشاوى ومعه الشيخ سيد سابق ، وكان من الطبيعى أن يقف عبد الناصر فى صف صالح عشاوى وفريقه ، فتم الاتفاق على تشكيل لجنة تحقيق « يوافق على أعضائها صالح عشاوى » تبحث فيما نسب الى الاخوان الاربعة المفصولين . على الا يعتبروا مفصولين بل تحت التحقيق « (٢٠٦) » .

وقد فوجئ فريق الهضيبي بهذا الاتفاق . ورفض الاعتراف به . فوفقا لما رواه صالح عشاوى ، فإنه استدعى فى اليوم التالى لمكتب عبد القاهر عودة . واخبره هذا أن الشيخ محمد فرغلى قال انه لم يحدث اتفاق على شىء ، وأن الاستاذ عبد الحكيم عابدين قال ان المسلمين يسعى بذمتهم أدناهم ، وأنه لو ثبت ان الاستاذ فرغلى وافق على هذا الاتفاق سينكره المكتب (٢٠٧) .

على ان قيادة الجيش اصدرت بيانا مؤيدا حدوث اتفاق على تكوين لجنة تحقيق ، فلم يعد مفر امام الهضيبي من تكوين هذه اللجنة . ولكنه فى نفس الوقت كان يوجه ضربة كبيرة لصالح عشاوى وفريقه ، ففي يوم ٩ ديسمبر ١٩٥٣ اذاع مكتب الارشاد قرارا لمجلس العضوية بفصل صالح عشاوى ومحمد الغزالى واحمد عبد العزيز جلال (٢٠٨) .

وقد سارع الاعضاء الثلاثة الى تقديم طلب للحضور امام الهيئة التأسيسية لشرح قضيتهم . وفى الاجتماع المذكور وقف صالح عشاوى يغمز الهضيبي فى ظروف تعيينه ، ويشرح كيف أراد الاستاذ متين دلة تعيين

٢٠٦ — بيان مجلس قيادة الثورة بحل جماعة الاخوان ، المرجع المذكور .

٢٠٧ — الدعوة فى ١٥ ديسمبر ١٩٥٣ .

٢٠٨ — بيان صالح عشاوى ومحمد الغزالى واحمد عبد العزيز جلال بعنوان : « نحن الدعوة والدعوة منا » (الدعوة فى ١٥ ديسمبر ١٩٥٣) .

مرشد عام للجماعة ، واقترح اسم الهضيبي الذي ، لم يكن معروفا لأحد من
الاخوان في ذلك الوقت الا لعدد قليل « وكيف ساق في مزايا هذا الحل انه
يجمع شمل الاخوان ويمنع تنازعهم ، وكيف « ذكروا اعتبارات اخرى ومزايا
لهذا الاختيار لا محل لذكرها الآن ! » (٢٠٨ م) . وكان صالح عشاوي هنا
يلمح الى ارضاء القصر ، فقد كان يردد هذه المسألة على مسامع بعض قيادات
التنظيم السرى . وقد ذكر محمود الحواتكى انه سمع من صالح عشاوي
وجماعته ان الملك كان له رأى في تعيين الهضيبي (٢٠٩) .

تم وقف احمد عبد العزيز جلال يتهم أنصار الهضيبي الذين كانوا في
بيته يوم الاعتصام ، بالاستهانة ومحاولة تعريض الجماعة للكوارث ، بدعوتهم
الى مواجهة المعتصمين بالقوة . وكيف لاحظ ان بعض الاخوان المسئولين في
المناطق أخذوا يرسلون في جمع بعض الاخوان من بيوتهم . وأنكر أنه ورفيقه
صالح عشاوي ومحمد الغزالي قد دبوا المظاهرة بالمركز العام . وتكلم محمد
الغزالي ، فأعلن أنه يحتقر التهم المنسوبة اليه ! (٢٠٩ م) .

وهنا قام عبد العزيز كامل ، وهو من مجموعة صالح عشاوي وكان
قد قدم استقالته من رئاسة لجنة العضوية (٢١٠) ، وأجرى مناورة ماهرة .
فقد اقترح « النظر في موقف كل واحد من الثلاثة على حدة » . وفطن أنصار
الهضيبي للمناور ، وطبقا لما ذكرته الدعوة ، فقد ثار في وجهه صالح
ابو رقيق وعبد البديع صقر وعبد المعطى بهجت ، واسكتوه عن الكلام . كما
ثار الهضيبي قائلا : يجب أن يفصل الجميع . وقد حاول حلمي نور الدين تأييد
رأى عبد العزيز كامل ، فثار في وجهه فريق الهضيبي ، وسحبوا منه الكلمة .
وفي اثناء هذه الجلسة كان الشيخ محمد فرغلي يتنقل بين صفوف الاخوان
القادمين من الاقاليم ، كما وقف في الاجتماع يهاجم صالح عشاوي ويحملة
مسئولية ما حدث من شباب الاخوان المسلمين في المركز العام .

وفي وسط هذا الجو المحموم ، وقف الهضيبي ، ودعا « بصورة تهديد »
- حسب رواية « الدعوة » - من لايوافقون على الفصل بالوقوف ! . فطلب
انصار عشاوي أخذ الراى بالطريقة السرية ، فقامت عاصفة من المقاطعة .

٢٠٨ م - حقائق في اجتماع الهيئة التأسيسية (الدعوة ، نفس المصدر)

٢٠٩ - محكمة الشعب : الجزء الثاني ، شهادة محمود الحسواتكى

ص ٢٦٢ .

٢٠٩ م - حقائق في اجتماع الهيئة التأسيسية (الدعوة في ١٥ ديسمبر

١٩٥٣) .

٢١٠ - الدعوة في أول ديسمبر ١٩٥٣ عدد ١٤٦ .

وتتابع المعترضون على الفصل حتى بلغوا ٢٨ عضوا . وكان عدد الحاضرين عند التصويت في تلك الساعة المتأخرة من الليل ستين عضوا . منهم أعضاء مكتب الارشاد ولجنة العضوية ، وعددهم سبعة عشر . وقد لاحظ الدكتور كمال خليفه أن هؤلاء يجب استقائهم ، فلم يسمع له أحد . فدعا الى اخذ الرأي بالطريقة السليمة ، وهي أن يقف الموافقون على قرار الفصل . ولكن الهضيبي لم يوافق ، اكتفاء بما جرى من تصويت . وتقول « الدعوة » ان الواقفين حول المرشد تعالت اصواتهم بانهم اخذوا اسماء الذين عارضوا قرار الفصل ، وان كل من يظهر عطفًا على المفصولين سيحال الى لجنة العضوية والتحقيق ، ويؤخذ بمنتهى الشدة (٢١١) .

على كل حال ، فبعد هذا الانتصار الكبير لجناح الهضيبي ، بفصل عبد الرحمن السندی ورفاقه أولا ، وبفصل صالح عثماوى ورفيقه ثانيا ، اخذ يمارس سيطرته على التنظيم السرى ، فاقام جهاز اشراف على التنظيم مكونا من : ابراهيم الطيب مسئولا عن القاهرة ، وأحمد حسنين ، مسئولا عن الاقاليم ، وبقي صلاح شادى مسئولا عن البوليس ، وابو المكارم عبد الحى مسئولا عن الجيش واما الهيئة العليا القديمة التى كانت تشرف على الجهاز ، فاستبدل بها « اللجنة العليا للجهاد » . التى تمثل السلطة العليا للتنظيم وكانت تتكون من الشيخ محمد فرغلى ومحمود عبده وصلاح شادى وأبوالمكارم عبد الحى (٢١٢) . والدكتور محمد خميس حميده ويوسف طلعت وعبد المنعم عبد الرموف (٢١٢م) وكان صالح أبو رقبى ومنير دلة والدكتور حسين كمال الدين من أعضاء مكتب الارشاد الذين لهم صلة بالجهاز (٢١٣) .

ولم يلبث المسرح السياسى ان اخذ يتهاى لصدام خطير بين الثورة والاقوان . فلم يعد فى وسع عبد الناصر بعد انتصار الهضيبي أن ينتظر حتى

٢١١ — حقائق فى اجتماع الهيئة التأسيسية (الدعوة ١٥ ديسمبر ١٩٥٢) .

٢١٢ — محكمة الشعب : الجزء السادس شهادة يوسف طلعت ص ١٣٠٤ — ١٣٠٦ .

٢١٢ م — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة ابراهيم الطيب ص ٤٢٩ .

٢١٣ — محكمة الشعب ، الجزء السابع ، مرافعة عبد القادر عويمة عن نفسه ص ١٦١٢ .

يعيد تنظيم جهازه السرى ليضرب به الثورة . ويقول حسن العشماوى ان عبد الناصر قد سارحه اكثر بعزمه على حل الاخوان . وانه « يحس من الاخوان بجفوة نحوه ونحو سياسته » ، « ودعائى اكثر من مرة الى التعاون معه بعيدا عن نطاق الجماعة . فلم يجد موى مقبولا . وكانت احاديث طويلة وقف كل منا فيها موقفه ، ولم يبد أى تقارب بيننا » (٢١٣م) .

وفى ذلك الحين كانت ظروف الصراع بين عبد الناصر ومحمد نجيب تقرب بين الاخير وبين الاخوان . طبقا لما رواه الصاغ حسين محمد حمودة ، وهو من ضباط الاخوان الذين كلفوا بتكوين شعب فى القوات المسلحة ، فى اواخر ديسمبر ١٩٥٣ او اوائل يناير ١٩٥٤ ، استدعى لاجتماع عقده المرشد الهضيبى فى احد بيوت الاخوان ، وحضره كل من الصاغ صلاح شادى وخليل نور الدين والدكتور غراب ، وابلغ الهضيبى الحاضرين ان اللواء نجيب اتصل به عن طريق كل من محمد رياض ، ياوره الخاص ، وحسن العشماوى ، عن الاخوان . وان اللواء نجيب قد افهمه انه « مطرشق » من أعضاء مجلس قيادة الثورة بسبب الحكم الدكتاتورى فى البلاد . وانه يرغب فى اقامة حكم نيابى دستورى . حسب رغبة الهيئات الشعبية ومنها الاخوان . وانه يريد « الاسنعانه بالاستاذ الهضيبى وجماعة الاخوان المسلمين لعمل أى ترتيب للتخلص من هذا العهد » . ثم قال الهضيبى : « وانا جيتكم باعتبار انكم ضباط فى الجيش ومن الاخوان ، لأن ابو المكارم كان فى المستشفى ، والصاغ صلاح شادى مسئول عن البوليس ، ويوسف طلعت مسئول عن المدنيين ، وانا ما ادخلش فى التفاصيل ، والمسائل دى عليكم بحثها ، وابقوا بلغونى بالنتيجة » .

وقد اجتمع حسين حمودة مع ابو المكارم وخليل نور الدين وصلاح شادى ويوسف طلعت فى بيت ابو المكارم ، لبحث الموضوع ، ولكن يوسف طلعت ابدى رايه بتعذر عمل شىء فى تلك الظروف ، نظرا لان « عبد الرحمن السندى كان معاكسا فى تسليم الناس ، ويشترع فى تعبئة ناس تانيين » ، وانه لايمكن عمل اجراء الا بعد سنة ، حيث يتوقع ان يكون لديه عشرة آلاف من الاخوان . كذلك ذكر صلاح شادى ان كل من عنده من الضباط هم تسعة عشر ضابط بوليس ، وبعضهم متفرق فى المديرىات ، ويتعذر عمل شىء . وبالنسبة للجيش ، قيل ان عدد الضباط فى الجيش قليل ، وفى الوقت نفسه « ما نقدرش نفتح كل واحد ،

لأن دي مساندل عايزه ثقة » . وعلى ذلك اسفر الاجتماع عن قرار بمسند
اخذ أى إجراء فى هذا الشأن (٢١٤) .

وقد أورد اللواء محمد نجيب فى مذكراته مزيدا من التفصيلات عن
هذه الاتصالات ، وأن ذكر أن الإخوان هم الذين حاولوا الاتصال به عن طريق
محمد رياض الذى اتصل به حسن العشماوى ومنير دلة فى ديسمبر ١٩٥٣ ،
وطالبوا اليه تدبير مقابلة سرية مع محمد نجيب . ولكن محمد نجيب رفض
المقابلة السرية واقترح مقابلة علنية فى منزله أو مكتبه ، فاعتذروا عن ذلك ،
وطالبوا تفويض مندوب عنه لمفاوضتهم ، فعين محمد رياض ، الذى اجتمع
بحسن العشماوى ومنير دلة عدة مرات .

وكانت شروط محمد نجيب للتعاون تتلخص فى انتهاء الحكم العسكرى ،
وعودة الجيش الى ثكناته ، واقامة الحياة الديمقراطية البرلمانية ، وعودة
الاحزاب ، والغاء الرقابة على الصحف .

ولكن الإخوان رفضوا ذلك ، وطالبوا « ببقاء الحكم العسكرى القائم ،
وعارضوا عودة الاحزاب واقامة الحياة النيابية ، كما عارضوا الغاء الاحكام
العرفية ، وطالبوا باستمرار الاوضاع كما هى ، على أن ينفرد محمد نجيب
بالحكم ، ويتم اقصاء عبد الناصر وباقى أعضاء مجلس قيادة الثورة ، وأن
تشكل حكومة مدنية لا يشترك فيها الإخوان ، ولكن يتم تأليفها بموافقتهم .
وأن يعين رشاد مهنا قائدا عاما للقوات المسلحة ، وأن تشكل لجنة سرية
استشارية يشترك فيها بعض العسكريين الموالين لمحمد نجيب وعدد مساو من
الاخوان المسلمين ، وتعرض على اللجنة القوانين قبل اقرارها ، كما تعرض
عليها السياسة الرئيسية للدولة ، وكذلك بعرض عليها أسماء المرشحين للمناصب
الكبرى » . ويقول محمد نجيب أنه رفض هذه الاقتراحات جميعها لأنها -
حسب قوله - تؤدي الى سيطرة الإخوان المسلمين على الحكم ، دون أن
يتحملوا المسؤولية . وانتهت هذه المفاوضات بالفشل (٢١٥) .

ونلاحظ أن رواية محمد نجيب تتفق تماما مع ما نعلمه عن سياسة
الاخوان التى جرى شرحها فيما سلف ، والتى تقوم على معاداة عبادة
الوفد ، وايثار قيام دكتاتورية عادلة نظيفة - أى لحسابها - وعدم المشاركة
فى الحكم علنا وايثار التحكم فيه من وراء ستار تحاشيا للمسئولية .

٢١٤ - محكمة الشعب : الجزء السادس ص ١٢٤٧ - ١٢٤٨ .

٢١٥ - محمد نجيب : المرجع المذكور ص ٢١١ - ٢١٣ .

(م ٩ - الإخوان المسلمون - التنظيم السرى)

على كل حال ، ففى تلك الظروف التى جرت فيها اتصالات محمد نجيب بالاعوان ، ابلغت المخابرات المصرية بعودة الاتصالات بين الاعوان والانجليز استنادا الى رؤية سيارة اوستن امام منزل المستر كرزويل ، المفوض البريطانى ، ببولاق الدكرور . مرتين فى يوم ١٠ يناير ١٩٥٤ ، وكان حسن العشماوى يملك منل هذه السيارة . وسواء اكان صاحبها هذا الاستنتاج من جانب المخابرات المصرية ، ام ان الصحيح هو رواية الاعوان عن ان هذه السيارة قد ثبت فيما بعد انها لسكرتيرة المستر كرزويل ! (٢١٦) - فقد حسمت هذه المسألة الامر . فبعد ثلاثة ايام فقط ، اى فى يوم ١٤ يناير ١٩٥٤ ، صدر قرار مجلس قيادة الثورة باعتبار جماعة الاعوان المسلمين حزبا سياسيا يطبق عليها امر مجلس قيادة الثورة الخاص بحل الاحزاب السياسية . وفى اليوم السابق ١٣ يناير ، كانت السيارات تقطع شوارع القاهرة تجمع الاعوان من بيوتهم ، وكانت القطارات قادمة من الاقاليم تحمل المعتقلين من الاعوان (٢١٧) .

وهكذا ، وكما دفع الاعوان فى ٨ ديسمبر ١٩٤٨ ثمن مساندتهم لدكتاتورية القصر ، دفعوا فى ١٤ يناير ١٩٥٤ ثمن مساندتهم لدكتاتورية الثورة . انهم لم يتعلموا ان الاخطاء التى ترتكب فى حق الديموقراطية تنتقم من فاعليها ؟ .

٢١٦ - صالح أبو رقيق ، الحقيقة الكاملة فيما يدور عن الاعوان المسلمين والاسلحة والانجليز (الدعوة فى سبتمبر ١٩٧٦ ، العدد الثالث)
انظر بيان مجلس قيادة الثورة بحل جماعة الاعوان ، المرجع المذكور .
٢١٧ - حسن العشماوى ، المرجع المذكور ص ٣٩ .

الفصل السابع

الاخوان بين أزمته فبراير ومارس ١٩٥٤

اصبح الاخوان المسلمون في السجون مرّة اخرى بعد خمس سنوات من حل جماعتهم الاول في عام ١٩٤٨ . ولكن الانفجار الذي وقع في مجلس قيادة الثورة بين اللواء محمد نجيب والضباط الصغار وعلى راسهم عبد الناصر . اتاح لهم الفرصة ليلعبوا دورا جديدا .

ففي يوم ٢٣ فبراير كانت سلسلة التجاهلات والتحديات من جانب مجلس الثورة اللواء محمد نجيب قد بلغت درجة من الاثارة دفعت اللواء الى تقديم استقالته ، وخرج من مقر القيادة تاركا الضباط يواجهون اخطر ازمة تهدد الثورة . وانقسم الراي في المجلس الى قسمين : فبينما راى البعض قبول الاستقالة ، راى البعض الآخر الاقالة واعلان ذلك على الناس . وتغلب الراي الاول ، وقرر المجلس تعيين جمال عبد الناصر رئيسا لمجلس الوزراء ورئيسا لمجلس قيادة الثورة .

ولكن الموقف انفجر في سلاح الفرسان عندما وصل اليهم نبا تنحيه محمد نجيب ، واصر الضباط على عودة محمد نجيب بلاسلطة كرئيس لجمهورية برلمانية . واضطر عبد الناصر الى الازعان ، واوصى مجلس قيادة الثورة باسناد الوزارة الى خالد محيي الدين . وتوجه الاخير الى اللواء في وفد بتكليف من مجلس الثورة ، واستطاع الحصول على موافقته على العودة على هذا الاساس .

ولكن نبا تصفية الثورة صدم ضباط الصف الثاني من الضباط الاحرار في الاسلحة الاخرى ، الذين تمتعوا بالسلطة وخشوا ان تغلب منهم مع انتصار محمد نجيب . واعطى اسناد الوزارة الى خالد محيي الدين المعروف بميوله الماركسية : انطباعا بأن سلاح الفرسان قد دبر انقلابا شيوعيا . فاختصت اعداد هؤلاء الضباط تتوافد على مبنى القيادة بكوبري القبة ليعلنوا تشبثهم بالثورة ، واتخذ الامر شكل مواجهة حادة بين سلاح الفرسان من جانب وبقية الاسلحة الاخرى من جانب آخر . وانقلبت كفة الميزان مرة اخرى لصالح الدكتاتورية ، وواجه خالد محيي الدين ومحمد نجيب الاعتداء والاعتقال .

على ان الجماهير ، التي خاب املها في الثورة ، وثار سخطها ومرارتها لحكمها الدكتاتوري ، تحركت في هذه اللحظات الحرجة لتقلب الموقف مرة اخرى في اتجاه الديمقراطية . ففي الوقت الذي كان مجلس قيادة الثورة يناقش مصير اللواء محمد نجيب وخالد محيي الدين ، كانت جموع هائلة تتحرك من قواعد الاخوان المسلمين والوفد والحزب الاشتراكي ، تطالب بعودة محمد نجيب وسقوط الدكتاتورية ، وانطلقت الى ميدان عابدين تهتف : محمد نجيب او الثورة : الى السجن با جمال : الى السجن با صلاح (سالم) .

ولقد نأنت هذه المظاهرات هى الى راها صلاح سالم وهو ينوجه الى بيت احد اصدقائه ليسريح عنده بضع ساعات نهينا للعودة الى مجلس الثورة لاتخاذ قرار فى شأن محمد نجيب ، فعاد بسرعة الى عبد الناصر الذى كان قد حصل على تفويض من زملائه بانخاذ اى قرار قد تقتضيه الظروف أثناء غيابهم . وابلغه بالحشود التى رآها فى ميدان عابدين . وابدى رايه بضرورة عوده محمد نجيب . فلم يجر عبد الناصر جوابا . وعندئذ قام صلاح سالم بوصفه وزيرا للارشاد القومى باذاعة بيان فى السادسة ، من مساء يوم ٢٧ فبراير ١٩٥٤ يعلن فيه عودة محمد نجيب . وفى اليوم التالى ، ٢٨ فبراير ، خرجت مظاهرات الإبنجاح الى عابدين نطالب محمد نجيب بالافراج عن المعتقلين ولكنها اصطدمت اصطداما دمويا بالبوليس عند كوبرى قصر النيل . واضطر محمد نجيب الى الاستعانة بعبد القادر عودة لتهدئة الجو وصرف المتظاهرين . بعد أن وعد باجابة مطالب الجماهير (٢١٨) .

كانت تلك اول مظاهرات موالية للديموقراطية يشترك فيها الاخوان المسلمون فى تاريخ حباتهم السياسية . فإى دور لعبه قيادتهم فى هذه المظاهرات ، وإى دور لعبته قواعدهم ؟

بالنسبة لقيادات الاخوان السياسية ، وحتى نفهم حقيقة الدور الذى لعبوه . ينبغى ان نعرف هذه الحقيقة . وهى ان الثورة على الرغم من قيامها بحل الاخوان فى يوم ١٤ يناير ١٩٥٤ ، الا أن أملها فيهم لم ينقطع تماما . كما ان أمل الاخوان فى الثورة لم ينقطع . لقد كان يجمع بين الفريقين عامل هام مشترك . هو العداء للديموقراطية والاحزاب الليبرالية والشيوعية . وهى نفس العوامل التى كانت تجمع بينهم وبين فاروق قبل الثورة . فضلا عن أن الاخوان لم يكن لهم تحالفات جادة خارج حدودهم ، وبالتالي فسان الخلافات التى وقعت بينهم وبين الثورة كانت من نوع الخلافات التى وقعت بينهم وبين حكومة السعديين والقصر فى عام ١٩٤٨ - أى الخلافات بين الحليفين حين يحس احدهما بأن قوة الآخر قد استفحلت الى حد بات يهدده بالخطر ، ولكن كلامهما كان يحس بحاجته الى الآخر ، لانه ليس له حليف سواه .

هذا يفسر الموقف الذى وقفه عبد الناصر من الجماعة بعد اعلان حلها : فلم يعمل على تصفيتا ، وانما استمرت مجلة الدعوة فى الظهور ، ولم يعتقل

من الاخوان سوى ٥٠ فقط أفرج عن ٢٠ منهم في الحال (٢١٩) . وأما المسجونون فلم يتعرضوا للتفكيك الذي عرف به عهد عبد الناصر فيما بعد ؛ وعلى حد قول حسن العشماوى : « مرت الايام . ولا احد يسأل عنا ؛ ولا احد يحقق معنا . ولا يعكر صفونا شيء الا الشعور بأننا سجناء (٢٢٠) . » وأخذت اتجاهات عبد الناصر ازاء الجماعة تتكشف مع الوقت . فقد تركزت الحملة الصحفية التى أوعزت بها الحكومة ، على الهضيبي وانصاره . واطهاره في مظهر الخلف السيئ لسلف صالح (٢٢١) . وانضح الغرض جليا حين انتهز عبد الناصر فرصة الذكرى الخامسة لاستشهاد البنا في ١٢ فبراير ١٩٥٤ ، فزار قبره ومعه صلاح سالم والشيخ أحمد حسن الباقورى ، وخطب قائلا : « أشهد الله انى اعمل . وكنت اعمل لتنفيذ هذه المبادئ وانى فيها واجاهد في سبيلها » (٢٢٢) .

وقد كان معنى ذلك بوضوح أن عبد الناصر كان يستهدف بالحل اسقاط مجموعة الهضيبي المناهضة للثورة ، وتغليب كفة الجناح المناهض للمرشد ، واعادة الجماعة تحت قيادة جديدة .

وفى هذا المناخ ، جرت المفاوضات بين عبد القادر عودة ، الذى اختارته الجماعة رئيسا لها بعد اعتقال الهضيبي ، وبين عبد الناصر لاعادة الجماعة من جديد (٢٢٣) . واشترط عبد الناصر ثلاثة شروط :

- ١ — الابتعاد عن النشاط السياسى .
- ٢ — ايقاف نشاط الاخوان داخل صفوف الجيش والبوليس .
- ٣ — حل التنظيم السرى (٢٢٤) .

٢١٩ — الجمهورية فى ١٥ يناير ١٩٥٤ نقلا عن ميتشسيل : المرجع المذكور ص ٢٦٤ .

٢٢٠ — حسن العشماوى ، المرجع المذكور ص ٥٤ .

٢٢١ — ميتشيل : المرجع المذكور ص ٢٦٤ .

٢٢٢ — حمروش : المرجع المذكور ص ٣٠٥ .

٢٢٣ — محكمة الشعب : الجزء السابع ص ١٦٤٧ أقوال عبد القيسار

عوده .

٢٢٤ — محكمة الشعب : الكتاب الاول ، محاكمة محمود عبد اللطيف

ص ٥٢ .

وقد كان عبد القادر عودة على استعداد للتفريط في التنظيم السرى . ولكنه لم يكن على استعداد للتفريط في النشاط السياسى . ويفهم مما ذكره امام محكمة الشعب انه كان يسعى لاقتناع عبد الناصر بابقاء هذا النشاط لصالح الثورة . وان محاولة بصفية هذا النشاط لن تكون مجدية ، ولذلك كان من رايه — حسب قوله — التعجيل بعودة الجماعة ، « ليتمكن توجيه الاخوان . والانصال بهم ، لان عدم الانصال بهم قد يجعل الاثاعات توجههم نوجيها غير سليم » . ثم يقول : « وقد تكلمت معه في هذا آخر مرة يوم ان كنا على قبر الشيخ حسن البنا . والرئيس جمال قال لى انه مسافر بـرج العرب بـكره . فاتصلوا بالصاغ صلاح سالم ، واللى تتفقوا عليه انهم الاثنىـن انا امشيـه لكم . فتقابلت معه فى وزارة الارشاد ، وابديت له الحجة فى اعادة الجماعة ، والسماح لى بالاتصال ، وعقد الاجتماعات العامة . فوافق على فكرتى من الناحية المنطقية وقال : انا حائـر هذه المسألة فى مجلس الثورة فى الاجتماع المقبل ؛ ولكن لا اضمن ان يأخذ الأغلبية . وفـعلا اتصلت ببعض حضرات الاعضاء الذين يمكنى ان اتصل بهم ، وكان من الذين اتصلت بهم اللواء محمد نجيب ؛ فطلبت مقابلته فى ديوان رئيس الوزراء ، فقال : مافيش مانع عندى من اعادة الجماعة ، بس بشرط الا يكون الهضيبى على رأسها . فقلت : ارجو ان يكون هذا شرطا تتركوه لنا ، ونحن قادرون على تحقيقه فيما بعد ، (٢٢٥) .

يتضح من ذلك ان الاتفاق كان وشيكا بين الاخوان وعبد الناصر ، لولا الانفجار داخل مجلس قيادة الثورة بين محمد نجيب والضباط الصفار ، الذى فجر الشعور العام المضغوط ، ودفع الجماهير الى الشوارع يوم ٢٧ فبراير غاضبة مطالبة بسقوط الدكتاتورية .

فهل كان لقيادات الاخوان دور فى تدبير هذه المظاهرات ؟ ان العرض السابق للمفاوضات بين عبد القادر عودة وعبد الناصر ، يستبعد عبد القادر والقيادات السياسية للاخوان من تدبير هذه المظاهرات . وفى الحقيقة أن الاتصالات بين الطرفين ظلت قائمة الى يوم ٢٧ فبراير . فيذكر عبد القادر عودة انه فى عصر يوم ٢٧ فبراير علم من اليوزباشى محمد نصير بما حدث فى مجلس الثورة ، « فاتصلت بجمال عبد الناصر فى بيته فقال : احنا قدمنا استقالة والوزارة استقالت ؛ وعلمت من محرر فى المصرى ان الانجليز عند

الكيلو ٥٥ ، وان الرئيس محمد نجيب يعمل مشاورات علشان الحالة . وقال لى : تروح له دلوقت ربما يحتاج اليكم فى حاجة » . وفى يوم ٢٨ فبراير كان عندى قضية فى مجلس الدولة ، وخلصت منها ، ورحت المكتب ، فجانى واحد وقال ان فيه مظاهرة فى عابدين ، وان المتظاهرين اطلقوا النار فى قصر النيل ، وان الاخوان عاملين هيصة . فقلت له : روح شوف المسئول من الاخوان ، وخلوه يصرفهم . فقابل شخص اسمه كمال السنانيى . ولكن الاخوان مارضيوش ينصرفوا . فاتصل بى وقال لى : اعمل معروف تعال اصرفهم . وذهبت لفض المظاهرة ، فوجدتهم يقولون ان اللواء محمد نجيب سيتكلم اليه (٢٢٦) .

واذا كانت القيادات السياسية مستبعدة من تدبير هذه المظاهرات ، فهل قام التنظيم السرى بتدبيرها ؟ . فى الواقع أن التنظيم السرى كان له من الاسباب مايدفعه للعمل ضد الثورة . فقد كان حله مطلباً من المطالب الاساسية لعبد الناصر كما راينا لاعادة الجماعة الى الشرعية . ومن الثابت من مذكرات عبد اللطيف البغدادى ان معلومات كانت قد وصلت فى اليوم السابق بأن الاوامر قد صدرت الى الاخوان بالاستعداد للخروج فى مظاهرة مسلحة » (٢٢٧) . على ان هذه الاوامر التى وصلت الى علم مجلس الثورة تتصل ، دون ريب ، بمظاهرات يوم ٢٨ فبراير ، وليس بمظاهرات اليوم السابق ، التى فاجأت مجلس قيادة الثورة - كما ذكرنا - وأجبرته على اعلان عودة محمد نجيب . ونحن نرى أن التنظيم السرى كان له دور فى هذه المظاهرات الاخيرة دون ريب . فان كمال السنانيى الذى اشار اليه عبد القادر عودة فى كلمته السابقة كان رئيس فصيلة فى التنظيم السرى (٢٢٨) . ولكن دور التنظيم فى تدبير مظاهرات يوم ٢٧ فبراير لا دليل يقينى عليه . وان كان غير مستبعد . فمن الثابت أن عبد القادر عودة لم يكن له صلة بهذا التنظيم ، وكان من أنصار فكرة حله . على أساس انه يؤدى الى وجود قيادتين فى الجماعة (٢٢٩) . وفى هذه الحالة يكون الجهاز ، أو من بفى خارج السجن من أفراد الجهاز ، قد تصرفوا على مسئوليتهم الخاصة . دون أوامر من عبد القادر عودة ، الذى كان يشرف وقتها على الجماعة بدلا من الهضيبى .

٢٢٦ — نفس المصدر ص ١٦٢٧ .

٢٢٧ — مذكرات عبد اللطيف البغدادى ص ١١١ — ١١٢ .

٢٢٨ — محكمة الشعب : الجزء الثانى شهادة ابراهيم الطيب .

٢٢٩ — نفس المصدر : الجزء السابع ص ١٦٠٠ — ١٦١٤ .

وأغلب الظن أن مظاهرات ٢٧ فبراير كانت بوحى القواعد الشعبية لجماعة الإخوان المسلمين والوفد وبعض أجنحة من الحزب الاشتراكي ، وهى نفس العناصر التى اشتركت فى مظاهرات اليوم التالى ابتهاجا بانتصارها وعودة محمد نجيب ، بالنسب الآتية التى تمثلها أعداد المقبوض عليهم وهى : ٤٥ من الإخوان المسلمين ، و ٢٠ من الحزب الاشتراكي المنحل ، و ٥ من الوفديين ، ٤٢ آخرين طبقا لما أعلنته البيانات الرسمية (٢٣٠) .

على أنه منذ يوم ٢٨ فبراير يبدأ دور جديد لعبد القادر عودة ، فقد توجه الى المظاهرات التى يزخر بها ميدان عابدين لفضها بناء على استدعاء كمال السنائرى . ولكن وجوده وسط الجماهير أشعل حماسها ، كما أن حماس المتظاهرين أشعل حماسه! ، فإذا به فوق اكتاف الجماهير! . وقد كان هذا هو الوضع الذى وجدته عليه محمد نجيب حين خرج الى شرفة القصر ، فكتب فى مذكراته يقول : « كانت هتافات الاحتجاج على الأعداء تتصاعد ، فطلبت من عبد القادر عودة . أحد أقطاب الإخوان . والذى كان محمولا على الأكتاف ، أن يصعد الى الشرفة . وقد ساعد ذلك على تهدئة الجو وانصراف المتظاهرين : بعد أن أخبرتهم بأنى أمرت النيابة بالتحقيق فى الحوادث التى وقعت » (٢٣١) .

ولكن فى اثناء محاكمة عبد القادر عودة أمام محكمة الشعب ، تكشف النيابة عن الخطبة التى ألهاها عبد القادر عودة فى المتظاهرين من شرفة القصر . فيذكر أنه خطب فى الجماهير قائلا : « حدث اليوم أن أطلق الرصاص على طلبة الجامعة ، وهو مظهر من مظاهر الدكتاتورية . ان الاسلام وراء القضاة ، وان المسلمين معتقلين ومسجونين ، فافرجوا عنهم » .

وتشير هذه العبارة اشجان رئيس المحكمة جمال سالم . فيخطب النيابة قائلا : « أنا حافظها من يوم ٢٨ فبراير ! ، حافظها ، وموش مضطر انى اسمع كلامه ! » (٢٣٢) .

على هذا النحو . وبفضل الروح الثورية التى انتقلت من الجماهير الى عبد القادر عودة ، انتقل فجأة من موقع التعاون مع عبد الناصر الى موقع

٢٣٠ - الاهرام فى ٣ مارس ١٩٥٤ .

٢٣١ - محمد نجيب : كلمتى للتاريخ ص ١٩٦ - ١٩٧ .

٢٣٢ - محكمة الشعب : الجزء السابع ص ١٦٤٩ .

التأييد لمحمد نجيب ، ويقول عبد اللطيف البغدادي : « علمنا ونحن في اجتماع مجلس الوزراء بأن عبد القادر عودة . وهو احد زعماء الإخوان المسلمين . كان يخطب أيضا في تلك الجماهير هو ومحمد مائك من الإخوان كذلك . وكانا يهاجمان جمال عبد الناصر في خطابيهما » (٢٣٣) . وكان على عبد القادر عودة أن يدفع الثمن غاليا . ففي مساء اليوم نفسه اعتقل ومعه خمسة وأربعون من الإخوان المسلمين . ووقفوا على أرجلهم في السجن الحربى من الرابعة صباحا حتى الساعة . يضربهم ضباط السجن وعساكره في وحشية » (٢٣٤) .

● الإخوان وأحداث مارس ١٩٥٤ ●

على كل حال ، فقد أصبحت معظم قيادات الإخوان الآن داخل السجون ، وبذلك انعزلت عن الأحداث التالية التى وقعت في مارس . ولم تشارك في النضال التاريخى الذى خاضته القوى الديموقراطية والتقدمية ضد الدكتاتورية . وفى يوم ٢٥ مارس كان هذا النضال الشعبى قد أجبر مجلس قيادة الثورة على اتخاذ قراراته المشهورة بالسماح بقيام الاحزاب . وانتخاب جمعية تأسيسية انتخابا مباشرا حرا تكون لها السيادة الكاملة والسلطة الكاملة وتكون لها سلطة البرلمان كاملة . وتكون الانتخابات حرة . وحل مجلس قيادة الثورة يوم ٢٤ يوليو ١٩٥٤ باعتبار الثورة قد انتهت ، وتسلم البلاد لممثلى الامة ، وتنتخب الجمعية التأسيسية رئيس الجمهورية بمجرد انعقادها (٢٣٥) .

وعندئذ تهيأت الفرصة للإخوان للانضمام بكل قوتهم الى الجماهير الديموقراطية والاجهاز على الدكتاتورية . فقد جرى التسابق بين عبد الناصر ومحمد نجيب على كسب تأييدهم . وطبقا لما أورده صالح أبو رقيق . فان عبد الناصر ارسل اليهم في السجن الحربى وفدا مكونا من الاستاذ محمد أحمد والمرحوم مؤاد جلال . الذى ولى وزارة الشئون الاجتماعية في حكومة محمد نجيب وبعدها وزارة الارشاد القومى في تعديل ٩ ديسمبر ١٩٥٢ ، والمرحوم محيى الدين أبو العز « للتقاهم معنا على تعاون بيننا وبينه من اجل الصالح الوطنى . وقتلنا لهم : « كيف ذلك وقد أصدرت الحكومة بيانا تتهمنا

٢٣٣ — مذكرات عبد اللطيف البغدادي ص ١٩٦ — ١٩٧ .

٢٣٤ — الدعوة عدد أغسطس ١٩٧٦ .

٢٣٥ — المصرى في ٢٦ مارس ١٩٥٤ .

بمؤامرة وبتصالات كاذبة وبحيازة أسلحة للتآمر بعزبة حسن العشماوى ، مع انها أسلحة عبد الناصر نقلناها بطلب منه من مكاتب فى الثكنات لرفع الحرج عنه ، ووضعناها فى عزبة حسن العشماوى بعلم وبرأى منه . فكيف نخرج فى ظل اتهامات ، الحكومة أدرى الناس ببطلانها وكذبها ؟ . وعرض الاستاذ محمد احمد الامر على عبد الناصر ، فاقترح ان يزور المرشد فى بيته ومعه كل الاخوة الذين جاء ذكرهم فى بيانات الحكومة ، وذلك بمجرد خروج المرشد فورا الى بيته . وحرصا على المصلحة قلنا : « لا مانع » نتهم بالأمس بالخيانة : ونطالب اليوم بمد ايدينا تعاوننا وباسم المصلحة العامة » . وفعلنا وصل السيد جمال عبد الناصر ومعه السيد صلاح سالم الى بيت المرشد بعد خروجه من المعتقل ، ونقلت الاذاعة والصحف اخبار هذه الجلسة » (٢٣٦) .

يتضح من ذلك ان شروط الاخوان كانت قاصرة على اطلاق الحرية لهم ورد اعتبارهم ، دون أية شروط اخرى تتصل بعودة الديموقراطية . وقد اوردت جريدة المصرى اسس الاتفاق الذى تم بين الأخوان وعبد الناصر فى السجن الحربى . بما لا يخرج كثيرا عما ذكره صالح أبو رقيق ، وهى :

- ١ - تعود الجماعة الى سابق نشاطها وكيانها بدون أى حـدد من حرياتها ، واعادة اموالها المصادرة ، وشعبها ، ومركزها العام .
- ٢ - الافراج فورا عن جميع المعتقلين من الاخوان المسلمين ، مدنيين وعسكريين ، مع اعادة من فصل منهم الى الخدمة العسكرية .
- ٣ - أن يصدر مجلس قيادة الثورة بيانا يوضح فيه حقيقة الأسباب التى اعتبرها داعية الى حل الاخوان . ويكون هذا البيان نهاية فصل الختام فى هذه المسألة المؤسفة .

وقد سارع عبد الناصر بعد الافراج عن الهضيبي الى زيارته بمنزله بعد منتصف الليل ، وصرح الهضيبي بأن الاخوان المسلمين سيكونون «عونا للحكومة » على الانجليز ورد اعتداءاتهم (٢٣٧) .

على هذا النحو يكون عبد الناصر قد سبق اللواء محمد نجيب الى الأخوان . وقد ادرك الآخر هذه الحقيقة حين اراد الاتصال تليفونيا بحسن

٢٣٦ — صالح أبو رقيق : الحقيقة كاملة .. الخ . (الدعوة عدد سبتمبر ١٩٧٦) .

٢٣٧ — المصرى فى ٢٥ مارس ١٩٥٤ .

الهضيبي في بيته ، فقيل له أنه « في الحمام » ، وكان ينوقع ان يرد الهضيبي على اتصاله ليشكره على سؤاله عنه ، ولكن الهضيبي تجاهل هذا الامر تجاهلا تاما ، ويقول اللواء نجيب : « هنا وضج لى تماما ان جمال عبد الناصر قد اختار في هذه المرحلة ان يمضى فى طريق الأخوان المسلمين ، وانه اشترى صمتهم باعادة جماعتهم ، وقد اغراهم ذلك على التهادن كفرصة انتهازية للقضاء تماما على فكرة عودة الاحزاب والحياة البرلمانية ، ثم الانفراد بالسلطة . وهم لا يدرون ان هذه المهادنة كانت موقفا تكتيكيا لضمان سكوتهم فى محاولة القضاء على الديموقراطية وعلى شخصا ، ثم تعد خطة جديدة للانقضاء عليهم بعد ذلك » (٢٣٨) .

على أن محمد نجيب لم ييأس ، فقد عاود الاتصال مرة أخرى تحت تأثير قائد حرسه محمد رياض . ويقول : « اقترح محمد رياض الاتصال بالأخوان المسلمين الذين وقفوا بجانبى عند استقالتي . فحذرتني من ذلك لفقداني الثقة في اتجاه بعض زعماء الإخوان ومعارضتهم قيام الأحزاب والحياة البرلمانية . وعاد الى محمد رياض في اليوم التالي يبلغني انه ارسل رسولا الى حسن الهضيبي ، هو رياض سامى الذى أصبح بعد ذلك سفيرا لمصر في احدى الدول الافريقية ، يستفسر عن حقيقة موقف جماعة الإخوان المسلمين ، واستعدادهم للخروج في مظاهرات شيعية عند الضرورة . وقال حسن الهضيبي انهم لم يتدبروا امرهم بعد ، وانهم يفضلون الانتظار والهدوء حتى يتم الافراج عن كافة المعتقلين » (٢٣٩) .

وواضح أن الإخوان في هذا الموقف كانوا يراهنون على حصانهم المفضل وهو الدكتاتورية ، مدفوعين في ذلك بكراهيتهم للوند والحياة الليبرالية . ولم يخف الهضيبي ذلك ، بل اعلنه بصراحة تامة في المؤتمر الكبير الذى عقدته الجماعة عقب الافراج يوم ٣٠ مارس ١٩٥٤ قائلا :

« لقد ظهر رأى ينادى بعودة الأحزاب القديمة الى الوجود مرة أخرى . وانى لنى عجب شديد من هذه الجراءة وهذا المنطق . ان الأحزاب والهيئات النيابية السابقة عانت منها الدولة اشد العناء . فقد كان والدهم الفساد والمحسوبية ، وتفشى فيهم حب الذات ، فلم يكن عملهم لوجه الله ، ولكن كان عملا لوجه الشيطان . انهم أن شخصا ينادى بعودة الحياة

النيابية . ولنن ! يبادى بعودة الأحزاب القديمة حتى ببأسر مهامها . ونحن
اذ نعالب بالحياة النيابية فانما نطالب بحياة نيابية نظيفة سليمة مكفولة في
ظلها حرية الصحافة وحرية الاجتماع وحرية القول « (٢٤٠) .

ولم يمكن احد في ذلك الحين من ان يسأل الهضيبي هذا السؤال :
كيف يمكن بناء حياة نيابية نظيفة سليمة اذا كان الحكم على الأحزاب
القديمة ينزع من يد الشعب ويوضع في يد هيئة مخاصمة لها مثل جماعة
الأخوان ؟ . واذا كان في وسع هيئة حزبية مثل الإخوان سلب هذا الحق
من الشعب وفرض وصاية عليه بالتحالف مع العناصر الدكتاتورية في ثورة
٢٣ يوليو . الا نكون تلك هي الدكتاتورية الطاغية الباغية الشريرة التي
نحدث عنها سيد قطب ونسبها الى فاروق ؟ . واذا كان السجن الحربي
الذى عاش فيه الإخوان شهرين كاملين لم ينزع اوهام قيادات الإخوان في
امكان قيام دكتاتورية عادلة نظيفة تحت اسم حياة نيابية نظيفة ، فهل
يلومون الا انفسهم اذا قدر عليهم ان يدخلوا السجن بعد عدة اشهر لسنوات
اطول ؟ .

الفصل الثامن

عودة الصراع بين الاخوان والثورة

انتهت أزمة مارس بسلسلة من الاضرابات والاعتصامات السلطوية المدبرة ، التي قامت بها الطبقة العاملة بالدرجة الاولى ، وخاضعت غمارها كشریک لا أداة . وانهال عبد الناصر بالقمع والتصفية على كافة القوى الديموقراطية التقدمية التي خاضت ضده غمار الصراع . فضرب الصحافة باسم تطهير الصحافة ، وقام بحل مجلس نقابة الصحفيين بحجة ان سبعة من أعضائه البالغ عددهم اثني عشر عضوا تقاضوا مبالغ من المصروفات السرية في العهد الملكي . ولم يذكر في قرار الحل بطبيعة الحال لماذا ترك هؤلاء دون اجراء طوال الفترة السابقة منذ ثورة ٢٣ يوليو ! . كما اصدر قرارا بحرمان السياسيين الوفديين والاحرار الدستوريين والسعديين الذين تولوا الوزارة في السنوات العشر السابقة على الثورة من ٦ فبراير ١٩٤٢ الى ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ، من كافة الحقوق السياسية وتولى الوظائف العامة وتولى مجالس ادارة النقابات والهيئات . واستدار الى الجامعة ، فمنح سلطات للمسؤولين فيها لضمان انتظام الدراسة فيها ، وجرى الفصل والتنكيل بأساتذة الجامعات الذين اشتركوا في النضال من اجل الديموقراطية اثناء الازمة (٢٤١) .

وهكذا لم يبق في الساحة السياسية سوى الاخوان المسلمين . وطبقا لطبيعة الاشياء في مثل هذه النظم الدكتاتورية ، فان الصدام بين الطرفين كان مسألة وقت .

ويتضح من المعلومات التي بين ايدينا ان اول صدام بين الفريقين كان حول المعتقلين . فقد ذكرنا ان النقطة الثانية من نقاط الاتفاق بين عبد الناصر والجماعة في السجن الحربي كانت تتضمن « الافراج فورا عن جميع المعتقلين من الاخوان المسلمين ، مدنيين وعسكريين ، مع اعادة من فصل منهم الى الخدمة العسكرية » . وقد افرج عبد الناصر عن الاخوان المدنيين ، اما العسكريين فقد ماطل في الافراج عنهم . وكان على رأس هؤلاء رؤساء الجهاز السرى الاخوانى في الجيش ، وهم : البكباشى اركان حرب ابو المكارم عبد الحى ، وقائد اللواء الجوى عبد المنعم عبد الرؤوف ، والصاغ اركان حرب حسين حمودة ، والصاغ اركان حرب معروف الحضرى (٢٤٢) . وكان هؤلاء الضباط قد قبض عليهم في اوائل مارس . وكانت وجهة نظر الحكومة في عدم تنفيذ هذا الشرط ، ان عدم محاكمة هؤلاء الضباط ،

٢٤١ — عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور .

٢٤٢ — المصرى فى ٢٧ مارس ١٩٥٤ .

(م ١٠ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

وعودتهم الى الخدمة العسكرية ، من شأنه أن يؤدي الى اتاحة الفرصة لهم لاعادة التشكيلات في الجيش . وكانت تعتبر الحاح الجماعة في المطالبة بالامراج عن هؤلاء الضباط واعادتهم الى وظائفهم العسكرية ، واعتبارها هذا الاجراء شرطاً للتعاون بينها وبين الحكومة ، علامة على رغبتها في تعزيز الجهاز السرى وتقويته (٢٤٣) . وقد الفت الجماعة لجنة للالتقاء برجال الحكومة والتفاهم معهم على هذه المسائل ، ولكنها وجدت اعراضا (٢٤٤) .

ولم تلبث الثورة أن قدمت الضابط عبد المنعم عبد الرؤوف الى المحاكمة . وقد طلب من هيئة المحكمة العسكرية استدعاء محمد نجيب وعبد الناصر كشهود دفاع . ولكن المحكمة رفضت طلبه ، فأعد خطة للهرب من سجنه ، ونفذها بنجاح (٢٤٥) . وقد قدر لهذا الضابط أن يلعب دورا هاما في تطوير الجهاز السرى ، مما سنتناوله في حينه .

كانت المسألة الثانية التي وقع حولها الخلاف واوجدت الشك في نفوس الجماعة ، خاصة بالبند الثالث من بنود الاتفاق الذى تم في السجن الحربى ، وهو الذى ينص على ان « يصدر مجلس قيادة الثورة بيانا يوضح فيه حقيقة الاسباب التى اعتبرها داعية الى حل الاخوان » . وكانت أهمية اصدار هذا البيان جسيمة للجماعة ، لانه يعد بمثابة اعلان حسن نوايا من جانب عبد الناصر ، اذ يقطع عليه الطريق لضربة جديدة يوجهها للاخوان على نفس اسباب الحل القديمة . وقد ماطل عبد الناصر في اصدار هذا البيان ، مما كان يعنى انه يدخر الاسباب القديمة لضربة جديدة .

وكما هى العادة فى مثل هذه الظروف ، حين يتبين احد الشركاء فى النظام الدكتاتورى انه لا يسير لصالحه ، فيتذكر على الفور مزايا الديمقراطية ، فان المرشد العام حسن الهضيبى سارع فى يوم ٤ مايو الى ارسال خطاب الى عبد الناصر بهذا المعنى . فقد اشار فيه أولا الى أسس الاتفاق الذى تم بينهما على بدء عهد جديد من التعاون ، « وقد سلمتم

٢٤٢ — محكمة الشعب ، الجزء السادس ص ١٣٨٦ ، الجزء السابع ص ١٥٢٣ .

٢٤٤ — خطاب من حسن الهضيبى الى الاخوان المسلمين يوم ٩ سبتمبر ١٩٥٤ (انظر الدعوة فبراير ١٩٧٧) .

٢٤٥ — ميتشيل : المرجع المذكور ص ٢٧٤ — ٢٧٥ .

يومئذ بوجوب الغاء قرار حل جماعة الاخوان المسلمين ، وبالإفراج عن جميع المعتقلين ، وبرفع الأثر الذي ترتب على بيان الحل رفعا صريحا يقنينا عن التعرض لمناقشة البيان » . وقال : « وبصرف النظر عن أن هذه المسائل الخاصة بالجماعة لم ينته الرأي فيها الى ما اتفق عليه ، فإن مصلحة الوطن تقتضي أن نبذل لكم من رأينا في مشاكله ما نرى أنه يدعو الى اطمئنان الناس ويحقق الاستقرار » . وطالب الهضيبي بثلاثة مطالب هي :

١ - إعادة الحياة النيابية ، باعتبار أنها « الأساس السليم لكل حكم في العصر الحاضر ، والامة لا تتعلم بالغاء الحياة النيابية في فترة الانتقال ، وإنما تتعلم بممارسة الحياة النيابية بالفعل » .

٢ - الغاء الاجراءات الاستثنائية والاحكام العرفية .

٣ - اطلاق الحريات ، وخصوصا حرية الصحافة ، وحريات المعتقلين وبعض المحكوم عليهم من المحاكم الاستثنائية (٢٤٦) . وقد وجد هذا الخطاب طريقه الى الشارع المصري في شكل منشور (٢٤٧) ، مما كان يعنى هودة الصراع العلني .

على أن عبد الناصر كان يواجه الاخوان بانهم اذا كانوا مخلصين في دعوتهم الى الحكم الديموقراطي ، فعليهم أولا حل جهازهم السري الذي يتنافى وجوده مع النظم الديموقراطية (٢٤٨) . يل أن مطالبة الاخوان بالديموقراطية كانت محل سخرية واستنكار ، نظرا لان نظامهم الداخلي كان يقوم على أسس دكتاتورية بحتة ، فقد كانت هيئتهم التأسيسية ، وهي برلمان الجماعة ، قائمة على التعيين وليس الانتخاب ، وكان جزء من مكتب الارشاد، المنبثق من البيئة التأسيسية ، بالتعيين ، وفي الوقت نفسه لم يكن رأيه ملزما للمرشد ، الذي كان في مكانه الأخذ به أو تركه ، كما كان في امكانه اتخاذ أي قرار دون الرجوع الى مكتب الارشاد (٢٤٩) . واذا كان الامر

٢٤٦ - خطاب من حسن الهضيبي المرشد العام للاخوان المسلمين الى جمال عبد الناصر في ٤ مايو ١٩٥٤ (انظر الدعوة عدد يناير ١٩٧٧) .

٢٤٧ - ميثاق : المرجع المذكور ص ٢٧٦ .

٢٤٨ - محكمة الشعب ، الجزء الثالث شهادة محمد خميس حميدة

ص ٦٢٦ - ٦٢٨ .

٢٤٩ - نفس المصدر ص ٦١٩ - ٦٢٠ .

كذلك فان جماعة الاخوان آخر من يصلح للمطالبة بالديموقراطية في رأى عبد الناصر .

ولم تلبث الخلافات ان دبّت داخل الجماعة بالنسبة للموقف من الثورة ، وقسمتها الى ثلاثة أقسام :

قسم على رأسه البهى الخولى ، ويرى الاستمرار في تأييد الثورة .
وقسم على رأسه الهضيبي ، ويرى أنه لا يمكن التعاون مع الثورة ،
ولن يمكن التوصل الى تعاون معها .
وقسم ثالث يحاول التوفيق بين الاتجاهين ، وعلى رأسه محمد خميس حميدة ، وكيل الإخوان (٢٥٠) .

ويمكن القول ان الهضيبي كان قد فقد ثقته تماما في الثورة ، بعد أن أخلف عبد الناصر وعوده التي قدمها له في السجن الحربى فيما يختص بكل من الافراج عن العسكريين واصدار بيان يبرئ ساحة الإخوان من التهم التي تضمنها قرار الحل . ولذا يذكر محمد خميس حميدة عنه أنه كان يرى أنه « موثى ممكن ان نصل الى تفاهم » ، و « موثى عاوز تعاون مع الحكومة » (٢٥١) .

وعندما اشتد الخلاف في الجماعة ، رأى الهضيبي ان يقوم برحلة الى البلاد العربية ، يفسح فيها السبيل لانصار التفاهم مع الثورة . وفي ذلك يقول : « أنا رحت علشان قيل ان الإخوان عايزين يتفقوا مع الحكومة ، ويظن انى واقف عقبة في سبيل الاتفاق . قلت لهم : أنا ماشى ، وانتم تعرفوا شغلکم » (٢٥٢) ، على ان الهضيبي يدعى أنه كان يرى أنه « لا يجد سببا للخلاف مع الحكومة » . وهو أمر غير معقول ويتناقض مع قوله السابق ، فلو كان صحيحا أنه لم يكن يجد سببا للخلاف مع الحكومة ، لما اعتبر بحال عقبة في سبيل الاتفاق ، ولما وجد نفسه في حاجة الى السفر ليفسح الطريق للاتفاق .

٢٥٠ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٢٤ ،
الجزء الخامس ، شهادة محمد فرغلى ص ١١٠٦ .
٢٥١ — محكمة الشعب : الجزء الخامس شهادة محمد فرغلى
ص ١١٠٥ — ١١٠٧ .
٢٥٢ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ص ٨٣٥ .

على كل حال ، فان سفر الهضيبي قد افسح السبيل بالفعل لفريق محمد خميس حميدة للسمي الى تفاهم مع الثورة . وكان محمد خميس حميدة قد تولى الاشراف على الجماعة بعد سفر المرشد باعتباره وكيل الاخوان . ففى نفس الشهر الذى غادر فيه الهضيبي مصر ، يونية ١٩٥٤ ، توجه محمد خميس حميدة ومعه عبد الرحمن البنا لمقابلة عبد الناصر ، للتباحث معه فيما اسماه « الامور المعلقة » ، ويقصد بها : قرار الحل ، ومشكلة ضبط الجيش والافراج عنهم ، وضباط البوليس وعودتهم للخدمة . وقد رد عبد الناصر بأنه لا يمكن اقامة حكومة ديموقراطية مع وجود أجهزة سرية ترهب المواطنين وترهب الحكومة وترهب الرياسات القائمة عليها ، ومن ثم فلا بد من حل هذه الاجهزة . واذا كان الاخوان يريدون اثبات حسن نيتهم ، فهذا يأتى على ثلاث خطوات : تهادن فتفاهم فتعاون . ووعد بارسال خطاب بالغاء الحل ، والتصرف فى مسألة الضباط . ويقول محمد خميس حميدة : « خرجنا من عند الرئيس باستعداد كامل بأن نسير بهذا الوضع : تهادن فتفاهم ثم تعاون وبدانا نخطو خطوات فى هذا السبيل ، وكانت فرصة ان المرشد غائب فى سوريا » (٢٥٣) .

على انه فى يوم ٢٧ يوليو وقع عبد الناصر مع الانجليز بالاحرف الاولى المبادئ الرئيسية لاتفاقية الجلاء ، ولم يكن حتى ذلك الحين قد بر بوعده فى تنفيذ بنود اتفاق السجن الحربى ، فكانت تلك هى الفرصة التى سنحت للاخوان لتحويل الصراع بينهم وبينه الى قضية وطنية . فقد اعلن الهضيبي من سوريا رفضه للاسس التى بنيت عليها الاتفاقية ، مؤكدا أن « أية اتفاقية بين مصر وحكومة أجنبية ، ينبغى أن تعرض على برلمان منتخب بإرادة حرة بحيث تمثل ارادة الشعب المصرى ، وعلى صحافة متحررة من الرقابة وتملك حرية المناقشة » . وقد نشرت جريدة الهدف البيروتية هذا التعليق يوم ٣١ يوليو ١٩٥٤ (٢٥٤) .

وهكذا استعار الهضيبي تكتيك الوفد النضالى الذى استخدمه عام ١٩٣٠ لايقاف مشروع محمد محمود - هندرسون ، حين رفض النحاس ابداء

٢٥٣ - محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس حميدة

ص ٦٢٦ - ٦٢٨ .

٢٥٤ - الهدف البيروتية فى ٢١ يوليو ١٩٥٤ ، نقلا عن ميتشيل

ص ٢٧٨ - ٢٧٩ .

رأيه في المشروع « الا تحت قبة البرلمان المنتخب انتخاباً صحيحاً » (٢٥٥) .
على ان الاخوان — في الحقيقة — كانوا آخر من يدينون مثل هذه الاتفاقية
بين عبد الناصر وانجلترا ؛ لانه سبق لهم ان قبلوا الاسس التي قامت عليها
اثناء مفاوضاتهم مع ايفانز . ولذلك حين ركز الهضيبي هجومه بعد ذلك على
ان الاتفاقية قد اعطت للانجليز حقاً في العودة الى القناة ، واعتزمت للانجليز
بقناة السويس كتاعدة عسكرية يديرها عسكريون في شكل مدنيين ، وربطت
مصر والدول العربية بالمعسكر الغربي — اعتبر عبد الناصر هذا الهجوم عملاً
من اعمال التضليل للرأى العام ؛ واخذ يتصرف على هذا الاساس ، فأخذ
في مصادرة نشاط الجماعة بكل الوانه ، واعتقل خطباء المساجد الذين
هاجموا الاتفاقية ، وجرى تفتيش بيوت الاخوان ، واعتقل بعضهم . وبذلك
دخلت العلاقة بين الفريقين في شكل صدام يتربص فيه كل منهما بالآخر ،
وبلغت الامور ذروتها حين عاد الهضيبي من سوريا يوم ٢٢ أغسطس ،
وحضر اجتماعاً غاضباً للاخوان في لقاء الثلاثاء الاسبوعى ، ارتفعت فيه
صيحات تنادى : « الموت للخونة » (٢٥٦) . وتلا ذلك مهاجمة بيت المرشد
اثناء غيابه ؛ ثم اختفاؤه في بيت بمصر الجديدة كان قد سبقه اليه حسن
العشماوى وبعض زملائه ؛ وعمد كثيرون آخرون من الاخوان الى الاختفاء
في أماكن متفرقة ، ومنذ ذلك الحين انتقل نشاط الاخوان الرئيسى من العلانية
الى السرية ؛ وتحولت الجماعة الى جهاز سرى كبير .

٢٥٥ — انظر عبد العظيم رمضان : تطسور الحركة الوطنية فى مصر
١٩١٨ — ١٩٣٦ ص ٧٠٥ .
٢٥٦ — ميتشيل : المرجع المذكور .

الفصل التاسع

التشكيل الجديد للتنظيم السرى

في ذلك الحين ، كان التنظيم السرى تحت قيادة يوسف طلعت قد تعرض لتغييرات وتطورات هامة . وكان يوسف طلعت قبل توليه رئاسة الجهاز بعد من الاعضاء المعروفين من قديم عند الشيخ حسن البنا ، وكان يتولى — باعتزافه — رئاسة النظام السرى في الاسماعيلية (٢٥٧) ، كما كان على صلة وطيدة بالهضيبي — على الرغم من ان الاخير قد انكر امام محكمة الشعب معرفته به (٢٥٨) . فقد سعى كما يقول محمد فرغلي — لاختيار الهضيبي مرشدا ، وسافر الى الاسكندرية اكثر من مرة لاقتناعه بقبول المنصب ، كما سعى لدى كثير من الاخوان ليطالبوا ترشيحه لمنصب المرشد (٢٥٩) . مع ذلك عندما اراد الهضيبي تعيينه لرئاسة الجهاز السرى ، استشار محمد فرغلي رئيس منطقة الاسماعيلية ، التي كان يوسف طلعت رئيسا لجهازها السرى ، فوافق (٢٦٠) . كما استشار آخرين وعلى رأسهم محمد خميس حميدة ، وكيل الاخوان ، فوافق على اعتبار ان يوسف طلعت « كان من اللى راحوا فلسطين ، ومعروف في الاخوان ، ومعروف في النظام (الخاص) (٢٦١) » .

ومعنى ذلك بوضوح ان مكتب الارشاد لم يكن بعيد الصلة عن تعيين يوسف طلعت ، وانما اخذ رأيه في تعيينه . وفي ذلك يقول الهضيبي : « لما جئنا يوسف طلعت ، جبناه على اتفاق بيننا وبين مكتب الارشاد » (٢٦٢) . على ان هذا الكلام لا يجب ان يكون معناه ان مكتب الارشاد كان يملك الحق في تعيين يوسف طلعت ، فقد كان تعيين رئيس الجهاز من حق المرشد وحده — كما يقول محمد خميس حميدة — (٢٦٣) . واغلب الظن ان ظروف فصل عبد الرحمن السندى ورفاقه في اعقاب حادث مصرع المهندس السيد فايز ،

٢٥٧ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت
ص ١٢١٥ .

٢٥٨ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة حسن الهضيبي
ص ٧٩٣ .

٢٦٠ — نفس المصدر ص ١١٢٣ .

٢٦١ — نفس المصدر : شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٤١ .

٢٦٢ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، شهادة حسن الهضيبي
ص ١٤٤٥ .

٢٦٣ — محكمة الشعب ، الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ١٠٧٣ .

بما اقتضته من تدخل مكتب الارشاد في هذا الفصل باعتباره صاحب الحق في ذلك . نظرا لان فصله كان من الجماعة بأسرها وليس من الجهاز السرى وحده — هي التي اتاحت لمكتب الارشاد مناقشة موضوعات الجهاز السرى، وكان بعيد الصلة عنها في ايام الشيخ حسن البنا ، ولا يعلم بتفاصيل هذا الجهاز كما يقول ابراهيم الطيب (٢٦٤) .

على كل حال ، فبنتعيين يوسف طلعت رئيسا للنظام الخاص ، تكون الفرصة قد سنحت للهضيبي لتنفيذ سياسته فيما يتعلق بهذا النظام ، وهي ان ينحقق الغرض الذى انشئ من اجله ، وهو « اعداد الفرد المسلم اعدادا صالحا للدفاع عن الوطن الاسلامى » وفي ذلك يقول : « اتفقنا على انه لا يجوز البتة ارتكاب اى جريمة من الجرائم ، ولاعمل اى عمل ارهابى » (٢٦٥) . وقد اكد يوسف طلعت هذا الكلام ، فذكر ان الهضيبي بعد ان عينه رئيسا للجهاز قال له : « مش عايز روح العصا تهيمن على الامراد ، والتزمت والسرية » (٢٦٦) .

على ان المهمة لم تكن بهذه السهولة . فقد كانت روح السندى تهيمن على الجهاز . وكان انصاره يمثلون الاغلبية فيه . وفي ذلك يقول يوسف طلعت : « كان عندى امل انى ارتفع بهذا الجهاز الى المعنى الانسانى الصحيح . ولكنى وجدت فيه « جو مش طعم » — لقيت فيه عناصر مش من الاخوان المسلمين ، عناصر لم يتركوا على دعوة الاخوان . وانا احب اسجل دى . واقول انه دخل فى الجهاز السرى ناس مش من الاخوان المسلمين . ولما جيت استلم الجهاز ده : مش كله سلم ، او كل الناس اللى فيه سلمت نفسها : ناس سلمت نفسها ، وناس لا ، وظلت بعيدة ، وتهدد بالالتزام بالنظام والتزام الوضع القديم » (٢٦٧) .

٢٦٤ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة ابراهيم الطيب
ص ٥١٧ .

٢٦٥ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة حسن الهضيبي
ص ٧٢٥ — ٩٧٠ .

٢٦٦ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت
ص ١٢٢٨ .

٢٦٧ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، شهادة يوسف طلعت
ص ١٤٨٠ .

بل لقد وصل الى حد أن بعض انصار السندى اخذوا يتربصون بيوسف طلعت ، ومنهم محمد على احمد ، واحمد عادل ، وكمال يحيى ، وآخرون . وقد تربصوا به ليروا خطته : هل سيحل الجهاز ويصفيه ، أم سيبقى عليه كثرات موروث من عهد الشيخ حسن البنا ! — حسب قولهم (٢٦٨) . ويقول يوسف طلعت : « كنت تسمع كلام : انت خاين ! ، انت عايز تسرح الجهاز ! » (٢٦٩) .

وهذا يثير حقيقة هامة ، هي انه كان من المتعذر بالفعل حل الجهاز السرى أو تصفيته ، حتى لو اراد الهضيبي ذلك أو مكتب الارشاد! . وهذا ما اعترف به الهضيبي ، فقد ذكر أنه حين عين يوسف طلعت رئيسا للجهاز « جبناه على اتفاق انه يسير بالنظام نحو التصفية ، ولكن التصفية ليس معناها اننا نيجى نقول : حلينا النظام . فهذا لا يؤدي بنا الى حاجة ، ولكن قلنا اننا نوجه الاخوان الوجهة الصحيحة من جهة ، ومن جهة اخرى نكسر من عدد الذين يدخلون في النظام ، حتى نذهب عنه صفته السرية » (٢٧٠) .

وقد قرر هذه الحقيقة أيضا محمد فرغلى . فعندما سئل عن أسباب صعوبة حل الجهاز ، قال : « الصعوبة ان الجهاز يشمل عددا كبيرا من الشبان المتحمسين في الاخوان ، فحله يثيرهم على من قام بهذا الحل » ! . وقد سأله الدفاع : « هل يفهم من هذا ان طبيعة الانظمة السرية هي التصدى لمن يتعرض لها أو يخرج عليها » ؟ . فرد قائلا : « اعتقد ذلك ! » (٢٧١) .

وكان مقتل المهندس السيد فايز على يد انصار عبد الرحمن السندى في ذاكرة أعضاء الجهاز الموالين للهضيبي ويوسف طلعت . فعندما سئل محمود الحوائكى ، وهو مدرس كيمياء وكان رئيسا لفصيلة سرية بالجيزة ، عما اذا كان « يتوقع أشياء تهدده لو أنه خرج على النظام ؟ » أجاب قائلا : « أشياء تهددنى ؟ ، لا ! » . ولكن عندما سئل عما اذا كان مطمئنا الى أن

٢٦٨ — نفس المصدر ص ١٤٩٠ .

٢٦٩ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٣٢٠ .

٢٧٠ — نفس المصدر ص ١٣٢٠ — ١٣٢١ .

٢٧١ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة محمد فرغلى

ص ٧٨٤ — ٧٨٣ .

خروجه من الجماعة لن يؤثر عليه ؟ أجاب قائلا : « مسألة الاطمئنان لم تكن متوفرة لى مائة فى المائة ، لسبب ، هو أن هناك اشاعات تقول انهم قتلوا سيد فايز لانه كان يحارب جبهة معينة فى النظام . فاذا كان الامر كذلك ، فيجوز يوجد من يفعل هذه الفعلة ! » (٢٧٢) .

وقد حاول محمود الحواتكى أن يفسر مسألة ارهاب النظام للخارجين عليه تفسيراً نظرياً ، فذكر أن هناك فرقاً بين « جماعة المؤمنين » و « جماعة الارشاد » . فاذا كانت جماعة الاخوان مثل « جماعة المؤمنين » ، فإن الامر الذى يصدر منها يصبح ملزماً . أما اذا كانت « جماعة ارشاد » فامرها لا يكون ملزماً . وقال أن الخارج على « جماعة المؤمنين » جزاؤه القتل فى الاسلام ، ولكن الخارج على « جماعة الارشاد » لا يقتل . وقد ذكر أن هذا التفكير لم يكن واضحاً لدى التنظيم السرى القديم ، ولكنه أوضحه للتنظيم الجديد (٢٧٣) .

ومع أنه من الصحيح أن الجهاز السرى الجديد فى عهد يوسف طلعت لم يرتكب حوادث ضد الخارجين عليه ، إلا أن « الروح القديمة » هى التى كانت متأصلة « باعتراف يوسف طلعت (٢٧٤) . ولذلك يذكر محمد خميس حميدة أنه عندما وقع الخلاف بعد ذلك بين مجموعة الهضيبى ومجموعة محمد خميس حميدة ، وصلت تهديدات من الجهاز السرى لبعض المعارضين للهضيبى ، مثل السيد حلمى المنياوى ، والسيد عبده قاسم . كما اتخذ الامر صورة مراقبة على بيوت بعض أعضاء الجماعة (٢٧٥) .

على كل حال ، نفى تلك الظروف التى عين فيها يوسف طلعت رئيساً للتنظيم السرى ، جرى اتصال محمد رياض ، ياور محمد نجيب ، بحسن العشماوى فى أواخر ديسمبر ١٩٥٣ أو أوائل يناير ١٩٥٤ ، طلباً لتحالف بين محمد نجيب والاخوان . وقد جمع الهضيبى قادة الجهاز — كما ذكرنا — وقد اعتذر يوسف طلعت وقتذاك ، « لانه » — وفقاً لكلام الضابط حسين

٢٧٢ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمود الحواتكى
ص ٢٥٦ — ٢٥٨ .

٢٧٣ — نفس المصدر ص ٢٥٩ — ٢٦٤ .

٢٧٤ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت
ص ١٣١٩ .

٢٧٥ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ٦٧٦ — ٦٧٧ .

حمودة — « لسة مستلم الجهاز جديد ، وعبد الرحمن السندى معاكس فى تسليم الناس » ، وانه — اى يوسف طلعت — « بيشرع فى تعبئة ناس ثانية من الدعوة العامة ، ولو انتظرتهم على سنة حيبقى عندى عشرة آلاف من الاخوان » .

على أنه لم يكذ ينقضى اسبوعان على هذا الاجتماع ، حتى كان عبد الناصر ينزل ضربته بالاخوان بقرار الحل فى ١٤ يناير ١٩٥٤ ، وقام بحملة اعتقالات واسعة النطاق شملت كثيرا من اعضاء الجهاز السرى . فقد قبض على الصاغ حسين حمودة فى ١٨ يناير ، كما قبض على البكباشى أبو المكارم عبد الحى ، والصاغ معروف الحضرى ، وقائد اللواء عبد المنعم عبد الرؤوف فى اوائل مارس .

وازاء هذه المصيبة التى المت بالجماعة ، اخذت صفوفها تلتئم من جديد . فنلاحظ أنه عندما خرج الهضيبي وعبد القادر عودة وعبد الحكيم عابدين وغيرهم من المعتقلين بالسجن الحربى يوم ٢٥ مارس ١٩٥٤ ، كان من بين الذين زاروا المرشد لتهنئته خصومه الذين طردهم من الجماعة ، وهم : صالح عثماوى ، ومحمد الغزالى ، وعبد الرحمن السندى ، واحمد زكى ، واحمد عادل كمال ، ومحمود الصباغ . وقد ذكرت الصحف أنهم زاروه مهنيين بالعودة ، ومجددين للبيعة « (٢٧٦) » .

ومع استئناف الجماعة نشاطها ، استأنفت أيضا إعادة تنظيم جهازها السرى ، ولكن فى ظروف ملائمة هذه المرة ، لان عبد الرحمن السندى وجماعته كانوا قد دخلوا فى مصالحة مع الهضيبي ، وبالتالي كفوا لحد ما عن مضايقاتهم ليوسف طلعت . وتشير الادلة الى أن يوسف طلعت استأنف إعادة تنظيم جهازه السرى فى اوائل ابريل — أى غداة الخروج من المعتقل ! وهذا ما ذكره ابراهيم الطيب ، رئيس مناطق القاهرة ، واكبر معاونى يوسف طلعت . فقد قال : « الذى حدث أننا أخذنا فى دور الاعداد والتكوين من بعد مارس ١٩٥٤ ، وظل هذا الاعداد من الناحية التنفيذية ، ومن ناحية تجميع الامراد ، واعدادهم الاعداد الثقافى والروحى » . وحدد توقيت إعادة التنظيم بأنه كان فى « اوائل ابريل » (٢٧٧) . وقد اكد يوسف طلعت هذا قائلا ان

٢٧٦ — المصرى فى ٢٧ مارس ١٩٥٤ .

٢٧٧ — محكمة الشعب ، الجزء الثانى ص ٤٣٨ — ٤٤٥ .

اعادة التنظيم كانت « بعد الافراج على طول » (٢٧٨) .

والسؤال المطروح : هل حل يوسف طلعت التنظيم القديم واقام تنظيمها جديداً ؟ . ان الاجابة على هذا السؤال يجب ان تشتمل على امرين : الاول ، التشكيلات . والثاني ، الافراد .

وبالنسبة للتشكيلات ، فان التشكيل القديم للتنظيم السرى كان يقسم على اساس الخمسات ، اى المجموعات التى تتكون من خمسة افراد يرأسها واحد ، وتتدرج فى شكل هرمى بحيث يكون رؤساء الخمسات مجموعة أعلى يرأسها واحد ، يكون بدوره عضواً فى مجموعة أعلى يرأسها واحد ، حتى تصل الى رئاسة عبد الرحمن السندى (٢٧٩) . وبمعنى آخر ، واذا تناولنا النظام من أعلى الى أسفل ، فان عبدالرحمن السندى كان على رأس التنظيم ، يليه رؤساء هم : احمد زكى ، واحمد عادل ، ومحمود الصباغ ، ويلى هؤلاء رؤساء مناطق ، يليهم رؤساء آخرون ، وهكذا حتى يصل الى الخلية الاولى (٢٨٠) . وكانت الشعبة المهمة بها عدة جماعات ، كما كان معظم النظام فى القاهرة (٢٨١) . وكان هناك فصل بين رؤساء الشعب ورؤساء النظام السرى ، بمعنى أن رؤساء الشعب لم يكن لهم اتصال تنظيمى برؤساء الجهاز الموجودين فى شعبهم .

ويرجع الفضل فى تغيير هذا التشكيل الى الضابط عبدالمنعم عبدالرؤف ، وهو أحد أعضاء تنظيم الضباط الأحرار الاوائل الذين فصلوا قبل ٢٣ يوليو لاصراره على الولاء لجماعة الاخوان المسلمين . وكان عبد المنعم عبد الرؤف قد تلقى محاكمة عسكرية — كما ذكرنا — طلب فيها الاستماع الى شهادة محمد نجيب وعبد الناصر كشهود دفاع ، وعندما رفض طلبه هرب من سجنه ، وتوجه الى المركز العام للاخوان طالباً اخفاءه ، وقد تكلف ابراهيم الطيب بهذه المهمة ، فنقله الى بيت احمد عيد بشبرا حيث استقر عنده مدة طويلة ، ثم نقل الى بيت هنداوى دوير فى امبابه ، وانتقل بعد ذلك الى بيت مصطفى

٢٧٨ — محكمة الشعب : الجزء السادس ص ١٣٠٧ .

٢٧٩ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٣

٢٨٠ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة السيد حسين ابو سالم

ص ٣٥٣ .

٢٨١ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٣

٢٨٢ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة السيد حسين

ابو سالم ص ٣٥٣ .

الزرقانى فى امبابة ايضا (٢٨٣) . وفى تلك الاثناء كان يجتمع به يوسف طلعت وابراهيم الطيب (٢٨٤) .

وفى فترة اختفاء عبد المنعم عبد الرعوف وضع خطة التشكيل الجديد للجهاز السرى على اساس ان ينقسم الى سبعات بدلا من خمسات ، وكل سبعة منها يطلق عليها اسم مجموعة ، ويتكون من كل ثلاث مجموعات فصيلة ، يضاف اليها مجموعة خدمات ، فيصير مجموع الفصيلة ثمانية وعشرين فردا ، يضاف اليهم رئيس الفصيلة و « رديفه » (وكيله) ، فيكون مجموع الفصيلة ثلاثين فردا . وتتكون من هذه الفصائل « المنطقة » ، التى قد يكون بها فصيلة او اثنتان او ثلاث . ويكون رئيس المنطقة هو الرئيس الاعلى للفصائل اذا كان لها رؤساء ، او يكون رئيسها المباشر اذا كان فى المنطقة فصيلة واحدة او اثنتان . وهناك ضباط اتصال فنيون يتبعون رئاسة الجهاز السرى ، ويكونون صلة بينها وبين رئيس المناطق ، وهو ابراهيم الطيب ، وبينه وبين رؤساء الفصائل . هذا بالاضافة الى ضباط اتصال اداريين . ويتكون من المناطق الاقسام القطرية الكبرى ، فقد قسم القطر المصرى الى ثلاثة اقسام : القاهرة ، ويرأسها ابراهيم الطيب ، والاقاليم ويرأسها احمد حسنين ، ثم الاسكندرية (٢٨٥) .

كان هذا التنظيم على نسق نظم الجيوش النظامية التى كانت تتكون من فصائل لكل منها قائد ، وتتكون كل منها من مجموعات تتسلح بمختلف أنواع الاسلحة (٢٨٦) . وقد قبله يوسف طلعت على الفور ، لانه يتفق مع الرغبة فى فتح نطاق التنظيم ، وازالة السرية التى كان يكفلها نظام الخمسات القديم . وقد شرح يوسف طلعت هذه المسألة فقال : ان النظام القديم كان « واخذ شكل التزمت ، شكل السرية . وقد قال لى الاستاذ الهضيبي : ما تزمتهاش ، افتح العملية دى . فقابلنى عبد المنعم عبد الرعوف ، وعرض على نظام الفصائل ، فانا رايت ان هذا النظام يفتح الحكاية المفقولة ، يفتح العملية

٢٨٣ — نفس المصدر ص ٤٧٥ .

٢٨٤ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٤ .

٢٨٥ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت ص ١٣٠٣ ، الجزء الثانى ، شهادة محمد عبد المعز ص ٣٦٧ ، وشهادة ابراهيم الطيب ص ٤٣٠ .

٢٨٦ — محكمة الشعب : الجزء السادس ص ١٣٦٨ — ١٣٦٩ .

شوية ، والتزمت الموجود ينحل . بعد كدة قابلت ابراهيم الطيب وأحمد حسنين ، وقلت لهم : الفكرة دي كويسة اننا نعمم هذا المعنى « (٢٨٧) .

هذا التشكيل الجديد للنظام السرى لم يلبث ان حدد مسألة الافراد . فحتى ذلك الحين ، كان هذا النظام مقصورا على أفراد التنظيم القدامى . ولكن التشكيل الجديد فتح الباب لدخول أفراد جدد من أعضاء النظام العام . وفي ذلك يقول يوسف طلعت : أنه عندما تحدث مع ابراهيم الطيب وأحمد حسنين في الاخذ بالتشكيل الجديد ، قال له : « طيب ، دى تبقى على أد نظام الاخوان » — أى فى نطاق أفراد النظام القائم ، ولكنه رد قائلا : « أبدا ، موش لازم . كل راجل مسلم وعنده استعداد للجهاد خلاص يخش جوة الفصائل دى » (٢٨٨) .

ومعنى ذلك ان النظام الجديد اخذ يتكون من أفراد النظام القديم ومن أفراد النظام العام . وبطبيعة الحال فقد اختار يوسف طلعت من النظام القديم الاعضاء الذين كانوا على خلاف مع عبد الرحمن السندى ومجموعته . ولذلك حين سئل السيد حسين أبو سالم ، رئيس منطقة وسط القاهرة فى التنظيم الجديد ، ومن أعضاء التنظيم القديم عن اسباب اختياره رغم انه من « أعضاء جهاز عبد الرحمن السندى » ، رد قائلا : « انا ما كنتش من اتباعه ! . أنا كل امر يصدر من عبد الرحمن السندى كنت لازم اناقشه . وده كان سبب سوء التفاهم بينى وبين السندى » (٢٨٩) .

ومعنى هذا الكلام ان النظام القديم الذى اقامه عبد الرحمن السندى فى عهد الشيخ حسن البنا ، قد حل بالفعل ، وأقيم مكانه نظام جديد . وهذا ما اثار ثائرة أعضاء الجهاز السرى على يوسف طلعت ، بعد التحسن الذى طرأ على العلاقات بين السندى والهضيبى بعد خروج الأخير ورفاقه من السجن الحربى . وهذا ما يرويه يوسف طلعت قائلا : « الجماعة القدام كانوا بسعتقدوا — ومنهم عبد الرحمن (السندى) — اننا بنعمل على تسريح هذا النظام . وكانت التهم تتراعى علينا ، لدرجة أن واحدا قال لى : ان نظام الفصائل ده معناه تسريح النظام . وأفكر ان واحد اسمه يحيى عبد الحليم

٢٨٧ — نفس المصدر شهادة يوسف طلعت ص ١٣٠١ — ١٣٠٢ .

٢٨٨ — نفس المصدر .

٢٨٩ — محكمة الشعب ، الجزء الثانى ، شهادة السيد حسين أبو سالم ص ٣٥٢ .

خط صباعه في عبنى وقال : انتم جماعة عايزين تعملوها جمعية دفن موتى «!»،
وقال : انتم عايزين نسرخوا دعوة الاخوان « (٢٩٠) » .

على كل حال ، فقد هب يوسف طلعت لاعادة بناء الجهاز السرى على
اساس التنظيم الجديد ، واخذ يجند افرادا من النظام القديم وافرادا من
النظام العام على حد سواء . ويمكن للنماذج الآتية التى ترونها على السنة
اصحابها ان ترسم لنا صورة كافية لهذه العملية الفريدة . فقد روى محمد
عبد المعز . وهو من افراد الجهاز السرى القديم ، وكان قد جنده احمد عادل
ايام السندى ثم ترك الجهاز السرى قبل الثورة — انه بعد ان فصل احمد
عادل مع عبد الرحمن السندى ، زارنى فى البيت صديق يدعى صلاح العطار
ومعه يوسف طلعت ، وقالالى : احنا عارفين انك كنت مع احمد عادل كمال،
وفيه ناس تانيين كمان ، ودول احنا عاوزين نضمهم الى النظام الجديد .
فقلت لهم : لما استشرهم .. وفعلنا قلت (لزملائى) على الحكاية ، فقالوا
لى : اتركنا شوية . فتركتهم شوية . وبعدين حدث حل الاخوان الاخير ،
وبعد حل الاخوان ، حضر لى ابراهيم الطيب فى البيت ، وقال لى : احنا
كلهناك علشان تشتغل ثانى فى التنظيم الجديد ، اننا سنعمل على اساس
سلامة ، ونحاول ان نتفادى كل الاخطاء .. وعلى هذا الاساس قلت له :
حاضر ، حاقول للاخوان . وبعدين انصلت به وقلت له ان الاخوان وافقوا
على انهم يعملوا فى النظام الجديد على الاساس السليم « (٢٩١) » .

كما روى حامد عبد الفتاح نويتو انه حتى مارس ١٩٥٤ كان عضوا
عاديا فى الجماعة ، « وبعدين مصطفى الوردانى ، نائب الشعبة ، ادانى
ميعاد اروح له البيت ، فلقيت حلمى ، وحسن عبد العظيم ، ويوسف السيد .
وجه بعد كدة حسن عبد المنعم . وقال لنا مصطفى الوردانى ان فيه نظام
عندنا فى الاخوان ، ننقى من الاخوان العاديين اخوان نخطهم فى جماعات ،
وندربهم على اسلحة ، ونخليهم لوقت الحاجة . اخذنا ميعاد من حسن
عبد المنعم . ورحنا فى يوم معين عنده فى البيت ، وكنت انا ، ويوسف ،
وحسن عبد العظيم ، وحلمى عرفة . واجتمعنا . فقال : قبل اى حاجة لازم
نقوى روحنا المعنوية ، ونحفظ سورة آل عمران وتفسيرها ، ونأخذ سيرة ،

٢٩٠ — محكمة الشعب الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت
ص ١٣٠١ — ١٣٠٢ — ١٣٢٠ — ١٣٢١ .

٢٩١ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمد عبد المعز
ص ٣٦٠ — ٣٦٣ .

(م ١١ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

ونخس في البرنامج الروحي ده في الاول . ومثينا على كدة اربع اجتماعات .
وبعدين انضم الينا سامى الكومى ، وهو وكيل نيابة ، وعبد الحى ، واحمد
حجازى ، وقال : دول حبيقتوا معاكم فى الجماعة « (٢٩٢) .

كما روى حلمى عبد السلام هلال قصة تجنيده فى الجهاز السرى ، فذكر
انه التحق بالجماعة قبل اربع سنوات من محاكمته ، وعندما صدر قرار الحل
« قفلنا الشعبة ، وما بقاش فيه حاجة خالص . ومن مدة شهر ونصف ،
وكان يوم جمعة ، بعد ما صلينا الجمعة ، رجعت على البيت ، واثنا نومي
فى البيت جاني واحد اسمه صلاح الدين عباس خليل ، وهو طالب ، وقال لى :
ايه رايك ؟ عاوزين نعمل مجموعة . فقلت له : ايه المجموعة دي ؟ . فقال
لى : انتا حاتتدرب وتحفظ قرآن ، وتتدرب على السلاح . قلت : علشان
ايه ؟ . قال : علشان يقوم كفاح شعبى . وبعد ١٥ يوم بعثوا لى للحضور
فى بيت واحد اسمه عبد القادر سيد حنفى سليمان ، ولقيت هناك صلاح ،
وعلى نويو ، وثلاثة اربعة . . وكانت مجموعتى مكونة من : حلمى
عبد السلام ، وصلاح خليل ، ومحمد محمود الشقيرى ، وصفوت مسلم ،
وعبد القادر حنفى ، ومحمد رهونى ، ويوسف غنام « (٢٩٣) .

كما روى محمد على نصيرى مناسبة تجنيده فى الجهاز السرى ، فذكر
انه اشترك فى المظاهرات التى خرجت أيام طرد محمد نجيب ، « ولما طلعتنا
الى قصر النيل ، البوليس اطلق علينا الرصاص ، وقتل اثنين من زملائنا .
فقلنا ان ده يبقى شىء خطير ، وثارث ثورة الجامعة . فواحد صاحبى اسمه
حسين عرفنى بهنداوى دوير ، وطلب منى ان انضم الى مجموعته ، قلت :
ما اقدرش ، لانى ما دخلتش امتحان الدور الاول لانى كنت مريض . وبعدين
دخلت المجموعة قبل الدور الثانى « . ثم ذكر ان مجموعته كانت تتكون من
« السيد عواد ، واحمد الفيومى ، وعلى شاهين ، ويوسف عليان ، وطلعت
ابراهيم ، وسلامة ميخائيل ، وانا ، وفيه واحد اظن كمان مش فاكى اسمه
دلوقت « (٢٩٤) . وقد اختير محمد على نصيرى بعد ذلك لافتيال عبد الناصر
كما سيرد فى حينه .

-
- ٢٩٢ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة حامد عبد الفتاح نويو
ص ١٨٦ — ١٨٧ .
- ٢٩٣ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة حلمى عبد السلام
ص ٤١٩ — ٤٢٠ .
- ٢٩٤ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة محمد على نصيرى
ص ٧٦ .

وقد روى محمود الحواتكى ، انه دخل النظام السرى عن طريق يوسف هارون بعد خروجه من الاعتقال . فقد « قابلنى الاستاذ يوسف هارون ، رئيس منطقة الجيزة ، ودعانى لان اشترك فى النظام الخاص بالجيزة ، وكنت انا قد سمعت عن هذا النظام فى سنة ١٩٤٨ » . ثم ذكر ان النظام فى الجيزة شكل بعد الاعتقال بحوالى شهرين ، « فقد حدثنى يوسف هارون فى هذا الامر واحنا فى مارس ، يبقى فى اوائل يونية او منتصف يونية » (٢٩٥) . ومعنى ذلك ان الاتصال لاعادة بناء التنظيم الجديد بدأ فى مارس عقب الامراج وتكون فى الجيزة بعد شهرين . وقد ذكر محمود الحواتكى ان النظام فى الجيزة « شكل بأن اختير الاخوان الذين يفهمون الاسلام كما نظن فهمنا سليما » . وذكر ان من الشروط التى كانت واجبة فى العضو ان يكون « عاقلا غير متهور ، وأن يكون فوق ٢١ سنة ، وان يكون مستعدا للجهاد فى القضايا العامة وقت ان تكون البلاد فى حاجة اليه » (٢٩٦) .

وقد روى صلاح الدين أبو الخير ، وهو مهندس معمارى ، كيف دخل الجهاز السرى ، فذكر انه كان نقيب أسرة عادية فى الاخوان ، وفى يوم جاءه محمود الحواتكى وقال له احنا حنكون نظام جديد ، وحنكون حنرين علشان ما نقعش فى الاخطاء القديمة ، فياه رأيك ؟ . فقلت له : مايفيش مانع . فملكنى مجموعة ، وادانى أسماء سبعة ، وقال : دول تجتمع معاها فى أى مكان . وربطنى بهم علشان نعمل مجموعة ، وكان البرنامج بتاعنا فى النظام له ناحيتان : ناحية تربية روحية ودراسات اسلامية ، وناحية عسكرية وهى تدريب على التشكيلات العسكرية والاسلحة لمن لم يتدرب . وكان معظمنا مدرب فى الحرس الوطنى » (٢٩٧) .

كان أهم ما فى التنظيم الجديد ، الى جانب تكوينه من اعضاء قدامى واعضاء عاديين من النظام العام ، هو الربط بين النظام الخاص والنظام العام . فحتى ذلك الحين ، كان هناك فصل تام بين رؤساء الجهاز العلنى ورؤساء الجهاز السرى ، بمعنى أن رؤساء النظام العام لم يكونوا يعلمون شيئا عن النظام الخاص او عن رؤسائه فى مناطقهم ، ولكن فى التنظيم الجديد

٢٩٥ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمود الحواتكى

ص ٢٣٠ — ٢٣١ .

٢٩٦ — نفس المصدر .

٢٩٧ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة صلاح الدين أبو الخير

ص ٢٦٩ — ٢٧٠ .

أصبح رئيس المنطقة هو رئيس جهازها السرى . ومعنى ذلك أن الجماعة قد تحولت إلى جهاز سرى . أو أن العمل السرى قد أصبح جزءا من نشاط الجماعة العلنى . وهذا التطور يجعل الجماعة أخطر بكثير مما كانت أثناء حياة الشبيخ حسن البنا ، حيث لم يعد هناك فصل بين العمل السرى والعمل العلنى ، واتسمت اختصاصات رئيس الجهاز السرى لتشمل رؤساء الجهاز العلنى .

وهذا ما نكشف أثناء محاكمات الإخوان في حادث المنشية . فعندما سئل محمود الحواتكى عما إذا كان يعرف أن هنداوى دوير ، رئيس منطقة امبابة ، هو رئيس جهازها السرى ، أجاب قائلا : « طبعا ! رئيس المنطقة هو رئيس الجهاز السرى » . وقد سأل جمال سالم قائلا : « هل هذه قاعدة اتوماتيكية ؟ » ، فرد بالإيجاب قائلا : « نعم » (٢٩٨) .

وعندما سئل محمد عبد المعز عن وظيفته في جماعة الإخوان ، قال :

— قائم بأعمال رئيس منطقة شرق القاهرة .

— فمى ؟ فى النظام السرى والا فى النظام العلنى ؟ .

— فى النظام السرى والنظام العلنى « (٢٩٩) .

وقد عبر عبد العزيز أحمد ، وهو من الأعضاء القدامى ، ورئيس منطقة الفسطاط ، عن هذه النقطة ، تعبيرا بليغا . فعندما سأل جمال سالم عما إذا كان « المسئول عن اخوان المنطقة يعتبر هو المسئول عن الجهاز ؟ » أجاب قائلا : « أبوه ، لان اللى ما ينفعش لرياسة الجهاز ، ما ينفعش لرياسة المنطقة ! » (٣٠٠) .

وهذا الكلام يظهر حقيقة أخرى لا تقل أهمية ، هى أن إعادة بناء النظام الخاص ، قد ترتب عليها إعادة بناء النظام العام ، بحيث يتطابق مع النظام الخاص . كما ترتب عليها أيضا تغيير قيادات النظام العام ، إذ استبعدت القيادات التى لا تصلح لرئاسة الجهاز السرى ، وحلت محلها قيادات صالحة لرئاسة النظامين . ففى منطقة امبابة ، على سبيل المثال ،

٢٩٨ — نفس المصدر ، شهادة محمود الحواتكى ص ٢٤٩ .

٢٩٩ — نفس المصدر : شهادة محمد عبد المعز ص ٣٥٩ .

٣٠٠ — نفس المصدر : شهادة عبد العزيز أحمد ص ٣٢٩ .

كان رئيسها الدكتور حسن الباشا ، وهو مدرس بكلية الاداب : وكان لا يعلم شيئاً عن النظام السرى ، وكان وكيل المنطقة هنداوى دوير . فأصبح هو رئيس الجهاز السرى ، واستقال الدكتور حسن الباشا ، وأصبح هنداوى دوير رئيس المنطقة (٣٠١) . وفى منطقة الفسطاط عين لها عبد العزيز احمد ، ويقول : « لما كلفت برياسة منطقة الفسطاط ، علمت أن هناك فصيلتين عندى فى المنطقة ، فصيلة برياسة على صديق ، وأخرى برياسة فتحى البوز ، وأن هذه الفصائل هى التى تعتبر هذا النظام » . وهكذا .

ووفقا للتنظيم الجديد للجهاز السرى فان القاهرة قد انقسمت الى عشر مناطق يرأسها ابراهيم الطيب ، وهو محام يبلغ من العمر ٣٢ سنة :

١ — منطقة وسط القاهرة . وقد عين لها السيد حسين أبو سالم . وهو مأمور ضرائب يبلغ من العمر ٣٠ سنة ، وكان رديفه (وكيله) فريد عوض . وكانت هذه المنطقة تشتمل على ثمانى شعب : بولاق ، والتوفيكية ، وعابدين ، ودرب سعادة ، والجمالية ، والدراسة ، والموسكى . والازبكية . وكان بها فصيلة من ثلاث مجموعات . من افرادها : عثمان عبد الله . واسماعيل عبد المعطى ، وصالح عطا ، ومحيى محمد ابراهيم ، ومحمد محمود احمد ، وفؤاد حجاج ، وصالح الحديدى ، ونجدى صالح ، وعلى قناوى ، ورفعت حسين (٣٠٢) .

٢ — منطقة الفسطاط . وكان يطلق عليها اسم منطقة الروضة قبل ضم حلوان اليها . وقد عين لها عبد العزيز احمد ، ويحمل دبلوم الاقسام الصناعية والسيارات ، وعمره ٣٦ سنة . وكانت تشتمل على شعب : حلوان ، وطره ، والمعادى ، ومصر القديمة ، وجزيرة الروضة . وكان بها فصيلتان ، احدهما برياسة على صديق . والاخرى برياسة فتحى البوز ، وكل فصيلة تتكون من أربع مجموعات يصل عددها الى ٣٠ عضوا (٣٠٣) .

٣ — منطقة الجيزة . وقد عين رئيسا لها يوسف هارون ، ومن بعده محمود الحواتكى ثم اسماعيل محمود يوسف . وكان بها فصيلة يرأسها

٣٠١ — نفس المصدر : شهادة محمود الحواتكى ص ٢٤٩ ، الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٨ — ٣٩ .

٣٠٢ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة عبد العزيز احمد ص ٢٩٣ ، شهادة السيد حسين أبو سالم ص ٣٣٥ — ٣٣٦ .

٣٠٣ — نفس المصدر : ص ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٣٣٦ .

محمود الحواتكى ، مكونة من أربع مجموعات يرأسها : صلاح أبو الخير ،
وتوفيق شلبى ، وعبد الفتاح موسى . والرابعة لم يكن رئيسها ثابتا (٣٠٤) .

٤ - منطقة شرق القاهرة . وقد عين لها محمد عبد المعز ، وهو
معاون فنى بوزارة الصحة متخرج من مدرسة الصناعات الزخرفية ، وعمره
٣٢ سنة . وكان بها ثلاث فصائل برئاسة كل من : وائل شاهين ، وعبد المنعم
ابراهيم ، وعبد الرحمن البنان . وكانت الفصيلة الأخيرة مكونة من شعب
سراى القبة ، وحمائم القبة ، ومصر الجديدة (٣٠٥) .

٥ - منطقة جنوب القاهرة ، ويرأسها كمال السنائيرى ، وكان
السنائيرى ممن قادوا مظاهرات ٢٨ فبراير ١٩٥٤ .

٦ - منطقة شمال القاهرة ، ويرأسها محمد شديد .

٧ - منطقة المرج ، ويرأسها محمود يونس .

٨ - منطقة عرب جهيبة ، ويرأسها محمود يونس أيضا . وكان قائد
الفصيلة السيد عبد الله الرئيس ، وهو طالب بكلية الآداب ، ورديفه محمد
الديب . وكان قائد المجموعة الاولى سيد ناصر ، وقائد الثانية محمد سليمان
الهضيبى ، وقائد الثالثة أحمد الصاقورى ، وقائد مجموعة الخدمات أمام
حجر . وقد استبدل بسيد ناصر فيما بعد أمين درويش (٣٠٦) .

٩ - منطقة بين السرايات ، ويرأسها على الفيومى (٣٠٧) .

١٠ - منطقة امبابه . وكان على رأسها هنداوى دوير . وقد كـون
هنداوى فصيلة مكونة من ثلاث مجموعات ومجموعة مخابرات . وكانت
المجموعة الاولى ، مجموعة وراق العرب ، ويرأسها صلاح عباس ، ومعه
عبد القادر سليمان ، وحلمى عبد السلام ، وعبد الحميد البنا (عامل)
ومحمود الفوتيرى ويوسف همام ، ومحمد رعوف . أما المجموعة الثانية ،
فيرأسها على نويتو ، وتتكون منه ومن مصطفى الوردانى ، وعبد رب النبى

٣٠٤ - نفس المصدر : شهادة صلاح الدين أبو الخير ص ٢٧١ - ٢٧٢
شهادة محمود الحواتكى ص ٢٣١ .

٣٠٥ - نفس المصدر ، شهادة محمد عبد المعز ص ٣٥٨ ، ٣٦٦ - ٣٦٧
٣٠٦ - محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة السيد عبد الله الرئيس
ص ١٢٣ - ١٢٤ ، والجزء الثانى شهادة محمد عبد المعز ص ٣٧٣ .
٣٠٧ - محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٨ .

عباس ، وسعد حجاج ، وعبد المنعم حفى ، ومحمد نجيب راغب . وكانت المجموعة الثالثة مكونة من محمود الصياد ، وعبد العزيز شمس (خردواتى) وعبد المنصف البحرى . وأما مجموعة المخابرات فكانت مكونة من يحيى سعيد ، وعبد القادر سليمان ، ومحمود عبد اللطيف ، ومحمد زكى . وقد ذكر على نويتو ، وهو موظف بالمساحة ، انه كانت هناك مجموعة اخرى على رأسها حسن عبد المنعم ومعه يوسف السيد ، وحامد نويتو (مجلد) وحلمى عرفة (طالب) وحسين شعلان ، وأحمد خليل (عامل) ، وعبد المنصف البحرى (موظف) وعبد القادر سليمان (موظف) (٣٠٨) .

ويتضح من كلام هنداوى دوير ، رئيس منطقة امبابة ، ان هذا الجهاز كان مجرد تشكيل كونه مؤخرًا ولم تتح له الفرصة للتدريب . وقد ذكر ان السبب فى ذلك يرجع الى انه كان لابد اولًا من اختبار صلاحية الافراد « فاذا أثبت الشخص ان عنده استعداد ، ندله تدريبات عسكرية ، وبعد هذا اذا ثبتت صلاحيته نفهمه انه فى النظام ، وبعدين ندله تدريبات عملية . وهذه المراحل كلها لم تطبق فى امبابة ، وكل ما طبق اننا شكلناهم ، وعملناهم جماعات » . وعلى ذلك فان المجموعة العاملة بالفعل كانت تتكون منه ومن محمود عبد اللطيف فقط ، بدليل ذكره ، وهو انه حين تقرر اختيار واحد آخر ليقوم بنفس عمل محمود عبد اللطيف ، تم اختيار محمد على نصيرى ، وهو من خارج المنطقة (٣٠٩) . ونلاحظ فى هذا الصدد ان محمود عبد اللطيف الذى قام بمحاولة اغتيال عبد الناصر قد اُضيف الى ما ذكره هنداوى دوير من أعضاء مجموعته عضوا ثالثا اسمه سعد حجاج (٣١٠) .

هذا فيما يختص بتنظيم القاهرة . أما الاقاليم ، فكان يرأسها أحمد حسنين . وقد عرف من أقسامها : اقاليم الشرقية وشرق منطقة القنال ، والغربية ، والمنوفية ، والبحيرة ، وبنى سويف ، وأسيوط ، والمنيا . وكانت هناك فصيلتان فى كل من الاسماعيلية ، السويس ، والشرقية ، والغربية ، والمنوفية ، وبنى سويف . وكانت مجموعتان فى أسيوط ، ومجموعة فى كل من الفيوم ، والمنيا (٣١١) .

٣٠٨ — نفس المصدر شهادة على عبدالفتاح نويتو ص ١٥١ — ١٥٥ .

٣٠٩ — نفس المصدر ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٩ — ٤١ .

٣١٠ — نفس المصدر شهادة محمود عبد اللطيف ص ٨ .

٣١١ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٣٠٦ .

على كل حال : فان هذا الجمع بين رئاسة النظام العلنى ورئاسة النظام السرى . قد اتاح الفرصة لرئيس التنظيم لتسخير امكانيات النظام العلنى فى خدمة النظام السرى . فوفقا لما ذكره ابراهيم الطيب ، رئيس مناطق القاهرة ، كان كل رئيس منطقة يتبعه عدد من نواب الشعب يبلغ تسعة نواب ، يجتمعون معا ، ولهم ضابط اتصال بينهم وبين القاهرة (٣١٢) . وكانت مهمة نواب الشعب اعطاء معلومات لرئيس المنطقة ، وترشيح أسماء الصف الأول فى الشعب للنظام الخاص . وفى ذلك ذكر محمد عبد المعز ، رئيس منطقة شرق القاهرة ، انه بعد اسناد المنطقة اليه « طلبوا منا تكوين الصف الأول . وجمع معلومات بعدد افراده فى المنطقة . فجمع الصف الأول ، وبعد ذلك قالوا لنا : عاوزين نكون الجماعة دول فى مجموعات من سبعيات ، وكل اربع سبعيات تكون فصيلة . فقمنا بعمل هذا التنظيم ، وجمعنا المعلومات المطلوبة من نواب الشعب ، وكونا ثلاث فصائل فى منطقة شرق القاهرة (٣١٣) .

وقد وضع نظام اتصال بين يوسف طلعت و ابراهيم الطيب ، وبين ابراهيم الطيب ورؤساء الفصائل . عن طريق ضباط اتصال فنيين يتبعون يوسف طلعت . منهم : اسماعيل عارف ، ومهدى عاكف . وكان هناك ضباط اتصال ، اداريون منهم : محمد عبد المعز ، وحسين شعبان (٣١٤) . ويعلم مما رواه اسماعيل عارف انه كان مسئولاً عن الاتصال بأربع فصائل فقط . فقد ذكر ان يوسف طلعت أخبره بأنه سيكون حلقة اتصال بينه وبين ابراهيم الطيب ، ثم قام بتوصيله بابراهيم الطيب ، الذى وصله بدوره بأربعة رؤساء فصائل لتوصيل الرسائل اليهم وتلقى رسائلهم . اما هؤلاء الاربعة فهم : محمد يوسف ، رئيس فصيلة السيدة زينب وفصيلتين أخريين ، وعلى نويتو ، رئيس فصيلة امبابة وفصيلتين أخريين ، ومحمد عثمان عبد الله المسئول عن وسط القاهرة ، وعبد الرعوف (لم يذكر بقية اسمه) . وكان هناك اتصال دورى يتم كل اسبوع (٣١٥) . ومعنى هذا الكلام ان ضباط الاتصال كانوا مكلفين بالاتصال بفصائل معينة .

٣١٢ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة ابراهيم الطيب ص ٤٣٠ .

٣١٣ — نفس المصدر : شهادة محمد عبد المعز ص ٣٦٦ — ٣٦٧ .

٣١٤ — نفس المصدر : شهادة اسماعيل عارف ص ٣٩٧ .

٣١٥ — نفس المصدر ص ٣٩٦ ، ٤٠٨ — ٤٠٩ .

وفد أقيم قسم قائم بذاته للمخابرات . يرأسه صلاح عبد المعطى .
وينبع يوسف طلعت مباشرة (٣١٦) . وكانت مهمته مراقبة أعضاء الجهاز ،
وتقديم تقارير عنهم ليوسف طلعت تشتمل على زياراتهم واجتماعاتهم ،
وملاحظة ما يطرأ على حالاتهم النفسية (٣١٧) . وقد ذكر صلاح الدين
أبو الخير (مهندس معمارى) ورئيس مجموعة فى فصيلة الجيزة ، ان هذه
المخابرات كانت تنجس على الشيوعيين . وقال انه يعرف ان الاخوان
« ضبطوا خلايا من مدة » . وقد سأل الدفاع قائلاً : « هل كان الاخوان
يحاربون الشيوعية ؟ » ، فأجاب قائلاً : « طبعاً . لأنها ضد مصلحة
البلد » (٣١٨) .

● تسليح الفصائل :

كانت الخطة الأساسية ان تزود مجموعات الفصائل بسلاح يكتفى لادائها
المهام الموكولة اليها . وهذا السلاح — وفقاً لرواية يوسف طلعت — فى
حدود : « مجموعة برن ، وثلاثة بنادق . واستن » (٣١٩) . على ان محمد
عبد المعز الذى قام بعمل رئيس منطقة شرق القاهرة . ذكر ان ابراهيم
الطيب ابلغه ان تسليح المجموعة سيتكون من : مسدس لرئيس المجموعة
وثلاث بنادق ، ومدفعين استن (٣٢٠) . وقد ذكر عبد العزيز أحمد ، رئيس
منطقة الفسفاط ، ان تسليح المجموعة كان يتكون من ٤ بنادق ، ومدفعين
استن ، ومدفع برن ، وقنبلتين لكل فرد . وهذا التسليح يتفق مع عدد
أفراد المجموعة . فيحمل أربعة منهم بنادق ، ويحمل اثنان مدفعين « استن »
ويحمل السابع مدفع برن ، هذا بالإضافة الى قنبلتين لكل فرد (٣٢١) .
وكان تسليم السلاح يتم مباشرة بين أمين مخازن السلاح وقادة

٣١٦ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة ابراهيم الطيب

ص ٥٢٩ .

٣١٧ — نفس المصدر : ص ٥٣٠ — ٥٣٣ .

٣١٨ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة صلاح الدين أبو الخير

ص ٢٨٦ — ٢٩٠ .

٣١٩ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٣٠٢ .

٣٢٠ — محكمة الشعب : الجزء الثانى شهادة محمد عبد المعز ص ٣٦٨

٣٢١ — نفس المصدر ، شهادة عبد العزيز أحمد ص ٢٩٤ .

طلعت — كما مر بنا وان المفروض ان يكون الاتصال به وحده » . كما ذكر ان الاتصال بالسيد الرئيس كان محظورا . وقال ان محمد مهدى عاكف كان يزور بعض الجماعات في الجيزة وفي أماكن أخرى (٣٢٧) .

وكان مخزن السلاح الرئيس الذى تجمع فيه الاسلحة الخاصة بمنطقة القاهرة وتوزع منه على مختلف الفصائل ، هو مخزن عرب جهينة . وكان مقره مقابر أسرة المرشد حسن الهضيبي . وكان أمين هذا المخزن هو اسماعيل الهضيبي ، ابن عم الهضيبي (٣٢٨) .

على أنه كان من الضروري أن يكون لكل منطقة مخزنها الخاص، الذى كان غالبا ما يكون شقة في أحد المباني . ففى امبابة ، حيث كان هنداوى دوير رئيسا للمنطقة ، كان هذا المخزن عبارة عن شقة كما ذكر على نويتو، وقد ذكر ان هنداوى أتى له فى إحدى المرات « بشيلة فيها قوالب ت.ن.ت وقنابل فاضية ، ولغة ثانية لا أعرف فيها آية . هذه أول مرة ، وثانى مرة بعث شنطة ، وقال لى : « شيلها فى المخزن الذى كان عبارة عن شقة ساكن فيها عبد الحميد البنا » (٣٢٩) .

وقد شرح السيد عبد الله الرئيس ، المسئول عن توزيع الاسلحة ، كيف كان يتم نقلها وتوزيعها على الفصائل ، فقال : نقلت مرتين اثنتين : المرة الاولى ، نقلت ١٦ بندقية فى أربع لفات ، كل بندقية فيها أربعة وعشرون مشعل مولوتوف ، وكل عشرة فى ربطة ، علشان نوديهم لفصيلة مصر القديمة وفصيلة حلوان . وصلنا بعربة ، وكنا قد قمنا من عرب جهينة ، ومعنا محمد نؤاد مكاوى والسواق . وكان منتظرنا واحد عند مصر القديمة اسمه محمود . نقلت له : أنا حاقبل على صديق . وبعدين رحنا وديناهم عند واحد اسمه السعدنى فى حلوان .

٣٢٧ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمود الحواتكى
ص ٢٣٤ — ٢٦٤ .

٣٢٨ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة عبد الله الرئيس
ص ١٣٧ ، الجزء السادس ص ١٣٨٢ .

٣٢٩ — نفس المصدر ، شهادة على نويتو، ص ١٥٨، وكان مخزن الدقى أيضا عبارة عن شقة . انظر شهادة السيد عبد الله الرئيس ، نفس المصدر
ص ١٢١ .

« وفي المرة الثانية ، قلت لـ محمد فؤاد مكاوي : تستنى عند صديق في مصر لتقديمه علشان تودي السلاح لـ على صديق . فانتظرنى ، وبعدين رحنا المعادى . وطبيعى الأنواع كلها انا لا اعرفها بالضبط ، وانما على صديق طلع صندوق ذخيرة ٣٠٣ ، واخذ قنبلتين » (٣٣٠) .

وكان التدريب يتم في بداية الامر في معسكر كرداسة ، وكان يقع على حدود الزراعة وجبل كرداسة . وقد ذكر محمد عبد المعز ، رئيس منطقة شرق القاهرة ، انه زار هذا المعسكر ، وعاينه هو وابراهيم الطيب ، رنان ينولى التدريب فيه واحد اسمه الخضرى (٣٣١) وقد هاجم البوليس بعد ذلك معسكر كرداسة ، ولكنه لم يتمكن من القبض على أحد (٣٣٢) على انه يبدو انه كان لكل منطقة او عدة مناطق مدرب مسئول . فقد ذكر محمود الحواتكى ، قائد فصيلة الجيزة ، أن محمد مهدى عاكف كان هو المسئول عن التدريب (٣٣٣) . وقد ذكر يحيى سعيد أن عبد المنعم عبد الرؤوف قد تولى التدريب ايضا في معسكر كرداسة قبل مهاجمته .

وتشير الادلة الى ان عبد المنعم عبد الرؤوف لم يكن يكتفى بالتدريب الفعلى ، بل كان يشرح لرؤساء الفصائل التكتيك العسكرى . فقد روى يحيى سعيد ، وكان عضوا في منطقة امبابه التى كان يختفى فيها عبد المنعم عبد الرؤوف ، انه ذهب في احدى المرات في رفقة على نويتو الى منزل مصطفى انوردانى بالمنيرة ، وكان غائبا في بلدته ، « فوجدت شخصا متوسطا حليقا ، وقاعد يشرح على ترابيزة بعلب كبريت مناورات حربية ، ويديرس فيها . فقال لى على نويتو : هذا عبد المنعم عبد الرؤوف . وقعدت معهم اكثر من ساعة ، وكان بيشرحها لاربعة ، اعرف منهم حسن عبد المنعم ، وعلى نويتو ، واتنين تانيين موش متذكر حقيقة من هم » (٣٣٤) .

٣٣٠ — نفس المصدر ص ١٤٢ .

٣٣١ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمد عبد المعز

ص ٣٧١ — ٣٧٢ .

٣٣٢ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة يحيى سعيد ص ١٠٠ .

٣٣٣ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمود الحواتكى

ص ٢٦٤ .

٣٣٤ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة يحيى سعيد

ص ٩٩ — ١٠٠ .

وكانت مشكلة توفير السلاح اللازم للجهاز السرى قد طرحت على بساط البحث بين عبد المنعم عبد الرؤوف ويوسف طلعت ، عندما تقرّر الاخذ بنظام « الفصائل » التى تتكون من سبعيات . فيذكر يوسف طلعت انه قال لعبد المنعم عبد الرؤوف : « اجيب لك التسليح ده منين » . قال : « التسليح لازم يكون كده » ! . وقعدنا نراجع كشوف التسليح الموجودة عند الاخوان ، وهل التشكيل اللى عملناه ينفعه التسليح الموجود ويكفيه ؟ . لقيناه مايكفيش . قال : « لازم تسعى لتسليح هذه المجموعات » .

ويقول يوسف طلعت انه تم شراء سلاح عن طريق الاكتتابات وجمع الأموال . وضرب بعض الامثلة ، ففى القاهرة عمل ابراهيم الطيب اكتتابا جمع منه بعض الاموال التى اشترى بها ١٨ مدفع برن . وفى الاسماعيلية جمع يوسف طلعت بنفسه بعض الاموال اشترى بها خمسة مدافع استن (٣٣٥) ، كذلك فقد صدرت اوامر لبعض المناطق باعداد الزجاجات الفارغة لتعبئتها كقنابل مولوتوف (٣٣٦) .

وقد قدر محمد خميس حميدة عدد افراد الجهاز السرى عند تولي يوسف طلعت رئاسته بأنه كان « فى حدود ألف او الفين » . وقال : فى تقديرى ان الشبان الذين دربوا على السلاح فى حدود الفين ، ولا يزيدون على هذا . وهذا هو العدد الذى أعلمه ، وانا اتكلم عن التقدير العام » (٣٣٧) . وكانت خطة يوسف طلعت الارتفاع بهذا العدد الى عشرة آلاف — كما ذكرنا .

وقد ذكر ابراهيم الطيب ، رئيس مناطق القاهرة ومساعد يوسف طلعت ، انه علم من الاخير ان هناك قوات للاخوان موجودة فى اقليم الشرقية وشرق منطقة القنال ، وانها مستعدة للقيام بحرب عصابات ضد الانجليز فيما لو فكروا فى التدخل اثناء الاشتباك بين الاخوان والحكومة . وقال ان خطة عرقلة التدخل كانت تقوم على القيام بحرب عصابات ، ونسف طرق

٣٣٥ — محكمة الشعب : الجزء السادس شهادة يوسف طلعت
١٣٠٢ — ١٣١٩ — ١٣٣٩ .

٣٣٦ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة السيد حسين أبو سالم
ص ٣٤٠ — ٣٤١ .

٣٣٧ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة خميس حميدة
ص ١٠٦٥ — ١٠٦٦ .

المواصلات والمنشآت التي يحتلونها ، وتقطع خطوط امداداتهم . وعندما تشكك جمال سالم في قدرة الاخوان على ذلك ، ذكره ابراهيم الطيب بمساعدة الاخوان للثورة عند قيامها قائلا : « بمجرد ما قامت الثورة كان فيه تقدم لقوات الانجليز ، ولذلك الاخوان تقدموا ليكنونوا تحت تصرف الثورة » (٣٣٨) .

● المجلس الاعلى للجهاد :

والسؤال الآن : من كان المسئول الاعلى عن الجهاز السرى ؟ هل كان المسئول الاعلى هو الهضيبي كما كان الحال ايام البنبا ، أم كان ما اسماه يوسف طلعت في ذلك الحين : المجلس الاعلى للجهاد ؟ .

ان الاجابة على هذا السؤال ليست سهلة كما قد تبدو ، ويرجع السبب في ذلك الى تضارب الآراء فيها الى حد كبير جعل منها اشبه بلغز من الالغاز ؟ .

وكان يوسف طلعت هو الذى اثار هذه المسألة حين سئل عن كان يدير شئون الجهاز ، وممن كان يتلقى اوامره ، ولمن كان يتبع ؟ . فقد ذكر انه بعد ان اختير لرئاسة الجهاز ، دعاه الشيخ محمد فرغلى الى بيته للقاء لجنة مكونة منه ، اى من يوسف طلعت ، ومن الشيخ محمد فرغلى ، والاستاذ محمود عبده ، وابو المكارم عبد الحى ، وصلاح شادى . وذكر ان الشيخ محمد فرغلى قال في هذا الاجتماع : « اننا نعتبر اللجنة العليا للجهاد في دعوة الاخوان ، وهذه اللجنة هي التي تنسق قوى الاخوان » ، واستطرد قائلا انه قد عقد هذا الاجتماع الأول حتى « يقول كل واحد الى عنده » . وكان من رأى الشيخ محمد فرغلى انه يجب الا يقتصر عمل اللجنة على مصر ، وانما يجب ان تمتد اعمال الجهاد الى أى بلد آخر . « وكانت ايامها حكاية مراكش زادت شويه » . ثم قال يوسف طلعت ان هذه اللجنة « كانت معمولة علشان آخذ الاوامر منها » (٣٣٩) . وحدد الوقت الذى تشكلت

٣٣٨ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة ابراهيم الطيب

ص ٤٩٠ — ٤٩٣ .

٣٣٩ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٣٠٨ .

فيه هذه اللجنة بأنه كان في أواخر مارس أو أوائل إبريل ١٩٥٤ ، أى بعد الإفراج عن الإخوان بعد الحل الأخير (٣٤٠) .

وقد أيد إبراهيم طلعت ، مساعد يوسف طلعت ورئيس مناطق القاهرة ، وجود هذا المجلس . فقد ذكر أنه كان للجهاز السرى مجلس أعلى مكون من يوسف طلعت ، وصالح شادى ، والشيخ محمد فرغلى ، والدكتور محمد خميس حميدة . وأن هذا المجلس كان يخضع مباشرة للمرشد العام ، ويتعاون معه في إدارة الجهاز ، وقال ان هذا المجلس كان يتلقى الخطط العامة للعمل من المرشد ، فإذا استقر على خطة ، لابد من موافقة المرشد على تنفيذها (٣٤١) . ثم ذكر أن هذا المجلس كان مستقلا تمام الاستقلال عن مكتب الإرشاد (٣٤٢) .

كذلك تحدث محمود عبده عن اجتماع دعاه اليه الشيخ فرغلى بمنزله بعمارة وهبة في أغسطس ، وكان معه يوسف طلعت وأبو المكارم ، وصالح شادى (٣٤٣) .

على أن محمد فرغلى أنكر مسألة المجلس الأعلى للجهاد انكارا قاطعا . فحين تحدث عن النظام السرى ، أوضح أن التشكيلات الخاصة بالبوليس والجيش والمدنيين ، كانت تتبع المرشد رأسا ، وأن رئيس كل تشكيل كان يتصل بالمرشد رأسا ويتبعه رأسا ، ولا يخضع لأى هيئة أخرى من هيئات الجماعة . وعندما سئل عما اذا لم يكن هناك بين رؤساء هذه التشكيلات وهم الصاغ صالح شادى ، وأبو المكارم عبد الحى ، ويوسف طلعت — مجلس أعلى أو لجنة عليا ؟. أجاب : « هؤلاء الثلاثة هم المسئولون عن الجهاز ، ويعتبرون لجنة عليا ، ويرأسهم المرشد » . وعندما ووجه بكلام إبراهيم الطيب بأنه كان مع الدكتور محمد خميس حميدة وصالح شادى . . الخ . أعضاء في اللجنة العليا للجهاز السرى ؟ قال بصورة قاطعة : « هذا غير صحيح . فأنا لست عضوا في هذه اللجنة ، ولا اعرف أن هناك لجنة

٣٤٠ — نفس المصدر : الجزء السابع ، من أقوال يوسف طلعت في التحقيق ص ١٥٥٦ .

٣٤١ — نفس المصدر : ص ١٥٥٩ — ١٥٦٠ .

٣٤٢ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة إبراهيم الطيب

ص ٥١٧ .

٣٤٣ — محكمة الشعب : الجزء السابع ص ١٥٥٧ .

عليا للجهاز السرى او النظام الخاص ، الا من ذكرت « . وقد سألته المدعى :
« ولماذا يقول ابراهيم الطيب هذا القول ؟ . وما الذى دعاه الى ان يذكره ؟ »
فرد قائلا : « لا ادرى ما الذى بدعوه الى هذا الادعاء . وانا اقول ان هذا
كذب ، وغير صحيح . واتطع بذلك فيما يختص بنفسى » ! (٣٤٤) .

كذلك انكر محمد خميس حميدة عضوينه بالمجلس الاعلى للجهاد . فقد
سأله جمال سالم :

— قرر ابراهيم الطيب ان هناك رئاسة عليا لنظام الجهاز السرى ،
زى مجلس ادارة الشركات . من يكونون مجلس ادارة الشركة ؟ .

محمد خميس حميدة : الذى اعرفه هو يوسف طلعت . وهو يتصل
مباشرة بالمرشد . فاذا كان المرشد قد عمل مجلسا ، فيكون هذا خاصا
بالمرشد . والذى اعلمه ان صلاح شادى ويوسف طلعت يتصلون مباشرة
بالمرشد .

جمال سالم : قرر ابراهيم الطيب فى اعترافاته ان اللجنة العليا التى
نراس الجهاز السرى مكونة من الاثنين ومن الشيخ فرغلى وسيادتك
خميس حميده .

محمد خميس حميدة : الذى اقله عن نفسى انى لست مسئولا ،
لا عضوا اعلى ولا عضوا اصغر فى هذه التشكيلة . واشهد واعترف بانه
لبس لى اتصال بهذه اللجنة العليا او اللجنة غير العليا « (٣٤٥) .

وفى موضع آخر انكر الدكتور محمد خميس حميدة وجود مجلس اعلى
للاشراف على النظام قائلا : « ليس للنظام مجلس اعلى . انما هو يوسف
طلعت فى نظامه ، وصلاح شادى فى نظامه ، كل واحد يتبع حسن الهضيبى
مباشرة » (٣٤٦) .

ويتضح من ذلك انه فى حين يعترف محمد فرغلى بوجود مجلس اعلى ، او
لجنة عليا ، للاشراف على الجهاز ، مع انكار عضويته فيها ، فان محمد خميس

٢٤٤ — محكمة الشعب : الجزء الثالث . شهادة محمد فرغلى
ص ٧٠٧ — ٧١٠ .

٢٤٥ — نفس المصدر : شهادة محمد خميس حميدة ص ٦٥٦ — ٦٥٨

٢٤٦ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ١٠٤٢ .

حميدة ينكر وجود المجلس الاعلى او اللجنة العليا اصلا ؛ ويقرر ان اتصـال رؤساء الفروع الثلاثة للتنظيم السرى كان بالمرشد بشكل مباشر .
وازاء هذا الخلاف ؛ فان شهادة حسن الهضيبى تعد ذات اهمية كبيرة .
فقد ذكر أنه عندما أقر مكتب الارشاد اقضاء عبد الرحمن السندى ؛ « عينا ثلاثة من الاخوان علشان يبقوا متحصلين بالنظام . ووجه الصلة بينهم — بعنى اللى يتصل بهم — عن طريق الشيخ محمد فرغلى . وأن الدكتور حسين كمال الدين — لأن اللجنة مكونة من حسين كمال الدين وكمال خليفة والشيخ فرغلى — علشان يبقوا يلاحظوا هذه المسألة ؛ والشيخ محمد فرغلى عضو فى مكتب الارشاد ويتصل بهم . كما انى تركت العمل فيه للدكتور محمد خميس حميدة » (٣٤٧) . وترجمة هذا الكلام انه تعينت لجنة من الدكتور حسين كمال الدين وكمال خليفة ومحمد فرغلى للاتصال بالنظام وكان ضابط الاتصال بين اللجنة والنظام هو الشيخ محمد فرغلى باعتباره عضوا فى مكتب الارشاد . وكان محمد خميس حميدة مفوضا فى ادارة شئون الجهاز .

وفى موضع آخر سئل بواسطة رئيس النيابة :

— هل حددتم امام من يكون المسئول (يوسف طلعت) عن التنفيذ وكيفيته ؟ .

الهضيبى — يوسف طلعت عين بقاله سنة وكسور ، ولم تحدث اى حادثة ! .

رئيس النيابة — وكان مسئول امام مين ؟ .

الهضيبى — خميس وفرغلى .

رئيس النيابة — بس ؟ .

الهضيبى — ويمكن — انا مش فاكـر — يمكن حسين كمال الدين .

رئيس النيابة : فرغلى وخميس معا قررا ان المسئول الاول والاخير

عن الجهاز السرى هو المرشد العام .

الهضيبى : قانونا كده صح . ولكن عملا هم كانوا بيثوفوا كل

حاجة » (٣٤٨) .

وفى موضع ثالث سئل بواسطة جمال سالم :

— هل اطلعتم على الجهاز السرى وتفاصيله ؟

الهضيبى : ده موكل لخميس يثوفه هو وفرغلى .

٣٤٧ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، شهادة حسن الهضيبى

ص ١٤٤٤ — ١٤٤٥ .

٣٤٨ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة حسن الهضيبى

ص ٨٤١ — ٨٤٢ .

جمال سالم : رغم انك انت المسئول عنه ؟
الهضيبي : مسئول قانوننا ، ولكن فعلا هم المسئولين .
جمال سالم : هل المسئول قانوننا يزاول حقه القانوني أم لا ؟ .
الهضيبي : انا لم ازاوله . وانا قلت لك انه يجب عسلى أن أباشر
جماعة الاخوان (٣٤٩) .

هذا الكلام للمرشد العام حسن الهضيبي يؤكد مسئولية الدكتور محمد خميس حميدة والشيخ محمد فرغلي عن الجهاز السرى ولكنه لا يشير أية اشارة الى المجلس الأعلى للجهاد بالصورة التى رواها يوسف طلعت وابراهيم الطيب ومحمود عبده . وانما يشير الى لجنة للاتصال بالنظام عن طريق محمد فرغلي . مع تفويض محمد خميس حميدة فى ادارة الجهاز ومعنى هذا الكلام ان محمد فرغلي ومحمد خميس حميدة كانا مسئولين عن النظام بهذه الصفة ، وليس بوصفهما عضوين فى مجلس الجهاد الأعلى ، وان الهضيبي لم يعين مجلسا أعلى للجهاد بالشكل الذى تحدث عنه يوسف طلعت ومحمود عبده وابراهيم الطيب .

واذا كان الامر كذلك : فهل كان مجلس الجهاد الأعلى من اختلاق الثلاثة ولا أساس له من الحقيقة ؟ . فى الواقع ان الامر ليس كذلك ، وانما كان مجلس الجهاد الأعلى موجودا بالفعل ، ولكن الذى انشأه لم يكن الهضيبي ، وانما محمد فرغلي ومحمد خميس حميدة المسئولان عن النظام ، وبالتالي لم يكن له صفة رسمية ، بمعنى أنه لم يكن فى تنظيم الجهاز السرى ، لان الذى يملك قانونا انشاء مثل هذا المجلس هو الهضيبي ، الرئيس الأعلى للنظام الخاص ، وعلى ذلك ، فان افكار محمد فرغلي ومحمد خميس حميدة كان منصبا على الشكل القانوني للمجلس ، بينما كان اعتراف يوسف طلعت وابراهيم الطيب ومحمود عبده منصبا على الواقع الفعلى ، أما الهضيبي فان انكاره كان صحيحا لانه لم يعين مجلسا بهذا الاسم ، ولم يكن التنظيم يحوى مجلسا بهذا الاسم .

وفى الواقع ان محمد فرغلي ومحمد خميس حميدة كان لابد أن يكون لهما دور فى الجهاز السرى . فقد كانا عضوين فى اللجنة القديمة التى كانت تشرف على النظام الخاص أيام عبد الرحمن السندى ، والتى كانت تتكون من : الشيخ سيد سابق ، والشيخ محمد فرغلي ، والدكتور محمد خميس حميدة ، ومحمود الصباغ ، واحمد عاتل ، وعبد الرحمن السندى . وهى

التي كانت « تحل وتربط في هذا النظام . وكانت تتحكم فيه » كما يقول يوسف طلعت (٢٥٠) .

وقد كان للدكتور محمد خميس حميدة دور في اقضاء عبد الرحمن السندي عن التنظيم ، كما سبق ان ذكرنا ، حين نشب الخلاف بينه وبين الهضيبي قبل الثورة ، وكون الهضيبي لجنة من محمد خميس حميدة وعبد العزيز كامل والدكتور حسين كمال الدين لدراسة المشكلة ، فقررت تعيين حلمي عبد الحميد رئيسا للجهاز بدلا من عبد الرحمن السندي .

كما لعب محمد فرغلي دورا آخر لا يقل أهمية في طرد عبد الرحمن السندي كلية من الجماعة بأسرها ، بعد مقتل السيد فايز . وقد كشف الهضيبي عن هذا الدور ، فذكر ان الشيخ محمد فرغلي عرض على مكتب الارشاد مسألة اقضاء عبد الرحمن السندي من الجماعة ، بجميع الظروف التي احاطت بها ، وافهمه انه هو الذي ارتكب الحوادث في الاول ، وانه مادام موجودا في الجماعة فان اتصاله بالاخوان ، حتى ولو تنحى ظاهريا ، فانه ما يدیناش اطمئنان كافي على اننا ننفذ الخطة التي احنا عايزينها ، وبنسأ على ذلك اقر مكتب الارشاد اقضاء عبد الرحمن السندي « (٣٥١) .

نحن اذن امام عضوين غير عاديين من اعضاء الجماعة ، يملكان نفوذا وسيطرة في النظام الخاص وفي النظام العام على السواء . وقد اشرنا الى تعيين يوسف طلعت رئيسا للجهاز السري ، وقلنا انه لم يتم الا بعد استشارتهما وموافقتهما . باعترافهما وباعتراف الهضيبي . ولذلك فقد كان امرا طبيعيا للغاية ان يكون لهما دور قيادي في التنظيم السري الجديد برئاسة يوسف طلعت .

وهذا ما هب الشيخ محمد فرغلي للقيام به وممارسته بعد خروج الجماعة من السجن الحربي في آخر مارس ١٩٥٤ . فقد روى يوسف طلعت — كما ذكرنا — ان الشيخ محمد فرغلي دعاه وكلا من صلاح شادي ، رئيس تشكيل البوليس ، وأبو المكارم عبد الحى ، رئيس تشكيل الجيش ، وقال : « اننا نعتبر اللجنة العليا للجهاد في دعوة الاخوان ، ودي اللجنة العليا

٢٥٠ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٣٠٩ — ١٣١٣ .

٣٥١ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، شهادة حسن الهضيبي

ص ١٤٤٤ — ١٤٤٥ .

للجهاد » . وقد كان هذا الكلام لمحمد فرغلى تعبيرا عن الواقع الفعلى ، وسواء سمي هذا الامر الواقع باللجنة العليا للجهاد أم لم يسم على الاطلاق . لان رئاسة الجهاز السرى الفعلية كانت فى يد رؤساء التنظيم الثلاثة المسئولين عن البوليس والجيش والمدنيين . وفى يد محمد فرغلى ومحمد خميس حميدة الموكل اليهما من قبل المرشد ثنئون هذا الجهاز . وقد ضم محمد فرغلى محمود عبده ، رئيس مكتب ادارى القاهرة ، الى هذه اللجنة للاستعانة بخبرته فى هذا الميدان .

وعلى كل حال ، فقد اعترف محمد فرغلى بدوره فى رئاسة الجهاز بصورة حاسمة دون ان يدري ، حين تعرض للاتصالات التى جرت بين الاخوان والثورة فى اعقاب الافراج عنهم من السجن الحربى ، للقيام بنشاط فى القتال ضد الانجليز . وكان عبد الناصر قد شعر بحاجته الى مثل هذا النشاط فى القناة بعد ان اعلنت الحكومة البريطانية فى ٢٣ مارس ١٩٥٤ قطع المفاوضات مع مصر حتى تتخذ السلطات المصرية الاجراءات الكفيلة بحماية ارواح البريطانيين وممتلكاتهم (٣٥٣) - فيقول محمد فرغلى :

« اردنا ان نتعاون مع بعض رجال الثورة حينما كان يراد القيام بحركة فى القتال . واتصلت انا باحد الضباط القائمين على هذا الامر وكان هناك ضباط موجودون فى المنطقة ، كل واحد يختص بجهة معينة . فانا اتصلت بالهضيبى ، وقلت له : اننا فى منطقة القتال لابد ان نتعاون مع رجال الثورة فى اى عمل يطلب منا فى مقاومة الاستعمار . وطلبت من يوسف طلعت بالذات ان يختار من كل منطقة من المناطق التى معين فيها ضابط من ضباط الثورة ، شخص مسئول (من الجهاز السرى) ليتصل به (بالضابط) ويتعاون معه فيما لو طلب ذلك . وفعلنا تم هذا ، واختار الاسماء وقدم لى هذه الاسماء ، ودعونا هؤلاء الاشخاص فعلا ، واجتمعوا فى ادارة الحرس الوطنى بحضور الحياغ كمال الدين حسين ، عضو مجلس قيادة الثورة ، وبعض الضباط ، وجاء مندوب من كل منطقة من المناطق . فعرفت هؤلاء المندوبين ، وعرفت انهم مسئولون لهم صلة باوضاع النظام فى هذه المناطق » (٣٥٤) .

٣٥٢ — مذكرات كمال الدين رفعت : حرب التحرير الوطنية بين الغاء معاهدة ١٩٣٦ والغاء اتفاقية ١٩٥٤ ، اعداد مصطفى طيبة ص ٣١٨ .
٣٥٤ — محكمة الشعب ، الجزء الثانى ، شهادة محمد فرغلى
ص ٧١١ — ٧١٢ .

وهذا الكلام حاسم في اثبات دور محمد فرغلي في رئاسة الجهاز السرى؛ حيث قد اعترف بأنه أصدر التعليمات ليوسف طلعت للاتصال بمندوبيه في مناطق القنال للتعاون مع ضباط الثورة ، وبأن يوسف طلعت قدم له الاسماء . وهذا لا يحدث الا اذا كان محمد فرغلي في وضع يسمح له باصدار التعليمات لرئيس الجهاز السرى ، والا لاصدر الهضبي هذه الاوامر مباشرة الى يوسف طلعت باعتباره الرئيس المباشر .

● سلطة اتخاذ القرار في الجهاز السرى : ●

يتضح من ذلك ان الهضبي قد فوض بالفعل اختصاصاته في ادارة شئون الجهاز السرى الادارية لمحمد خميس حميدة ومحمد فرغلي . ولكن يلاحظ من المثال السابق ان محمد فرغلي لم يصدر تعليماته ليوسف طلعت الا بعد ان حصل هو نفسه على موافقة الهضبي ، وهذا يثير قضية من في يده سلطة اصدار القرار في الجهاز السرى ؟

لقد ذكر محمد فرغلي ومحمد خميس حميدة ان سلطة اتخاذ القرار كانت في يد الهضبي بصورة قاطعة . فقال محمد فرغلي : «رئيس هذا النظام (يوسف طلعت) مسئول مسئولية مباشرة امام المرشد العام ، ويتلقى منه الامر مباشرة ، ولا يتلقى من اى شخص آخر » (٣٥٥) . وفي موضع آخر سألته جمال سالم :

— من الذى كان على راس النظام السرى ؟

— يوسف طلعت .

— ويوسف طلعت ياتمر بأمر من في الجماعة ؟

— بأمر المرشد .

— حسن الهضبي ؟

— نعم . (٣٥٦) .

وفي موضع ثالث سألته المدعى :

— هل اذا اقر المجلس الاعلى لهذا الجهاز أمرا اراد تنفيذه ، هل تبت

هذه اللجنة في هذا الامر ؟ ثم تأمر بالتنفيذ دون الرجوع الى المرشد ، الرئيس

الفعلى ، لتأخذ موافقته ؟

٣٥٥ — نفس المصدر ص ٧٠٢ .

٣٥٦ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد فرغلي

ص ١١٣٢ .

- اعتقد لابد من الرجوع الى المرشد .
- ليسه ؟
- لانه الرئيس الاعلى . (٣٥٧) .
- وقد اكد محمد خميس حميدة ايضا سلطة الهضيبي في اصدار الامر ،
نقد ساله وكيل النائب العام عن يرأس يوسف طلعت ، فقال :
- المرشد .
- هل يستطيع يوسف طلعت ان يتصرف من غير موافقة المرشد ؟
- لا .
- يعنى لابد ان المرشد يوافق علشان يعطى الامر وينفذ ؟
- ايـوه .
- اعد الكلام ده من فضلك .
- رئيس الجهاز السرى هو يوسف طلعت . ولا يمكن لرئيس الجهاز
السرى ان يتصرف الا اذا اخذ امرا من المرشد . (٣٥٨) .
- وفي موضع آخر طرح القضية بصورة حاسمة قائلا :
- لا يمكن ان ينفذ شيء في الجهاز الا اذا صدر به امر من رئاسة
الجهاز .
- جمال سالم - حولها الى اسماء .
- حميدة - يعنى حسن الهضيبي يدى ليوسف طلعت ، وده يدى للمسئول
اللى بعده منه وهو ابراهيم طلعت رئيس منطقة القاهرة ، وده يدى لرؤساء
الفصائل (٣٥٩) .
- على ان الهضيبي أنكر تماما مباشرته لهذا الدور ، وكانت عبارته في
هذا المجال : « انا لا أبأثر التنفيذ » (٣٦٠) .

-
- ٣٥٧ - محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد فرغلى ص ٧١٠
 - ٣٥٨ - نفس المصدر : شهادة محمد خميس حميدة ص ٦١٧ .
 - ٣٥٩ - محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ٦٣٥ .
 - ٣٦٠ - محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة حسن الهضيبي
ص ٨١٤ .

بل لقد أنكر صلته الوثيقة بيوسف طلعت في رئاسة التنظيم . فعندما
سُئِلَ :

— ما مدى ثقتك في يوسف طلعت بعد عمله معك عامين ؟ .
— ما اتجهتس له . ما اتجهتس اننى اختبر كفاعته . وانا سئلت مثل
هذا السؤال فقلت انى ما اعرفش يوسف طلعت معرفة دخائل ، ما اعرفش
ايه في نفسه . واحد جيه علشان يكون رئيس لقسم : ده ينفع ؟ قالوا : ايوه
ينفع ! .

— اذا قال لك كلام ، تثق فيه ام لا ؟
— ما جربتوش في اى شىء ، وما كنتش محتاج انى أجربه (٣٦١) .

وقد برر الهضبي عدم مباشرته سلطته في ادارة الجهاز بقوله :
« انا ما كنتش قادر على تنفيذ اختصاصات الرئيس السابق . ولو
بحثت الحقيقة تجد انه في سنة ١٩٥١ كنت مريض ، وأصبت بالشلل وانا في
محكمة النقض والابرار .. ولكن الاخوان الحوا على أن اقبل (منصوب
المرشد) وقالوا : احنا موش عايزين منك حاجة . احنا نجيب لك الاوراق ،
واللى يعجبك تمضيه . واللى ما يعجبكش ما تمضهش . فقبلت على هذا
الشرط . ولكن بعد ذلك وجدت أن اللى وعدونى به من انجاز العمل
بواسطتهم لم يتحقق .. وبعد خمسة او ستة اشهر : رايت ان العمل وقف
في الاخوان ، وبعض الاعضاء يوجهون اللوم للمرشد ، قلت لهم : طيب ،
يطلع المرشد ! . فما رضىوش . فجببت الدكتور خميس علشان يتولى
التنظيمات الادارية والاعمال الادارية . ومن وقتها ، وانا لا اجد في كل شهر
جواب امضيه ويس . وانما كانت مهمتى قاصرة على زيارة البلاد واستقبال
الناس ومراسلى الصحف » (٣٦٢) .

ولكن ما هى رواية يوسف طلعت في هذا الشأن ، وهو الذى يستطيع
ان يحسم الامر ، ويحدد ممن كان يتلقى اوامره ؟ . هناك روايتان ليوسف
طلعت بهذا الصدد : الاولى ، وتؤيد رواية الهضبي ، والثانية ، وتؤيد
رواية محمد خميس حميدة ومحمد فرغلى .

وبالنسبة للرواية الاولى فقد سئل بواسطة الدفاع :
— هل قابلت المرشد بعد تعيينك ؟

٣٦١ — نفس المصدر : ص ٨١٤ — ٨٢٢ .

٣٦٢ — نفس المصدر ص ٨١٤ — ٨١٦ .

— أيسوه .
— قال لك ايه ؟

— قال : « موش عايز روح العصابة تهيمن على الافراد ، والتزمت ،
والسرية . عايز الروح دى تنفشال .

— هل قابلت المرشد تعرض عليه حاجة خاصة بالجهاز بعد هسده
التطبيقات ؟

— تفصيلات ؟

— أيسوه .

— لا .

— امال كنت نتكلم مع مين فى شئون الجهاز الذى نوليت رئاسته ؟ .
كنت بتقدم حساب للمرشد عن الجهاز فى المأمورية التى كنت مكلفا بها ؟ .
— حساب ايه ؟ افراد واللا سلاح ؟

— يعنى كنت بتقدم له تقارير عن تنظيم ، تسليح ، حساب الافراد ،
الاشنراكات . مقدار تقدم التدريب ؟

— مرة قلت له علشان حكاية الاختلافات . وقلت له ربنا يسهل ! .
— كنت تتصل بالدكتور خميس فى هذا الشأن ؟ .
— الاول ، لغاية ما زعلنا من بعض .

— هل كان هو الواسطة بينك وبين المرشد ؟
— أيسوه (٣٦٣) .

اما الرواية الثانية ليوسف طلعت ، فكانت ردا على سؤال لرئيس
المحكمة :

— أنت تبع حسن الهضيبي ؟

— حسن الهضيبي كان مرشد الاخوان . . يعنى لو انشال وجبنا واحد تانى أبقي تبعه . النظام والعرف كده .

— هل يمكن ان تعمل حاجة بالجيش بتاعك من غير ما تأخذ موافقة من المرشد ؟ .

— موش ممكن .

— يعنى فى اى عمل كبير : تروح تحارب فى فلسطين مثلا — مش لازم تأخذ موافقته ؟ .

— أيـوه (٣٦٤) .

هاتان هما الروايتان اللتان ادلى بهما يوسف طلعت ، وتبدوان متعارضتين ، ولكنهما ليستا كذلك عند ايمان النظر . فقد انكر يوسف طلعت انه يعرض التفاصيل على الهضيبي ، وهو ما يتفق مع رواية الهضيبي التى روى فيها انه ليس على صلة وثيقة بيوسف طلعت ، وكان نص عبارته : « أنا ما ليش صلة به كثير ، أنا لا أباشر التنفيذ » . كما تتفق مع رواية محمد خميس حميدة التى روى فيها ان يوسف طلعت لا يستطيع ان يتصرف بدون امر من المرشد . ومعنى ذلك ان الهضيبي لم يكن يرجع اليه فى التفاصيل ، وانما فى الخطوط العريضة او الجليل من الامور ، حيث لم يكن يوسف طلعت يستطيع التصرف فيها بدون امر او موافقة المرشد . وفى ذلك اثبات لمباشرة الهضيبي اختصاصاته ، وأنه اليه وحده الامر فى اتخاذ القرار .

وهذه النتيجة معقولة تماما ولا يتصور عكسها . بدليل ان الذى اتى بيوسف طلعت الى رئاسة التنظيم السرى ، انما هو الخلاف الذى حدث بين الهضيبي وعبدالرحمن السندى بسبب عدم خضوع الاخير لاوامر المرشد . صحيح ان الخلاف بدأ بسبب رغبة الهضيبي فى الغاء النظام ، ولكن بعد ان قبل بقاءه استمر الخلاف أيضا لرفض عبد الرحمن السندى الخضوع له . فقد قرر محمد فرغلى أن المدة التى قضاها عبد الرحمن السندى ، وهى اكثر من سنة ، كانت « تتخللها فترات خلاف وفترات وفاق . وفى فترة الوفاق كان

يسنجيب فيها عبد الرحمن السندى للهضبيى « . ثم قال : « ان اوضاع الجماعة تقتضى أن رئيس النظام خاضع للمرشد . فإذا اختلف رئيس النظام مع المرشد ، يجب أن يتنحى رئيس النظام ، بقطع النظر عن بقاء النظام ذاته » (٣٦٥) .

وعلى ذلك فان انكار المرشد مسئوليته عن مباشرة التنفيذ ، لا يعنى انه قد تخلى عن مسئولية اتخاذ القرار ، أو أن رئيس النظام السرى يوسف طلعت كان يستطيع ان يتصرف بالجهاز كما يشاء دون الرجوع للمرشد .

ولقد باشر محمد خميس حميدة فى الفترة الاولى شئون الجهاز مع يوسف طلعت باعتباره واسطة بينه وبين المرشد ، ولكن بعد ان دب الخلاف بينهما ، توقف هذا الاتصال وقد عبر يوسف طلعت عن ذلك بقوله انه كان يتصل بالدكتور خميس « لغاية ما زعلنا من بعض » . ولكن هذا الخلاف بينهما لم يكن خلافا شخصيا ، وانما كان انعكاسا للخلاف بين فريقين فى الإخوان : فريق على رأسه الهضبيى ، وفريق على رأسه محمد خميس حميدة وقد انحاز الجهاز السرى الى فريق الهضبيى كما سوف نرى .

الفصل العاشر

انتقال الاخوان إلى العمل السرى

. فى تلك الاثناء كانت العلاقات بين الاخوان وعبد الناصر قد تطورت بعد التوقيع على المبادئ الاساسية لاتفاقية الجلاء ، عندما اعتزمت الجماعة تحويل الخلاف بينها وبين الثورة الى قضية وطنية ، وعندئذ اخذ عبد الناصر فى معاقبة الجماعة على النحو الذى يرويه الهضيبى فى خطابه الى الاخوان المسلمين يوم ٩ سبتمبر ١٩٥٤ قائلا :

« عدت من رحلتى الى البلاد العربية ، فوجدت الامور اكثر تازما ، ووجدت الشائعات تقول ان الاخوان المسلمين لايتعاونون مع رجال الانقلاب؛ وتهديدات بحلهم ، وتنقلات للموظفين (من الاخوان) بالجملة ، واتهامات باطلة ، ومصادرة لجميع الوان النشاط حتى الرياضى ، ومنع لصلاة العيد فى فضاء المدينة ، واعتقال لخطباء المساجد ، وتفتيش بيوت الاخوان ، واعتقال بعضهم . ووجهت اليها حملة صحفية ظالمة ، ولم يسمح لنساء لا بالكتابة ، ولا بالقول فى محافلنا . وكنا قد اصدرنا مجلة الاخوان المسلمين ، فضيق عليها وشطب منها المقالات والتعليقات والانباء ، حتى الآيات القرآنية والأحاديث النبوية . فأوقفناها مضطرين لانها اصبحت لا تعبر عن شئون الدعوة فى قليل أو كثير . وكان مما وقع منهم فى محافلهم ان جعلوا يحرضون بعض الناس على الاخوان المسلمين ، ويفرونهم بهم . واخذت الجرائد ، وهى لا تكتب الا ما تبيح الحكومة بنشره ، تشكك الناس فى الاسلام وحكم الاسلام، ودأب خطباؤهم فى محافلهم على مثل ذلك ممثلين ببعض الدول التى تدعى الحكم بالاسلام ، وهى ابعد ما تكون عنه . . هذا ما وجدته عند عودتى ، ولا اظن انسانا عنده مسحة من عقل يستطيع ان يحمل الاخوان المسلمين تبعة ذلك ، ولا ان يجد مبررا له عند رجال الحكومة . (٣٦٦) .

فى تلك الظروف فاجأ الهضيبى الحكومة والاخوان باختفائه عن الانظار ، واختفى معه عدد من قادة الجماعة ، ومنذ ذلك الحين بدأت صفحة جديدة . فهل كان هذا الاختفاء تمهيدا لعمل جديد ، ام كان اختفاء اضطراريا تحت ضغط الارهاب الحكومى ؟

اغلب الظن ان السبب الاخير كان وراء الاختفاء . فقد ذكر حسن العشماوى فى مذكراته ان مادعا الهضيبى الى الاختفاء هو ما تأكد له

٣٦٦ — خطاب من حسن الهضيبى الى الاخوان المسلمين فى ٩ سبتمبر ١٩٥٤ (الدعوة فى فبراير ١٩٧٧) .

« وما تأكد لنا من أنه قد صدر أمر بالقبض عليه نتيجة اجتماع عام عقده في المركز العام للاخوان ، ورد فيه على اتهامات جمال عبد الناصر » (٣٦٧) .

وقد روى محمد خميس حميدة ما يؤيد هذا الرأي . فقد ذكر أن « رجال البوليس راحوا سألوا عن المرشد في البيت ، فظن أنه مطلوب للاعتقال أو القبض عليه ، فقال : أنا حاسلم نفسي للبوليس » (٣٦٨) . وروى محمد فرغلي أن الهضيبي صرح بعض الاخوان الذين زاروه في مخبئه بأنه « يخشى على نفسه الاغتيال ، وأنه اختفى حتى لا يحمل الجماعة تبعة ذلك ، ومن جانب آخر ليعطى بعض الاخوان الذين يريدون التفاهم مع الحكومة فرصة لهذا التفاهم » (٣٦٩) . وقال محمد فرغلي أنه زار الهضيبي مع بعض الاخوان « وسألناه عن سبب الاختفاء ، فقال : أنا اختفيت لانه بلغني أخبار يقين بأنى مهدد بالاغتيال » . (٣٦٩)

وقد اعترف الهضيبي بهذا السبب نفسه . فعندما سئل عن سبب اختفائه قال : « قيل لى أن الحكومة تريد اغتيالى » . وقد سئل عن أبلغه ذلك فقال : « يمكن عبد القادر ، يمكن خميس .. موثى متحقق » (٣٧٠) . وإذا كان هذا هو سبب الاختفاء ، فهل كان الهدف منه الاستعداد للمعركة أم الانسحاب من المعركة ؟ . يقول الهضيبي أنه أراد من اختفائه « الاعتزال » . ويذكر السبب في ذلك فيقول أنه حين عاد من سوريا وجد أن الاخوان يتكلمون كثيرا ، ولا يتفقون على شيء ، « واكمالا للخطبة بتاعتى من البعد عنهم حتى لا يظن أنى مؤثر فيهم ، اعتزلت » (٣٧١) .

على أن رواية محمد خميس حميدة في هذا الشأن تنقض هذا الكلام . فقد ذكر أنه ذهب الى الهضيبي في مكان اختفائه لطالبته بشأن يترك لمكتب

-
- ٣٦٧ — حسن العشماوى : الاخوان والثورة ص ٥٩ .
٣٦٨ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس حميدة ص ٦٥٠ .
٣٦٩ — محكمة الشعب ، الجزء الرابع ، شهادة محمد فرغلي ص ٧٧٣ — ٧٨٣ .
٣٧٠ — نفس المصدر : شهادة حسن الهضيبي ص ٨٣٥ — ٨٣٦ .
٣٧١ — نفس المصدر

الارشاد التصرف في كل ما يتعلق بالجماعة ، « فقال لي : انا حر ، ادى الى
عاوز اديله . انت وكيل في غيابي فقط ، وانا موجود » (٣٧٢) .

وقد يكون مفيدا في القاء الضوء على هذه المسألة ان نذكر ان الهضيبي
لم يختف وحده ، فقد سبقه الى الاختفاء يوسف طلعت بفترة وجيزة (٣٧٣) .
كما اختفى معه كل من صلاح شادي ، ومحمود عبده ، وحسن العشماوي ،
وكمال عبدالرازق ، وصالح ابو رقيق ، ومنير دلة ، وعبدالقادر عودة (٣٧٤) ،
ولما كان عبد المنعم عبد الرؤوف مختفيا قبل ذلك منذ هروبه ، فمعنى ذلك ان
رؤساء تشكيلات الجهاز السري كانوا في الاختفاء ، وكان هؤلاء بالاضافة الى
القادة الآخرين السالف ذكرهم هم الذين اخذوا — كما يقول محمد خميس
حميدة — يديرون سياسة الاخوان في تلك الفترة (٣٧٥) .

ومعنى هذا الكلام بوضوح ان الجماعة انتقلت من العمل العلني الى
العمل السري ، وتحولت من جماعة علنية الى جماعة سرية . وهذا مما
يصوره لنا حسن العشماوي في مذكراته ، فيذكر انه في فترة اختفاء الهضيبي
في القاهرة « اجتمع مع زملائه أعضاء مكتب الارشاد مرتين ، فضلا عن اجتماعات
تكميلية تمت مع من اراد الاجتماع بهم من الاعضاء » . وهذه الاجتماعات
تمت في سرية تامة ، حيث « كان الاسناد الهضيبي في المرتين يحدد لنا الموعد
في الليلة السابقة مباشرة على الاجتماع ، تاركا لنا تحديد مكانه ، وعلينا
الا نخبر احدا بمكان الاجتماع او زمانه ، الا قبله بدقائق » . وقد بلغ من احكام
السرية « اننا انفسنا ، يا من كنا نقوم بتنظيم الاجتماع ، لم نكن نستطيع ان
نعلم مكانه تحديدا الا قبله بساعات قلائل ، لاننا كنا ننتهز الفرص لنعثر
على مكان مناسب يتم فيه الاجتماع : ثم نعتبر هذا المكان بعد ذلك منطقة
مكتسوفة محرمة علينا ان نرتادها . وكنا نجتمع الاعضاء في مكان الاجتماع

٣٧٢ — محكمة الشعب : الجزء الثاني ، شهادة محمد خميس
حميدة ص ٦٦٤ .

٣٧٣ — محكمة الشعب ، الجزء الخامس ، شهادة محمد فرغلي
ص ١١٤٧ .

٣٧٤ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ٦٤٠ — ٦٤١ .
٣٧٥ — نفس المصدر .

أولا ، ثم ننقل الاستاذ الهضيبي ، تحت العيون التي لا تغفل ، من مكان سكنه الى مقر الاجتماع ، ونرجع به قبل ان يغادر المكان غيره « (٣٧٦) » .

ولاشك ان المسئول عن هذه النتيجة ، وهي تحول الجماعة من العمل العلني الى العمل السري ، هو النظام الدكتاتوري الذي فرضه عبد الناصر بعد انتصاره على القوى الديمقراطية والتقدمية في ازمة مارس ، والذي منع فيه جماعة الاخوان من ابداء رأيها في المعاهدة في اطار ديمقراطي ، واعتبر نشاطها في معارضة هذه المعاهدة نشاطا يستحق من يقوم به الاعتقال والتنكيل . فمن المحقق انه كان لجماعة الاخوان الحق في معارضة المعاهدة ، وممارسة هذه المعارضة علنا بكل الوسائل المشروعة ، دون ان يترتب على ذلك اي صدام مع الحكومة . فهذا هو المفروض في النظم الديمقراطية التي تؤمن بحرية الشعب في ممارسة الحكم . وكان في وسع عبد الناصر الدعاية للمعاهدة بكل ما يملك من وسائل الاعلام ، وما يسخره من اقلام ، وفضح قبول الاخوان للمبادئ التي قبلها هو اساسا للمعاهدة . ولكن عبد الناصر لم يكن يؤمن بالاساليب الديمقراطية في ممارسة الحكم ، مما اضطر الاخوان للنزول تحت الارض ومباشرة نشاطهم بشكل سري . وقد كان على الاخوان في ذلك الحين ان يدفعوا ثمن وقوفهم الى جانب الدكتاتورية ، وان يدركوا ان نيران الدكتاتورية لا يمكن ان تقتصر طويلا على خصومهم الوفديين والشيوعيين ، وانما لابد ان يصل لهبها اليهم ليحرقهم .

ومن المثير ان الاخوان عرفوا هذه الحقيقة متأخرا حين اخذ الخلاف بينهم وبين عبد الناصر يأخذ شكل صدام خطير . فقد روى سيد قطب ، الذي كان في تلك الفترة يرأس تحرير جريدة « الاخوان المسلمون » ، التي صدر العدد الاول منها في مايو ١٩٥٤ (٣٧٧) ، انه توجه الى بيت الهضيبي في الاسبوع الاول من عودته من سوريا - اي في اواخر اغسطس - «وأعدت عليه الاقتراح الذي كنت اقترحه دائما ، وهو ان على الاخوان المسلمين ان يقوموا بواجبهم في المطالبة برد الحريات الشعبية ، وخاصة الضمانات القانونية . كنت اود ، وكنت أدفع الجماعة ان تكون جماعة شعبية ، أي ان تطالب بقضايا الشعب مطالبة علنية ، وتؤدي دورها في هذا باعتبارها اكبر جماعة في البلاد ، ومن واجبها الا تترك قضية او مظلمة من مظالم الشعب

الا وتتبنّاها وتدافع عنها ، وتخرج الى الطريق ، الى الناس ، وتذكر لهم اغراضها ، وتعود الحركة الشعبية (٣٧٨) .

على ان أجهزة الرقابة في نظام عبد الناصر وقفت بالمرصاد لجريدة « الاخوان المسلمون » حين ارادت اداء هذا الدور ، حتى انها - كما ذكر الهضيبي في خطاب ٩ سبتمبر - « كانت تشطب آيات القرآن والاحاديث النبوية » . وبفلك أصبحت الجريدة « لا تعبر عن شؤون الدعوة في قليل أو كثير » ، وعندئذ قرر سيد قطب اغلاقها ، وعلى حد قوله : « أغلقت الجريدة باختياري ، لاني لم أستطع ان انشر فيها ما أريد بسبب الرقابة » (٣٧٩) .

● حرب المنشورات ●

في ذلك الحين ، تركّز نشاط الجماعة في المنشورات ، لتعبئة الرأي العام ضد المعاهدة . وكان يقوم على هذا النشاط الجهاز السري بقيادة يوسف طلعت ، الذي كانت أجهزته المنبثة في القطر تتولى توزيع المنشورات على اوسع نطاق ممكن .

وسلاح المنشورات لم يبرز - في الحقيقة - مع عملية اختفاء الهضيبي وكبار قادة الاخوان ، وانما برز اثناء حل الجماعة في ١٤ يناير ١٩٥٤ وفترة الاعتقال في السجن الحربي . وفي ذلك يقول محمد خميس حميدة : « واحنا في المعتقل كان فيه منشورات يوسف طلعت » (٣٨٠) . وفي ذلك الحين صدرت نشرة منتظمة بلغ عدد الاعداد التي صدرت منها حتى فبراير ١٩٥٤ خمسة .

وكانت هذه النشرات والمنشورات تستخدم لغة الدين في اثاره روح الحماسة والتضحية والفداء في نفوس الاخوان . وعلى سبيل المثال ، فقد صدر في العدد الخامس من نشرة الاخوان المسلمين في فبراير ١٩٥٤ ، تحت توقيع حسن الهضيبي ما يلي :

-
- ٣٧٨ - محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة سيد قطب ص ٢٥٨ .
٣٧٩ - خطاب حسن الهضيبي الى الاخوان المسلمين في ٩ سبتمبر ١٩٥٤ (الدعوة عدد فبراير ١٩٧٧) .
٣٨٠ - محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٩٥ .
(م ١٣ - الاخوان المسلمون - التنظيم السري)

« يا شباب الاخوان . نعالوا نشترى الجنة بسياط العذاب ويرسلنا
اعداء الله .
تعالوا نرق الدم المسفوك والدم الساخن ، ليكون اوسمة نحلى بها
سدور الشهداء .
تعالوا نشم اريج الجنة . فداء لله وللدين .
وتعالوا ننعم النظر الى جمال الله وصحبة رسول الله .
نعالوا الى ما وعد الله في كتابه الكريم : « وجوه يومئذ راضية » ،
و « بشر المؤمنين » .
والله اكبر والله الحمد ، (٣٨١) .

وقد توقفت المنشورات بعد الامراج عن الجماعة ، لتستأنف مرة اخرى
عندما عاد الخلاف مع عبد الناصر ، واخذت الرقابة تمنع جريدة « الاخوان
المسلمون » ، التى يديرها سيد قطب ، من نشر ما لا يتفق مع رأى النظام .
فقد اصدر النظام السرى مجلة سرية بعنوان : « الاخوان فى المعركة » ،
تشير الدلائل الى انها كانت تصدر فى وجود المجلة العلنية قبل اغلاقها ،
وتنشر فيها ما لا تجيز الرقابة نشره فيها . فقد ورد على لسان محمد خميس
حميده ، فى معرض تدليله على معارضة مكتب الارشاد لهذه النشرات :
« احنا قلنا ان اللى يصلح (من المقالات) ننزله فى الجريدة ، وننزله احنا
يا مكتب الارشاد . ليه نطلع منشورات ؟ (٣٨٢) .

على ان الهضيبى كان موافقا تماما على هذه النشرات ، ويشجع على
صدورها . بل لقد كان صاحب فكرة طبع المقالات التى تصادرها الرقابة
وتمنع نشرها فى المجلة العلنية ، فى شكل منشورات . فقد روى سيد قطب
انه زاره بعد عودته من سوريا ، وشكا اليه من انه لا يستطيع ان ينشر فى
الجريدة ما يريد بسبب الرقابة ، وانه بقيت لديه تعليقات كثيرة لم يسمح
الرقيب بنزولها ، و اننا لا نستطيع ان نوصل صوتنا الى الشعب ! . وقد
رد عليه المرشد قائلا : « ان مكتب ادارى القاهرة (ويرأسه محمود عبده)
(٣٨٣) له امكانيات ، ويطلع منشورات الاخوان ، فيمكن ان يطبع هذه

٣٨١ — محكمة الشعب ، الجزء الرابع ، مرافعة النيابة ص ٩١٦ —
٩١٧ .

٣٨٢ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس
حميدة ص ١٠٩٦ .

٣٨٣ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمد عبد المعز
ص ٣٧٥ .

المقالات والتعليقات التي تقف الرقابة دونها » . ويقول سيد قطب انه ذهب بعد ذلك الى رئيس مكتب ادارى القاهرة لهذا الغرض ، فأخبره بأنه لا يملك سوى « ماكينة صغيرة » ، فعاد الى المرشد ، الذى أمر فوراً بصرف ثمن ماكينة رونيو جديدة لهذا الغرض بلغ ثمنها ١٨٠ جنيهاً (٣٨٤) .

ومع نصاعد الصراع بعد هجوم المرشد على توقيع مبادئ اتفاقية الجلاء ، اخذت المجلة السرية تتجاوز حدودها الموضوعية في النقد والهجوم . نقد احتوى أحد هذه الاعداد ، الى جانب الهجوم على المعاهدة ، على اتهام لعبد الناصر بأنه قد اثبت بيته بمفروشات من القصور الملكية المصادرة عن طريق لجنة جرد القصور . وكان هذا الاتهام باطلاً باعتراف محمد خميس حميدة نفسه الذى ذكر انه يعرف انه لا يوجد في بيت عبد الناصر من الاثاث « سوى العفش اللى كان فيه من أيام زواجه » (٣٨٥) .

وقد أزعج هذا التجاوز الكثيرين داخل مكتب الارشاد ، ولما كان محمد خميس حميدة ينوب عن المرشد في الاشراف على الجماعة أثناء غيابه في البلاد العربية ، فقد استدعى يوسف طلعت « وقلت له : ازاي العدد ده ينزل ؟ وكيف تنزل أشياء من غير أن ترسلها لمكتب الارشاد ويوافق عليها ؟ قال : انا آخذ أوامري من الهضيبي راساً مش منك ، وأنا مش بأخذ منك أى شيء . قلت له : المرشد مش موجود هنا الان ، وأنا قايم بعمل المرشد مع مكتب الارشاد . قال : « ولو ! احنا نتصل به في سوريا ! » (٣٨٦) . وكان حميدة قد علم بالعدد قبل صدوره ، وطلب عدم اصداره ، وفوجيء بنزوله .

وقد اعترف يوسف طلعت بهذه الواقعة . فقد روى أن محمد خميس حميدة كلمه في مسألة نشرة « الإخوان في المعركة » ، وقال له : « دى ما تنزلهاش . قلت له : يادكتور ، دى نزلت ! . فقال لى : ازاي تنزلها من غير اذننى ؟ . وبعدين قال لى : « لما أقول لك ما تنزلهاش تبقى ماتنزلهاش » . فانا قلت له : « هي المسألة مسألة رأى ، وأنا وزعت .

٣٨٤ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة سيد قطب ص ١٢٥٧

٣٨٥ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس

حميدة ص ٦٢٩ — ٦٣٤ .

٣٨٦ — نفس المصدر : الجزء الخامس ، ص ١٠٥٥ .

النشرة « . . وحصلت مناقشة ، وقال : « انصرف ! » . وسـيـبـنا
الموضوع (٣٨٧) .

في ذلك الحين كان سيد قطب يرأس تحرير مجلة «الاخوان في المعركة»
السرية . وهذا ما يفهم من كلام يوسف طلعت ، فقد روى أنه كان يتلقى
من سيد قطب « شوية مقالات » . وعندما سأله رئيس المحكمة جمال سالم
عمر: يقوم بتحرير الاخبار ، تهرب يوسف طلعت قائلا :
— موثى فاكـر حاجة من الاخبار . ويعنى حـتـهـمـك حـقـيـقة هـذه الاخبار ؟
— سيد قطب كان بيكتبها ؟
— أبوه يا فندم (٣٨٨) .

على كل حال . فقد استمرت مجلة «الاخوان في المعركة» في الصدور
سـد مجـىء الهـضـيـبى . باعـتـرـاف حـمـيـدة ، الذى يذكر أنه عرض على الهضيبى
تـحـسـة الخـلاف بـيـنـه وبيـن يوسف طلعت بخصوص المجلة ، فرد عليه قائلا :
ان «الاخوان متضايقين منك فى الوضع ده ، لأنك موثى مريحهم ، وسياستك
موثى عاجباهم » وقد سأله وكيل النائب العام :
— سياسة ايه ؟
— سياسة المهادنة مع الحكومة « (٣٨٩) .

ولم يلبث نشاط المنشورات ان ازداد بعد اختفاء الهضيبى ومساعديه .
يقول حميدة : « فى الفترة الاخيرة ، المنشورات كانت بتنزل من غير مانعرف
والامور كانت تدار دون علمنا » . وقد سأله جمال سالم :
— من الذى كان يديرها ؟

— المرشد مع الاخوان المختفين معه (٣٩٠) .
كان ابرز المنشورات التى ظهرت فى ذلك الحين ، المنشور الذى صدر
باسم اللواء محمد نجيب ، رئيس الجمهورية ، ضد المعاهدة . وقد ذكر
محمد نجيب أنه كتب آراءه فى المعاهدة فى مذكرة أرسلها ، ولكن هذه المذكرة

٣٨٧ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت
ص ١٣٥١ — ١٣٥٢ .

٣٨٨ — نفس المصدر ص ١٣٥٢ — ١٣٥٣ .

٢٨٩ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ١٠٩٦ — ١٠٥٥ — ١٠٥٦ .

٢٩٠ — نفس المصدر : ص ١٠٩٩ — ١١٠٠ .

«وصلت الى الاخوان المسلمين ، الهيئة الوحيدة المنظمة والمصرح بوجودها ، عن طريق لا أعرفه ، فقاموا بطبعها : وتوزيعها منشورا » (٣٩١) . وقد روى ابراهيم طلعت ، رئيس مناطق القاهرة ، انه وجد مذكرة محمد نجيب مع عبد القادر عودة ، في شكل « ورقة مكتوبة بالرصاص ، مسودة بسدون توقيع » . وقد سألته عبد القادر عودة عما اذا كان يعرف مكانا يستطيع فيه طبع هذا الكلام ، فاجابه بأن « فيه بعض الاخوان الذين يستطيعون القيام بطبع هذا الكلام . وفعلنا أخذنا هذه الورقة ، وقمنا بطبعها ، ووزعت على رؤساء المناطق ، فقاموا بتوزيعها (٣٩٢) . وكان نقد الرئيس نجيب قائما على نقطة الاعتداء على تركيا في المعاهدة الذي يبيح للقوات البريطانية العودة الى مصر واستغلال الموانئ والمطارات (٣٩٣) .

أما المنشور الثانى ، فكان بقلم سليمان حافظ . وكان سليمان حافظ ، الذى كان يشغل منصب وكيل مجلس الدولة عند قيام الثورة ، قد لعب دورا أسود فى تحويل مسارها الى الطريق الدكتاتورى منطلقا فى ذلك من موقف حزبى متعصب ضد الوفد ، حيث كان من رجال الحزب الوطنى قبل الثورة . وقد وضع خبرته القانونية فى خدمة النزعة الدكتاتورية لضباط الثورة . وقد تخلص عبد الناصر منه كما تخلص من غيره من رفاق الطريق ممن أدوا أدوارا ضد الوفد وضد الديمقراطية . ولكنه عاد فى ذلك الحين يتذكر الديمقراطية ويبحث عن دور جديد يكفر به عن خطاياه ، وكانت اتفاقية الجلاء هذه المناسبة المختارة . وكان المنشور فى الأصل حديثا للنشر فى جريدة «الاخوان المسلمون» ثم تحول الى منشور بعد تعذر نشره وتوقف الجريدة ، وصدر تحت عنوان : « حديث وزير سابق » (٣٩٤) .

وفى ما عدا هذين المنشورين ، فقد اتبعت المنشورات الاخرى نفس أسلوب استخدام لغة الدين فى تعبئة المشاعر ضد النظام استعدادا للاطاحة به عند سنوح الظروف المناسبة . ففى منشور بعنوان : « مناجاة » ، ورد به الآتى :

-
- ٣٩١ — محمد نجيب ، المرجع المذكور ص ٢٢٧ — ٢٢٨ .
٣٩٢ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة ابراهيم الطيب ص ٤٧١ — ٤٧٢ .
٣٩٣ — محمد نجيب — المرجع المذكور ص ٢٢٧ .
٣٩٤ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت ص ١٣٤٢ .

« اللهم انك تعلم ان أعدائك قد فجروا في الارض . والحدوا في اسمائك وحاربوا قرأتك . وعطلوا قيوده ، وفتنوا المؤمنين من عبادك .
« اللهم ازل دولتهم ، واكسر شوكتهم ، وفرق جمعهم ، واجعل بأسهم بينهم . وانصرنا عليهم ياخير الناصرين .
« اللهم انك ترى أن السجون قد غصت بعبادك المؤمنين . وانت وحدك سبحانه تعلم سرهم ونجواهم ، وهم عبادك يعملون لدعوتك . . » (٣٩٥) .

وقد صدر منشور من المرشد العام مؤثر عليه في ٥ أكتوبر ١٩٥٤ ، يحمل نفس النبرة ، نبرة الاثارة الدينية ، ويدعو الى الاستعداد لحمل السلاح قائلا :

« الى جنود الله في أرضه . يامرنا الله في كتابه العزيز بقوله تعالى :
« وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم ، وآخرين من دونهم لا تعلمونهم الله يعلمهم » .

« نيا ايها الاخ الكريم ، قد جاء يومك ، وعليك ان تستعد وتجاهب . .
لما منا اعداء وليس عدوا واحدا ، الا وهم : الكفرة ، والفجرة حكام هذا الوطن العزيز . . هؤلاء الذين ليس في قلوبهم مسة من الرحمة او ذرة من شفقة . وهذا الشعب البائس ، الذي يحكمه الطغاة ، لا يصح ان يعيش في هذه الذلة والمسكنة .

« الا تعلم ايها الاخ انهم يشردون اطفالك باعتقالاتهم الجنونية ، وربما يحتاج الامر الى استعمال القسوة في معاملتهم . فعلى كل اخ يعتز بدعوته ان يستعد بكل ما عنده من مال وسلاح ، الى ان يحين اليوم الموعود » (٣٩٦) .

● الاتصالات بين الاخوان المسلمين والشيوعيين ● :

في تلك الاثناء كانت الظروف قد اخذت تجمع بين أقصى اليمين وأقصى اليسار ممثلين في الاخوان المسلمين والشيوعيين . . فقد جرت اتصالات بين الفريقين لتنسيق التعاون بينهما في اسقاط نظام عبد الناصر .
ولم تكن هذه الاتصالات هي الاولى ، فقد سبقتها اتصالات أخرى في العام السابق ١٩٥٣ ، حين اخذ التنظيم الشيوعي « حدتو » (الحسركة الديمقراطية للتحرر الوطني) في انشاء جبهة وطنية ديموقراطية على

٣٩٥ - نفس المصدر ، قراء جمال معالم ص ١٣٤٧ .

٣٩٦ - محكمة الشعب : الجزء الرابع ص ٤١٦ .

بمستوى الطلبة لمحاربة حركة الجيش . وجرى الاتصال بالاخوان المسلمين عن طريق عبد الحفيظ الصيفى الذى كان يحمل اتجاهات تقدمية . وقد قبل الاخوان الدخول فى الجبهة بطريقتهم الخاصة فى عدم التورط . . فقد أبدوا تعذر اصدار بيان بانضمامهم الى جبهة من الشيوعيين والوئديين ، ولكنهم سمحوا لندوبى الجبهة بالاتصال بشباب الاخوان المسلمين من الطلبة . . وجرى التنسيق بالفعل بين الجبهة وهؤلاء الشباب والطلبة ، الذين يذكر منهم زكى مراد فتحى البوز (٣٩٧) . وهو من أعضاء الجهاز السرى كما مر بنا .

وقد عبر الهضيبى بعد ذلك عن موقف متغير من الشيوعيين . فقد أعلن فى تصريح له أن « الشيوعية لا تقاوم بالعنف والقوانين » ، وقال أنه « لا مانع لديه من أن يكون لهم حزب ظاهر ، والاسلام كفيل بضمان وسلامة الطرق التى تسلكها البلاد » (٣٩٨) .

وقد كانت الظروف فى صيف عام ١٩٥٤ شبيهة تماما بظروف صيف عام ١٩٥٣ ، من حيث أن جميع القوى الوطنية والديموقراطية كانت مضروبة . وكانت علاقات الاخوان المسلمين بالثورة تشبه لحد كبير علاقتها بها قبل عام مضى ، من ناحية أنها كانت تسير فى طريق صدام محتوم . وبذلك تهيأت الفرصة للقاء بين الاخوان والشيوعيين مرة أخرى .

وتشير الأدلة الى أن الخطوة الاولى فى سبيل هذا اللقاء كانت من جانب الحزب الشيوعى . ففى ١٩ يونيو ١٩٥٤ أعلنت جريدة « راية الشعب » ، لسان حال الحزب الشيوعى المصرى ، الذى كان يرأسه الدكتور مؤاد مرسى ان المقاومة ضد الثورة تقودها قوتان رئيسيتان هما : الحزب الشيوعى وجماعة الاخوان المسلمين . واوصى نفس المقال بوجوب بذل الجهد المشترك من أجل اسقاط حكومة عبد الناصر . وقد تجدد العرض فى شهر يوليو التالى (٣٩٩) .

وفى نفس الوقت تقريبا كانت العلاقات بين الطلبة الشيوعيين والطلبة من الاخوان فى الجامعة تسير فى طريق تحالف . . فقد جرت اتصالات بينهم

٢٩٧ — عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور ص ٨٦ انظر حسدينى مع زكى مراد .

٢٩٨ — نفس المصدر ص ٨٧ ، انظر ايضا حديث القائم مقام يوسف صديق للمصرى فى ٢٦ مارس ١٩٥٤ .

٢٩٩ — ميتشيل ، المرجع المذكور ص ٢٨٦ .

نعقد مؤتمر عام في الحرم الجامعي . وافق فيه الطلبة الاخوان على الاشتراك فيه باعتبارها فرصة سانحة للاعراب عن شعورهم بعد اعلان الطلبة الشيوعيين نضامهم معهم في هذا الشأن . وكان ممثل الطلاب الاخوان هو الطالب محمد علي نصيري . وهو احد اعضاء الجهاز السري كما مر بنا .

وفي يوليو ١٩٥٤ جرى اول اتصال بين مندوب عن الحزب الشيوعي وسيد قطب : رئيس تحرير جريدة « الاخوان المسلمون » . وكان يرمز اليه في هذه الاتصالات بحرفي س . ق . ووفقا لتقرير مندوب الحزب الشيوعي الذي اجري الاتصال ، وهو بتاريخ ١٦ يوليو ١٩٥٤ ، فان النقاش دار حول الاهداف المشتركة للجماعتين ، وقد اتفق فيه على ان معارضة ارتباط البلاد بمعاهدة اطلاق مع الاعداء ، واسقاط الحكومة يمثلان هدفا مشتركا للجماعتين . او على حد التعبير الذي ورد في التقرير : « ان الوطني الآن هو الذي يعارض ان ترتبط بلاده بمعاهدة او حلف مع الاعداء ، والوطني هو الذي يكافح من اجل اسقاط الحكومة التي وضعها الاعداء على نفوسنا لتربطنا بعجلته وحروبه » .

كما كان من رأى الحزب الشيوعي الدعوة الى قطع المفاوضات والغاء الاحكام العرفية وغيرها مما يقيد الحريات . وهو ما وافق عليه سيد قطب « من حيث المبدأ موافقة تامة » . وقد جرى الحديث عن ان « هناك نفرا من الاخوان الخونة الذين يسرون وفق خطط الاستعمار ، وقد أعلمني رسول الاخوان المسلمين ان المرشد قد ترك مصر للخلاف الذي بينه وبين دعاة التعاون مع الحكومة » . وكان من رأى الحزب الشيوعي ان « الطريقة الوحيدة لاسقاط الحكومة لا يمكن ان تنجح الا اذا قامت الحركة من خارج الجيش ، وعلى الشعب ان يقاوم لاسقاط الحكومة الحاضرة » .

وقد جرى اتصال آخر تضمنه تقرير بتاريخ ٢٠ اغسطس ١٩٥٤ ، لدراسة الاعمال التمهيدية اللازمة لتجميع القوى . وتناول الحديث سلاح المنشورات ، فأوضح مندوب الاخوان ان الجماعة أصدرت عشرة آلاف منشور وستصدر غيرها . وقد بين مندوب الحزب الشيوعي ان هذا السلاح لا يكفي بل يجب ان تكون هناك اعمال ايجابية لتشجيع الجماهير على التجمع في عمل نهائي حاسم . وقد نوقشت فكرة المظاهرات كوسيلة لعمل مشترك ، وكان رأى مندوب الاخوان ان الاشتراك فيها يعرض الجماعة لحل سريع ، وأن « علينا ان نرتب عملا مشتركا مدروسا » ، بينما كان من رأى مندوب الحزب الشيوعي ان انسحاب الاخوان من الاشتراك في المظاهرات يعرضهم أمام الجمهور لموقف

سوء . وقد أبدى رسول الاخوان المسلمين امكان الاشتراك في المظاهرات ، على الاستعمل هتافات الاخوان المعروفة وهى : الله اكبر والله الحمد (٤٠١) .

ويلاحظ على هذين التقريرين انهما يحملان بالفعل وجهة نظر الحزب الشيوعى المصرى فى الحركات التى تقوم بها الجيوش ، وهى وجهة نظر تنقسم بالشك . فحين سئل رايه من قبل قيام ثورة ٢٣ يوليو فى حركة يقوم بها الضباط ، أبدى حذره ونخوفه على اساس ان الجيش لا يضمن . . وبعد قيام الحركة فى ٢٣ يوليو ، خاطبها مخاطبة ودية لمدة ثلاثة ايام ، ثم هاجمها فى اليوم الرابع - اى فى يوم ٢٦ يوليو ١٩٥٢ - فى منشور مشهور باسم « الخدعة الكبرى » ، وصفها فيه بأنها « انقلاب عسكري له طبيعة فاشية » (٤٠٢) . كذلك يلاحظ ان المعلومة التى وردت فى التقرير الاول والخاصة بان المرشد قد ترك مصر الى البلاد العربية للخلاف بينه وبين دعاة التعاون مع الحكومة ، هى معلومة صحيحة اعترف بها الهضيبي نفسه فيما بعد اثناء محاكمة الاخوان فى حادث المنشية ، كما مر بنا .

وعلى كل حال ، فقد اكد لى الدكتور فؤاد مرسى ، وهو رئيس الحزب الشيوعى فى ذلك الوقت ، هذا الاتصال الذى تم بين الحزب وسيد قطب . وذلك فى احد لقاءاتنا .

وتبقى هذه النقطة : هل كانت هذه الاتصالات بموافقة الهضيبي ؟ . والرد على ذلك انه لا توجد معلومات كافية . ولكن قد يفيد ان هذه الاتصالات السالفة الذكر قد تمت اثناء غياب الهضيبي فى البلاد العربية . وقد ذكر البعض ان كبار المسؤولين فى الجماعة قد نبهوا الى حماقة التحالف مع الشيوعيين ، واستحالة هذا التحالف من الناحية الايديولوجية . وبالتالي فلم يتمخض من النتائج الظاهرة لهذه الاتصالات الا التعاون بين الطرفين فى مجال توزيع المنشورات ، فقد قبض على اثنين من الاخوان بينما كانوا يوزعان منشورات الحزب الشيوعى المصرى ، وقدموا الى المحاكمة امام المحكمة العسكرية العليا (٤٠٣) .

٤٠١ - محكمة الشعب ، الجزء الرابع مرافعة مصطفى الهلباوى
ص ٩٠١ - ٩٠٣ .

٤٠٢ - عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور ص ٣٦٥ ، انظر حديثى مع الدكتور فؤاد مرسى .

٤٠٣ - محكمة الشعب ، الجزء الرابع ص ٩٠٢ .

الفصل الحادى عشر

التمزق الداخلى فى الاخوان

بينما كانت جماعة الهضيبي تنتقل من العمل العلني الى النشاط السري، تحت وطأة أجهزة القمع لجهاز عبد الناصر ، مستعينة بالجهاز السري الذي كان يدين بالولاء للهضيبي ، كانت هذه الجماعة تتعرض لعداء ومعارضة من فريقين هامين في الاخوان :

الفريق الاول ، فريق محمد خميس حميده ، وكيل الاخوان ونائب المرشد أثناء اختفائه .

والفريق الثاني . فريق صالح عثماوى ورفاقه المفصولين من الجماعة . وبالنسبة لفريق صالح عثماوى ، فقد كان يستمد خطورته وأهميته من مجلة « الدعوة » ، لسان حاله ، التي كانت مستمرة في الصدور وقتذاك ، وتمثل بكتابها وقرائنها من الاخوان وغيرهم قوة ضغط رهيبية على الهضيبي وفريقه .

وكان صالح عثماوى ورفاقه المفصولون قد زاروا الهضيبي بعد خروجه من السجن الحربي يوم ٢٥ مارس ، مهنيين بالعودة ومجددين للبيعة - كما ذكرنا - واستأنفت الجماعة نشاطها في جو يبشر بالأمل ، « وظن الجميع » - كما يقول صالح عثماوى - « أن الصف قد توحّد ، والشمل قد التأم » وأخذ المفصولون يترددون على المركز العام للاخوان . ولكن التساؤل كان يدور بين الكثيرين عما اذا كانت قيادة الاخوان سوف تصدر قرارا بعودة هؤلاء المفصولين رسميا الى الجماعة ، ومتى يحدث ذلك . ثم جاءت المفاجأة في النشرة السرية للاخوان التي صدرت في ذلك الحين تحمل الاجابة على هذا السؤال . فقد ورد فيها : « يتساءل الاخوان عن موقف بعض الناس المفصولين الذين يترددون على المركز العام . وجوابنا الى الاخوان ان عليهم ان يقاطعهم وينأوا بجانبهم عنهم » . وقد كانت تلك بداية معركة حامية بين مجموعة الدعوة ومجموعة الهضيبي ، فقد شعر المفصولون بوقع الاهانة ، خصوصا عندما تحدثت عنهم النشرة بوصفهم « بعض الناس » ، وليس « بعض الاخوان » (٤٠٤) .

وقد قام هجوم مجلة « الدعوة » على نفس الاساس القديم ، وهو ان جماعة الاخوان المسلمين تدار بطريقة استبدادية بواسطة نفر محدود منها ، ويستأثر بالقيادة فيها « الجدد » (تقصد الهضيبي) ، وأن هذا النوع من القيادة يخالف مبادئ الاسلام التي تقوم على مبدأ الشورى (٤٠٥) .

وقد وصف أحمد عادل كمال ، المساعد السابق لعبد الرحمن السسندى فى التنظيم السرى ، أحوال الجماعة فى ذلك الحين بأنها تنقسم الى مجموعتين : مجموعة ساخطة على القيادة لا يفتأ أفرادها يرددون نى وصفها عبارات : الدخلاء ، المفرضون ، الماسون ، الظالمون ، المحدثون ، الوارثون ، الانحراف .. الخ — وهى مجموعة المنصولين . والمجموعة الثانية ، وهى مجموعة القيادة . تكثر — كما قال — من « الفصل ، والابعاد ، والايقاف ، والاستغناء عن الاعداد الغفيرة من الاخوان ، والشك . والاتهام ، والمقاطعة ، والخصام .. الخ » . وقال : « هذا وذاك هما شقا الرعى اللذان كنا طحنا بينهما طوال شهور تسعة ، ولا حول ولا قوة الا بالله ، (٤٠٦) » .

وقد هاجم أحمد أنس الصجاجى مجموعة الهضيبي قائلا : « ان السفينة فى خطر ، وانكم احدثتم فيها خروقا عدة من حيث تشعرون أو لا تشعرون . ومحال أن يكون مقصدنا التشهير والتعريض ، ان دورنا معكم هو دور حارس السفينة وحاميها . وفى الوقت الذى كان يجب أن يكون فيه صوت الدعوة وصوت الاسلام هو صاحب الامر ، وهو القول الفصل — فى هذا الوقت ، نرى الصف الاسلامى آخر الصفوف ، وحتى مهمة النصيحة الهينة لم ندركها ، وما ذاك الا لاننا مشغولون بحرب داخلية . واذا قال الناس هنا ذلك غضبنا عليهم وشتمناهم ، (٤٠٧) » .

فى ذلك الحين طلبت « الدعوة » التحكيم فيها شجر من خلاف : « انما نطلب تحكيم القرآن وشرع الاسلام . وماذا نخشى ؟ ، ولماذا ندعى لبعض الاشخاص القداسة فلا نناقش أقوالهم ، ولا يحاسبون ولا يناقشون » ؟ (٤٠٨) . وكانت « الدعوة » تعلق آمالها فى التحكيم على الهيئة التأسيسية التى أظهرت فى ذلك الحين عجزا واضحا عن القيام بدورها فى شئون الجماعة تحت سيطرة الهضيبي ومجموعته . فقد كتبت تصف الهيئة التأسيسية بأنها هى الجهة التى من شأنها أن يرد اليها كل أمر فى الجماعة ، وهى التى تنتخب مكتب الارشاد العام والمرشد العام ، وهى التى تناقشهم الحساب وتعرض عليها أعمالهم (٤٠٩) . وقد نعت عليها أنها بعد الحل الاخير للاخوان ، كانت

-
- ٤٠٦ — الدعوة فى ٧ سبتمبر ١٩٥٤ .
 - ٤٠٧ — الدعوة فى ١٧ أغسطس ١٩٥٤ .
 - ٤٠٨ — الدعوة فى ٣ أغسطس ١٩٥٤ .
 - ٤٠٩ — الدعوة فى ٧ سبتمبر ١٩٥٤ .

« بعيدة عن النشاط الجبار الذي يقوم به الاخوان العاملون » ، وانه « في التجربة الاخيرة التي مر بها الاخوان ، وما صاحبها من فتن كقطع الليل المظلم ، لم يسمع صوت الهيئة التأسيسية الا مرة واحدة ، ثم سكت الصوت ولم يسمع » (٤١٠) .

ولما كان التنظيم السرى برئاسة يوسف طلعت فى صف الهضيبى ومجموعته ، فقد تعرض لهجوم الدعوة ، التى تصدثت عن نشرته السرية «الاخوان فى المعركة» وفضحت بذلك سريتها . وقد استشهدت ببعض ما ورد فيها ، فى معرض الدفاع ضد المعارضين ، ووصفتها ، نقلا عن بعض الاخوان ، بأنها : « نشرة مدسوسة » ، وأن « كثيرا مما فيها لا يتفق وشرع الله » (٤١١) .

وبالنسبة للموقف من الثورة ، فقد اتخذت مجموعة صالح عشاوى موقفا حاسما مؤيدا للثورة فى وجه مجموعة الهضيبى . فقد أكثر من الاعتراض على خطة الهضيبى فى العداء للثورة ، وكتب صالح عشاوى يقول انه لن يستفيد من هذا الخلاف الا المستعمرون والصهيونيون والشيوخ والمليون والاقطاعيون وكل خصم لدود مصر والمصريين وللعرب والمسلمين ، (٤١٢) .

لهذا السبب رأت مجموعة « الدعوة » أن الدواء الوحيد للداء الذى تعاني منه الجماعة ينبنى على التسليم بحقائق ثلاث : الاولى ، أنه يجب التنازل الشمل وجمع الصفوف . والحقيقة الثانية ، انه لن يستفيد من التشاحن بين الاخوان المسلمين والثورة غير أعداء الوطن والدين . والحقيقة الثالثة ، هي أن الهيئة التأسيسية فى يد أعضائها كل شيء ، فهى تملك إلغاء قرارات الفصل والايقاف التى صدرت بالنسبة لأعضاء فى الهيئة التأسيسية وخارجها فى مختلف الشعب فى القاهرة والاقاليم (٤١٣) .

وحين هاجم الهضيبى اتفاقية الجلاء وهو فى سوريا ، لقي التنديد الشديد من صالح عشاوى ، الذى رأى أن الهضيبى ما كان له أن يدلى بمثل تلك التصريحات قبل العرض على الهيئة التأسيسية ، فكتب يقول : « على أثر اذاعة الخطوط الرئيسية لاتفاقية الجلاء ، اذاع الاستاذ الهضيبى ، وكان

٤١٠ — الدعوة فى ٢٠ يوليو ١٩٥٤ .

٤١١ — الدعوة فى ٢٧ يوليو ١٩٥٤ .

٤١٢ — الدعوة فى ٢١ سبتمبر ١٩٥٤ .

٤١٣ — نفس المصدر .

يومئذ في بيروت ، بيانا نشر في الصحف وأذيع من محطات الاذاعة المختلفة ، وفيه نقد شديد لهذه الاتفاقية . وهجوم عنيف على رجال الثورة في مصر . وموقف خطير كهذا ، يربط الاخوان جميعا . ويحملهم نتائج بعيدة المدى - لا يملك تقريره المرشد وحده ، ولا أعضاء مكتب الارشاد مجتمعين - لان قانون الاخوان يقضى . في مثل هذه المواقف . بدعوة الهيئة التأسيسية ، وهي التي تمثل الاخوان وترسم سياستهم ، الى الاجتماع لبحث هذه الاتفاقية في عمق ، ودراستها دراسة مستفيضة . وعلى ضوء ما يدور من مناقشات . تحدد الهيئة التأسيسية موقف الاخوان من الاتفاقية ، ومن الذين وقعوها . فهل حدث شيء من ذلك ؟ . كان الاستاذ الهضيبي في بيروت ، وكان يستطيع ان يستقل اول طائرة الى مصر . وكان يستطيع ان يدعو الهيئة في ايام بل في ساعات - ولكن الاستاذ الهضيبي سارع الى اعلان رأيه . وربط الاخوان جميعا بهذا الرأي ، ثم عاد الى القاهرة . ولكنه لم يتدارك ما فات . بل تجاهل المكتب . وتجاهل الهيئة ، (٤١٤) .

وعندما اختفى الهضيبي ، شنت عليه الدعوة حملة شديدة ، واعتبرت هذا الاختفاء حركة من الحركات البهلوانية ، وأطلقت على الهضيبي اسم « المختفى الاعظم » ! . وكتب امين اسماعيل يصف هذا الاختفاء بأنه « عجز عن مواجهة الاحداث » . وأنه « هرب من الذين يريدون ان يناقشوه الحساب ، حساب سياسته الفاشلة التي اودت بالدعوة وبالجماعة الى ما آل اليه الامر من تفكك بعد ترابط ، وتباغض بعد الفة ، وانحرافا بعد استقامة » ثم قال « ان الاسلام لا يقر مثل هذه الحركات البهلوانية التي يجيدها المهرجون الذين يعملون في شرك . وماذا تجنى الفكرة الاسلامية من هذا الاختفاء ؟ . وماذا يعود على المسلمين وبلاد المسلمين من النعمة التي دفنت رأسها في الرمال فلا ترى شيئا ظنا منها ان احدا لا يراها ما دامت هي لا ترى احدا » ؟ . ثم تساءل : « أين كان هذا الاختفاء في عهد فاروق وعهد حافظ عفيفي ، الذي كان طلاب الاخوان يهتفون ضده في كل مكان . بينما كان المختفى الاعظم يقدم له أصدق التهاني في قصر عابدين في ذلك الآوان ؟ . وبينما كان شباب الاخوان ينزعون رسوم فاروق وصوره ويمزقونها ويدوسونها بالاقدام ، كان المختفى الاعظم ينزع رسم حسن البنا ليضع مكانه رسم فاروق ؟ » (٤١٥) .

٤١٤ - نفس المصدر .

٤١٥ - الدعوة في ٢٨ سبتمبر ١٩٥٤ مقال بعنوان ، « تعالوا الى ساحة العمل من جديد » لأمين اسماعيل .

وكتب صالح عسماوى يهاجم هذا الاختفاء ويقول : « اختفى الاستاذ الهضيبي فى مكان ما ، وأخذ يقود شباب الاخوان فى صراع عنيف مع رجال الثورة . فلا عجب اذا ثار كثير من أعضاء الهيئة على هذا الوضع الذى يخالف الشورى التى قررها الاسلام ، والتزمت به الجماعة منذ عهد الامام الشهيد ! » (٤١٦) .

وكان رأى صالح عسماوى فى اتفاقية الجلاء يتناقض على خط مستقيم مع رأى الهضيبي ومجموعته وأنصاره . فقد كتب يصف هذه الاتفاقية بأنها « تتضمن مزايا لا ينكرها الا مغرض . والرئيس جمال عبد الناصر وزملاؤه المفاوضون قد بذلوا اقصى ما يستطيعون للوصول الى هذه النتيجة . وهم بهذا يستحقون الشكر والتقدير ، فقد كانوا من الشجاعة بحيث صرحوا أن هذه الاتفاقية ما هى الا خطوة ، فلم يضلوا الشعب او يخدموه » (٤١٧) .

فى الوقت الذى كان الخلاف يشتد بين مجموعة المفصولين ومجموعة الهضيبي ، كان هناك خلاف آخر يدب داخل الجماعة بين المجموعة التى تريد التفاهم مع الثورة ، والتى كان يرأسها محمد خميس حميده ، ومجموعة المعارضة للثورة برئاسة الهضيبي .

فقد تصادف فى ذلك الحين — وفقا لتطور الاحداث — أن الفريق المعارض للثورة برئاسة الهضيبي كان قد أصبح كله تقريبا مختفيا تحت السطح ، بينما كان فريق التفاهم مع الثورة يعمل فوق السطح برئاسة محمد خميس حميده . . . وعندئذ كانت المشكلة هى : من الذى يدير شئون الاخوان ؟ . هل يدير شئون الاخوان الفريق المختفى تحت الارض ، أم يديرها الفريق الظاهر ؟ .

وبطبيعة الحال فان الامر كان يتوقف على طبيعة الاختفاء : هل هو اختفاء للعمل وممارسة النشاط بحرية ، أم للانسحاب ؟ ، فاذا كان اختفاء للعمل ، انتقلت الادارة الفعلية الى ايدى الفريق المختفى ، وأصبح الفريق الظاهر مجرد ستار ، واذا كان الاختفاء للانسحاب ، فان الفريق الظاهر تقع فى يده ادارة شئون الجماعة .

على أن كل فريق كان يرفض حجة الآخر . فقد كان فريق خميس يرى فى اختفاء الهضيبي وفريقه انسحابا يسوغ له تولى شئون الجماعة ، بينما

٤١٦ — الدعوة فى ٢٤ سبتمبر ١٩٥٤ .

٤١٧ — الدعوة فى ٢٦ اكتوبر ١٩٥٤ .

(م ١٤ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

« ان فريق الهضيبي يرى في وجود المرشد . حى ولو في الاحفاء . ما يمنع خميس وفريقه من الانفراد بالادارة . وهكذا نشأ الخلاف .
وقد شرح محمد خميس حميده ذلك حين ذكر — كما ذكرنا — انه ذهب الى الهضيبي بعد اختفائه . وكان في مخبئه . وقال له : « حيث انك تحتفى ومش عاوز نطلع . فلازم الجماعة يديرها مكتب الارشاد » . فسررد عليه قائلا « انا حر . ادى الى عاوز اديله . انت وكيل في غيابي فقط ، واننا موجود » !

كان فريق الهضيبي وقتذاك يتكون — كما راينا — من رؤساء الجهاز السرى الثلاثة . وهم : يوسف طلعت . وصالح شسادى ، وعبد المنعم عبد الرؤوف . بالاضافة الى محمود عبده ، وحسن العشماوى ، وصالح ابو رقيق . وكمال عبد الرازق . ومنير دلة . وعبد القادر عودة . بينما كان فريق محمد خميس حميده يتكون من : عمر التلمسانى ، وعبد المعز عبدالستار واحمد شريت ، ومحمد اسعد جودة : وفتحى الانور ، وعبد السلام فهمى ، وحلمى نور الدين . ومحمد الخضرى . وكما كان امل مجموعة المنفصلين معلقا على الهيئة التأسيسية ، فان امل مجموعة الهضيبي كان معلقا بهما ايضا .

وكان الاجتماع السنوى للهيئة قد تحدد له يوم الخميس ٩ سبتمبر ١٩٥٤ . وبذلك بدا ان معركة حامية سوف تدور بين انصار الفريقين . وبطبيعة الحال كان لابد للجهاز السرى ان يكون له دور في تأييد الهضيبي ، فقد اوردت « الدعوة » قبل الاجتماع بيومين ان « هناك تدبيرا من بعض الاخوان للزج « باخوان المناطق والشعب » لمعارضة هذا الاجتماع او الهتاف ضد الهيئة » (١٤١٨) .

وقد عقد الاجتماع فعلا . ولكن الهضيبي ارسل اليه من مخبئه خطابا تلى على اعضاء الجماعة بين فيه وجهة نظره في الخلافات الدائرة بين الجماعة والثورة من جهة . ومن معارضة اتفاقية الجلاء من جهة اخرى . . وفي هذا الخطاب الهام ، اوضح الهضيبي ان ما فعله الاخوان المسلمون من معارضة كل اتفاق مع المستعمرين ليس شهوة عندهم ، وانما هو اصل دينهم . فان احكام الاسلام تقتضى انه اذا وطأت اقدام العدو ارض المسلمين ، وجب على كل واحد منهم صغيرا او كبيرا ان ينهضوا لدفع العدو ايا كان « وبالتالى « فليس لنا ان نرضى بوجودهم على ارض الاسلام بمقتضى اتفاقات نعقدتها

١٩٥١م . ولا أن يردى بأى ارتباط خان » . ثم ذكر الجماعة بما قدمته من مساعدات « لرجال الانقلاب » منذ بداية الحركة « حتى تماسسوا وثبتت اقدامهم » . وتعرض لقرار الحل فى يناير ١٩٥١ . واعتقال الاخوان . واستند شتى التهم اليهم . ثم الافراج عنهم من غير تحقيق ولا سؤال . واستبقاء البعض الآخر فى السجون . وقال : ان من حقهم ان يفرجوا عنا بلا كلام . ولكن وهم يطلبون منا التعاون . فاننا نرجو ان يفرج عن جميع المعتقلين . وان يلغى قرار حل الاخوان المسلمين ، وان يذكروا كلمة تنسخ اثر الكلام الذى قيل فى تبرير الحل والاعتقال .

وبعد ان تعرض الهضيبي لفشل المفاوضات بين الجماعة والثورة فى تحقيق هذه المطالب . تحدث عن حملة الحكومة على الجماعة . والوان الحرب التى شنتها عليها . وقال ان « ما ذكرناه من رايانا فى المعاهدة اذ كنا بسوريا . وما اصدره المركز العام من راي كذلك فى المعاهدة ، هو الذى اغضب الحكومة وجعلها تصف الاخوان المسلمين بما وصفتهم به من انهم خونة . وعمال هدم وتخريب شأنهم فى ذلك شأن الشيوعيين والصهيونيين . وقال ان ما فعلته الجماعة انما كان « بناء على اصل دينى اخذوا به فى جميع البلاد الشرقية . واخذوا به كلما همت حكومة ان تتفق مع الانجليز فى مصر » ، « وقد كنا نظن ان هذه المعارضة مما تلجأ الحكومة لاستحداثها لو لم تكن حدثت ، حتى تقوى مركزها فى مفاوضة لم تتم . . واذا كانت الحكومة مضطرة فاننا لسنا مضطرين للموافقة على المعاهدة . . وينبغى ان يكون لكل رايه فيها كما ان للحكومة رايها ، وكل منا يتحمل تبعه رايه ، وليس علينا الا البلاغ ، وليس من حق احد ان يقضى فى مستقبل امة دون ان يرجع اليها وينقيد بآرائها » ثم طلب فى النهاية من الاخوان ان « يكونوا مستعدين للموت فى سبيل دعوتكم فان من مبادئنا : الموت فى سبيل الله اسمى امانينا . والله غالب على امره ولكن اكثر الناس لا يعلمون » (٤١٩) .

ولمما يبدو ان قوة الحجة فى هذا الخطاب ، قد جعلت الهيئة تكتفى بسماع الخطاب وارجاء الاجتماع الى يوم ٢٣ سبتمبر - وان كان صالح عثماوى يسوق رايًا اكثر صحة وواقعية ، فقد ذكر ان « حاشية الاستاذ المرشد شعرت بالسحب التى تتجمع ، فاحتالت على الهيئة بالخداع والارهاب :

أما الإرهاب ، فقد تم بحشد شباب الشعب والجهاز السرى لتحدى أعضاء الهيئة ، والقاء الرعب فى قلوبهم قبل الاجتماع ، وأما الخداع ، فتم فى صورة عجيبة ، وهى أنه قيل للأعضاء أن لجنة اتصال بالحكومة قد تكونت وبدأت عملها ، وهى ترجو من الهيئة أن تفسح لها من الوقت ما يمكنها من تصفية الجو بين الحكومة والايخوان . وبذلك انتزعت الموافقة على تأجيل الجلسة لمدة أسبوعين « (٤٢٠) » .

فى ذلك الحين ، كان الصدام المتوقع بين آونة وأخرى مع الحكومة ، قد بدا يلقى الرعب فى قلوب الكثيرين من أعضاء الهيئة التأسيسية ومكتب الإرشاد ، خصوصا ولما تكن قد مضت أشهر قليلة على محنة الحل والاعتقال والايذاء . ولذلك اقتنع كثيرون بطريقة التماس التفاهم مع الثورة بأى ثمن . وكانت مجموعة صالح عشاوى ، تحت احساس قوى بخطورة الصدام مع الثورة على مستقبل حركة الاخوان ، قد اخذت تطلق أجراس انذار عالية تدعو فيها الى اولوية حل النزاع مع الثورة على اى شأن آخر من شئون الجماعة « (٤٢١) » . بينما كانت مجموعة محمد خميس حميدة تعطى الاولوية لتعديل القانون الاساسى حتى تنتزع السلطة من الهضيبى ومجموعته ، ويكون مكتب الإرشاد هو « الذى يحمل اعباء الدعوة » « (٤٢٢) » .

وقد اشتد الصراع بين الاتجاهين قبل موعد اجتماع الهيئة التأسيسية فى ٢٢ سبتمبر ، وكتب صالح عشاوى يقول : « بعد غد الخميس ، تجتمع الهيئة للمرة الثانية ، وفى جدول أعمالها مشروع براق هو تعديل القانون . وانى أحذر اخوانى أعضاء الهيئة من الوقوع فى خديعة أخرى تصرفهم عما اجتمعوا من أجله . ان تعديل القانون واجب فعلا ، وطالما نادينا به ، ولكن هذا التعديل ، الذى تأخر حتى اليوم ، يمكن أن يتأخر لجلسة أخرى من غير ضرر ، فلم يعد موضوع الساعة . وانما هذه الخصومة الحقيقية بين الاخوان والحكومة هى المسألة البارزة التى يجب أن تتقدم على ما عداها ، وأن يبت فيها بسرعة وحزم . وسنرى بعد غد ان كانت قيادة الاخوان قد انتقلت — كما قال عبد الحكيم عابدين لمراسل جريدة عصرية تصدر فى تل أبيب — الى

٤٢٠ — الدعوة فى ٢١ سبتمبر ١٩٥٤ (« موقف حاسم ، لصالح عشاوى ») .

٤٢١ — نفس المصدر .

٤٢٢ — محكمة الشعب : الجزء الخامس شهادة محمد خميس

حميدة من ١١٠١ .

دمشق ، أم أن هذه القيادة ، ممثلة في الهيئة التأسيسية ، ما زالت في القاهرة ؟ » (٤٢٣) .

وقد عقد اجتماع الهيئة التأسيسية يوم ٢٣ سبتمبر ، برئاسة محمد خميس حميدة ، وحضره نحو مائة عضو من ١٤٧ عضوا ، وكانت فيه أغلبية كبيرة تعارض سياسة المرشد وتنقدها نقداً مراراً . واستمر الاجتماع ١٨ ساعة ، كان « الإخوان القدامى » - حسب تعبير « الدعوة » - يسيطرون فيه على الموقف . ووقف العضو الحاج محمد جودة يعبر عن وجهة النظر المعارضة للهضيبي ، فأوضح أن ما يقال عن رفض الثورة الغاء قرار الحل غير صحيح ، فقد تسلم من رئاسة مجلس الوزراء خطاباً يعلن فيه عبد الناصر أن القرار قد ألغى من ٢٥ مارس ١٩٥٤ ، وقد سلم هذا الخطاب إلى منير دلة قبيل سفره إلى لبنان للحاق بالمرشد . (يلاحظ أن المطلوب لم يكن الغاء الحل فقط ، بل بيان من الثورة ينسخ أثر المبررات التي قيلت في بيان الحل) . كما كشف النقاب عن اللقاء الذي تم بين لجنة الاتصال التي تشكلت من مكتب الإرشاد وبين عبد الناصر ، وقال أن عبد الناصر في هذا اللقاء نقد بيان المركز العام الخاص بالمعاهدة ، وقارنه بما قبله الإخوان في اتصالهم بالانجليز ١١ ، واستشهد بالدكتور خميس الذي كان حاضر وقائع الاتصال نفسها ، فوافق الدكتور على كل ما قاله الرئيس أمام أعضاء اللجنة جميعاً . وتعرض محمد جودة لما حدث من تصريحات عبد الحكيم عابدين في دمشق (والتي تم على أثرها تجريده من الجنسية المصرية ومعه كل من سعيد رمضان وسعد الدين الوليلي ومحمد نجيب جويفل وكامل اسماعيل الشريف ، وكلهم من الإخوان ، ومحمود أبو الفتح صاحب جريدة المصري - بتهمة تشويههم لسمعة بلادهم في الخارج) - وقال أن الرسميين في الحكومة اتصلوا بالمسؤولين في المركز العام ، وسألوا عما إذا كان عبد الحكيم عابدين مسافراً بقرار ، وأنه يمثل الإخوان ، فأجابوا بالنفي ، فطلبوا منهم بياناً بهذا المعنى ، فأبوا . وقال « وهكذا تطورت الأمور إلى ما وصلت إليه » (٤٢٤) .

استمر الاجتماع مدة ١٨ ساعة كما ذكرنا ، في مناقشات وجدل طويل . وبعد هذه المدة المنهكة للقوى والأعصاب أخذ الأعضاء يغادرون الاجتماع للاستراحة . وانتهزت مجموعة الهضيبي الفرصة ولم يبق في الاجتماع أكثر من ٢٥ عضواً ، فاتخذت قراراً باسم الهيئة ، بحل الهيئة التأسيسية ، وتجديد البيعة للهضيبي مدى الحياة ، وتعديل قانون الجماعة فيما يتعلق بانتخاب أعضاء الهيئة التأسيسية ، وسلطة ومسئولية مكتب الإرشاد .. وأعلن

٤٢٣ - الدعوة في ٢١ سبتمبر ١٩٥٤ .

٤٢٤ - الدعوة في ٥ أكتوبر ١٩٥٤ .

عبد القادر عودة هذه القرارات للصحافة باعتبارها القرارات النى انفسق عليها الجميع (١٩٢٥) .

وقد كان لهذه القرارات وقع الصدمة . ليس فقط فى صفوف الحكومة ، بل فى صفوف مجموعة صالح عثماوى . التى كانت نعلق آمالا على انتصار المجموعة المعارضة للهضيبى بعيدها الى صفوف الجماعة من جديد . ولذلك كتب صالح عثماوى مقالا خطيرا ، يعد اساس فكرة التكفير والهجرة التى اعتنقتها « جماعة المسلمين » (النى عرفت باسم جماعة التكفير والهجرة) بعد عشرين عاما — وهو بعنوان « هجرة وتميز » . وفى هذا المقال الهام اتهم صالح عثماوى دعوة الاخوان بالانحراف والفساد ، وأعلن يأسه النام من اصلاحها . ودعا الى الهجرة لتميز العناصر الطيبة من العناصر الخبيثة ، وارجع بداية فساد الجماعة « منذ جاء الاستاذ الهضيبى مرشدا . وبمسند المقابلة الملكية الكريمة !! على وجه النحيد » . حيث « بدانا نشعر بالانحراف فى دعوة الاخوان : وبالفساد يدب فى اوصالها » . وتعرض للخداع الذى تعرضت له الهيئة التأسيسية فى اجتماعها الأخير ، وكيف استطاع الهضيبى « بواسطة بطانته واتباعه اتناء اجتماع الاخوان . أن يختلسوا قرارا بحسب الهيئة التأسيسية فى مسودة تعديل للقانون الاساسى للجماعة » ، وقال انه لا يهدف الى تقرير بطلان هذا القرار فحسب . لان الامر اخطر من هذا وادق . وانما استطيع ان اؤكد انه لم يعد هناك امل فى اصلاح الهيئة وتنحية العناصر النفعية والانتهازية . النى تلتف حول الاستاذ الهضيبى . وتزين لسه سياسته وان ادت الى تحطيم الجماعة والقضاء عليها . فقد دلت التجارب على ان هذه العناصر لا تتورع عن الغش . والخداع ، والتضليل . كما انها لا تتردد فى اشاعة الضغط والارهاب لنصل الى اهدافها ونحقق مآربها الشخصية . كما اثبتت الحوادث أيضا ان العناصر المؤمنة الطاهرة المخلصة لا تقوى على الحياة فى هذا المحيط المتعفن . ولا تستطيع ان تعمل فى هذا الجو الموبوء . ولم يبق هناك بد من هجرة هذه العناصر الطيبة التى تعمل لله ودعوته . وللإسلام وشريعته ، لا تبغى من وراء ذلك مغنا — الى تربة مسالحة لنمو الفكرة الإسلامية وازدهار الدعوة المحمدية . ولا بد اذن من تمييز المؤمنين الطيبين عن المنافقين الخبيثين » .

ثم استدل صالح عثماوى بما فعله رسول الله من هجرته الى المدينة ، ثم عودته الى مكة معقل الكفر وقلعة الشرك يومئذ ، ففتحت ابوابها ، والقت

٤٢٥ — الدعوة فى ٢٨ سبتمبر ١٩٥٤ مقال بعنوان : « هجرة وتميز »
لصالح عثماوى ، الجمهورية فى ٢٥ سبتمبر ١٩٥٤ ، نقلا عن ميتشيل
ص ٢٩٢ — ٢٩٣ .

زمامها للفانحين من المؤمنين . وقال : « هذه سره الدعوة الاولى . وبلك سنة الله في الدعوات . ولن نجد لسنة الله نبديلا ولا نحويلا . فلابد من هجرة . ولا بد من تمييز . وليس وراء ذلك الا نصر من الله وفتح قريب . وبشر المؤمنين » (١٢٦) .

على ان معارضى الهضيبي مالبثوا . مع تزايد احتمالات الصدام . ان اخذوا يعدون لهجوم مضاد . في الوقت الذى جرت في اكتوبر اتصالات بين وفد مكون من محمد خميس حميدة . واحمد شريت . ومحمد الخضرى . وحلمى نور الدين — وهم من اعضاء الهيئة التأسيسية . وبين عبد الناصر . للتوصل الى اتفاق يزيل اسباب الصدام حول مسألتى اتفاق الجلاء والنظام الخاص (١٢٧) .

وفي يوم ٢٠ اكتوبر . اسفرت جهود الفريق المعارض للهضيبي عما عرف باسم « انقلاب في الاخوان المسلمين » ، ولم يكن في الحقيقة اكثر من انقسام . فقد عقد نحو ٧٠ عضوا من اعضاء الهيئة التأسيسية المنحلة . اجتماعا يوم ٢٠ اكتوبر ، واتخذوا فيه خمسة قرارات تقضى بالآتى :

- ١ — اعتبار فضيلة المرشد العام الاستاذ حسن الهضيبي في اجازة .
 - ٢ — الغاء مكتب الارشاد الحالى .
 - ٣ — الغاء قرارات الفصل والايقاف وحل الشعب . التى صدرت في السنوات الثلاث الاخيرة .
 - ٤ — بطلان ما نسب للهيئة التأسيسية من اتخاذ قرارات بتعسديل القانون الاساسى للجماعة (قرارات ٢٣ سبتمبر) .
 - ٥ — تكوين لجنة مؤقتة لادارة شئون الجماعة . ريثما تجتمع الهيئة التأسيسية وتتخذ ما تراه لاقرار شئون الجماعة على أسس سليمة .
- وقد وقع على هذا البيان ٦٨ عضوا من الهيئة التأسيسية . وحملوا الاستاذ البهى الخولى . عضو مكتب الارشاد ، هذه القرارات : نisابة عن الهيئة التأسيسية ، الى دار الاخوان ، واخطر بها مكتب الارشاد .

٤٢٦ — الدعوى فى ٢٨ سبتمبر ١٩٥٤ ، هجرة وتمييز لصالح عشمائى .

٤٢٧ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس حميدة ص ١٠٨٨ — ١٠٨٩ .

وفي اليوم التالي ، ٢١ أكتوبر ، عقد اجتماع مشترك لمكتب الارشاد وأعضاء الهيئة التأسيسية المنحلة تحت رئاسة الدكتور محمد خميس حميدة؛ في المركز العام ، شهد مناقشات واشتباكات حامية بين أنصار الهضيبي المعارضين لعبد الناصر ، وخصومه المؤيدين للتفاهم . وأسفر عن عدة قرارات اعلنها الدكتور محمد خميس حميدة تنص على ما يلي :

١ - ضم كل من محمد حلمي نور الدين ، ومحمد الخضري ، ومحمد أسعد جودة . ومحمد فتحي الانور : ومحمد عبد السلام فهمي ، (وهم جميعا من أعضاء الهيئة التأسيسية المنحلة ومن أنصار الدكتور خميس) الى مكتب الارشاد المؤقت .

٢ - تأجيل اجراءات انتخابات أعضاء الهيئة التأسيسية الى موعد يقرره المكتب المؤقت فيما بعد .

وقد نوقش في الاجتماع التعديل الذي يراد ادخاله في القانون الاساسي للجماعة بما يسمح بانتخاب أعضاء الهيئة التأسيسية ، وذلك بأن يتسولى مجلس ادارة الشعب انتخاب سبعة أعضاء عن كل شعبة ، ويقوم ممثلو هذه الشعب باختيار ٩٠ عضوا من أعضاء الهيئة التأسيسية التى تتكون من ١٢٠ عضوا ، وتقوم لجنة العضوية التى يختارها هؤلاء التسعون عضوا بتعيين الثلاثين عضوا الآخرين . (٤٢٨) .

وقد كان معنى هذه التغيرات ، اسقاط الحكم الفردى الذى كان يمثله الهضيبي ، والذى ورثه عن المرحوم الشيخ حسن البنا ، وانتقال القيادة الى مكتب الارشاد ، الذى لم يكن له أية سلطة من قبل . واشاعة الديمقراطية في تنظيم الجماعة عن طريق انتخاب الهيئة التأسيسية التى كانت العضوية فيها قائمة على التعيين . ولكن نظرا لأن هذه التغيرات قد تمت - كما رأينا - عما عرف باسم « انقلاب » في الاخوان المسلمين ، فانها لم تكن في الحقيقة سوى مظهر من مظاهر التمزيق الذى كانت تعانيه الجماعة ، والذى أفسح المجال بالضرورة للتنظيم السرى للنزول الى الميدان .

الفصل الثاني عشر

خطط الجهاز السرى لاسقاط حكم عبدالناصر
وحادث المنشية

رأينا مما سبق كيف انقسم الاخوان المسلمون بين مجموعتين تتنازعا ان انتماء الى الجماعة وتعلن انها هي الاخوان المسلمون : مجموعة الهضيبي في قيادة الجماعة . ومجموعة صالح عثماوى المطرودة من الجماعة . وكيف انقسمت مجموعة الهضيبي داخليا بين مجموعتين : مجموعة متطرفة بقيادة الهضيبي نفسه . يساندنها الجهاز السرى ، ومجموعة محمد خميس حميده التى لا تحظى بتأييد الجهاز السرى . وكان عبد الناصر يستغل بذكاء هذا الانقسام المعقد والمتعدد الاطراف ، فيضرب مجموعة صالح عثماوى المؤيدة له بالمجموعتين الاخريين . ويجمع أطراف الموقف لصالحه .

كذلك رأينا احتدام الصراع بين هذه المجموعات الثلاث من الاخوان ، الذى اتخذ صورة قاسية وغير كريمة من ببادل الاتهامات والاشتباكات اليدوية والاعنصامات والانقلابات . مما كان يميز الحياة الحزبية قبل الثورة التى كانت جماعة الاخوان تهاجمها بحجة أنها تمزق وحدة البلاد . وقد انتهى هذا الصراع الداخلى فى الاخوان بانقلاب يومى ٢٠ و ٢١ أكتوبر ، الذى أسفر عن اسقاط الحكم الفردى والقيادة الاستبدادية التى أرسى الشيخ حسن البنا أسسها . وورثها الهضيبي ، وانتقال القيادة الى مكتب الارشاد . ولكن نظرا لان مجموعة الهضيبي لم تعترف بهذا الانقلاب ، فلم يعد أن يكون مظهرا من مظاهر تمزق الجماعة . الذى افسح المجال بالضرورة لذول التنظيم السرى الى الميدان .

● حادث المنشية ●

على هذا النحو كانت حركة الاحداث تدفع الى صدام محتوم بين الاخوان وعبد الناصر . ففي ذلك الحين . وكما رأينا ، كانت قيادة الاخوان المسلمين السياسية تتفسخ تحت وطأة الصراع الطويل الدائر منذ أزمة فبراير - مارس ١٩٥٤ . كما كان التنظيم العلنى يتعرض لضربات قاصمة وانقلابات بآثار السلطة . ومن الطبيعى فى هذه الظروف أن يبرز دور التنظيم السرى الذى أخذت الانظار تتطلع اليه للانقاذ والاخذ بالثأر . وهذا ما عبر عنه تعبيرا بليغا هنداوى دوير فى شهادته أثناء المحاكمة . فقد ذكر أنه كان على أثر الخلاف الشديد الذى وقع فى الهيئة التأسيسية ، أن فقدت احترامها فى نفوس الاخوان ، كما فقد مكتب الارشاد احترامه أيضا ، لانه لم يستطع أن يقوم بمهمته فى توجيه الاخوان . حتى أصبحت التعليمات التى تصدر منه لا تلقى تأييد الاخوان . « وفى هذه الفترة » - كما يقول - « وجدنا أن الاجهزة الادارية فى الاخوان أصبحت كلها معطلة ، فيما عدا الجهاز السرى

فى الاخوان ، الذى أصبح يسيطر على الموقف ، وبجسدر تعلبماته الى
الاخوان ، .

ومن الثابت من مذكرات حسن العشماوى ، رغم حرصه الشديد
وتجاهله حقائق الانقسام والتمزقات التى رايناها - ان فكرة استخدام العنف
قد طرحت فى الاجتماعات السرية لمكتب الارشاد تحت رئاسة الهضيبى . وهذه
نقطة جديدة تماما ، لان مكتب الارشاد تنظيميا يعتبر بعيد الصلة عن الجهاز
السرى . ومعنى ذلك ان النشاط العلنى قد اضيف لحساب النشاط السرى .
وقد وصف حسن العشماوى ذلك بقوله :

« حين نوقشت مسألة الموقف من الحكومة عموما ، وما يمكن أن نقوم به
وحدنا ، ومتعاونين مع غيرنا من اعمال ، لتغيير الوضع القائم ، ومنع
استمرار الحكم العسكرى المفروض على شعب مصر - حين نوقشت هذه
المواضيع ، كان من المحزن حقا أن ينطوى على نفسه كل من يرى مهادنة
الحكومة ايثارا للسلامة ، أو عن اقتناع ، فلم يجهروا برأيهم فى الاجتماعات
الرسمية ، وان قائلوه فى أحاديثهم مع الافراد فى الخارج . ولذلك ظلت صور
المقاومة هى وحدها مدار المناقشة ، »

ثم روى حسن العشماوى انه طرحت فى ذلك الحين « فكرة اختطاف بعض رجال
البوليس الحربى والمباحث العامة ، واخذهم كرهائن مفايل من اعتقل من
الاخوان . وكان الهدف من ذلك شل حركة الدولة ، واسقاط هيبتها ، وجعل
زملاء الرهائن اكرم معاملة للمعتقلين منا ، واكثر تحررا فى تنفيذ اوامر
القبض بالجملة » . وقد اقر هذا الاقتراح بالفعل - كما يقول حسن
العشماوى - وأعدت له وسائل تنفيذه ، ثم ارجىء بعض الوقت ، ثم عاد
التفكير فيه بعد تزايد حملات الاعتقال وفصل الموظفين والطلبة من الاخوان ،
ولكن دوران عجلة الاحداث منع تنفيذه » . (٤٢٩) .



كان التنظيم السرى فى ذلك الحين يقدم اقتراحاته . فقد اقترح عبد المنعم
عبد الرؤوف بعد هروبه من السجن ، اعداد أربع أو خمس فصائل مسلحة ،
ترتدى ملابس رجال البوليس الحربى ، وتقوم باقتحام مجلس الوزراء ،
واحتلاله . وقد اعترف بهذه الخطة يوسف طلعت أثناء المحاكمة . فقد روى
أنه عندما قابل عبد المنعم عبد الرؤوف بعد هربه ، أخبره بهذه الخطة وقال
له : « عايزين ملابس عسكرية ، وعايزين كام فصيلة : أربعة ، خمسة
مسلحة ، » وقد سألته جمال سالم :

.....

- يعمل ايه بالفصائل ؟
- يقتحم مجلس الوزراء
- ويحتله ؟

يوسف طلعت : أيوه ٠٠ لقد قال : « اعطنى قوة ومالكش دعوه ، أنت مدنى مالكش دعوه بالنواحى الفنية العسكرية »
الرئيس : تنفيذًا لاقتحام مجلس الوزراء ، اشترىتم ملابس عسكرية ؟
يوسف طلعت : أيوه يا فندم ، وهم راحوا جابوها
الرئيس : ٤٢ عسكرى بالبريهات الحمر ؟
يوسف طلعت : انا عارف ببريهات والا مش ببريهات ! . أهى ملابس عسكرية وبس ! (٤٣٠) . ثم قال : « انا رحت لابراهيم بركات ، وقلت له : هل ممكن نشترى ملابس عسكرية ؟ فقال لى : آه ، ممكن . وأخذ منى ٥٠ جنيهها : مرة ، ١٠ ، ومرة ٢٠ جنيهه — بالقطاعى (٤٣١) . وقد تم بالفعل شراء ٥٠ بزة عسكرية تم ضبطها بعد الحادث (٤٣٢) .

على أن هذه الفكرة — كما يقول يوسف طلعت — استبعدت ، نظرا لتعذر توفير الامكانيات . فقد جاء فى قوله : « لما عجزنا عن اجابة مطالبه (عبد المنعم عبد الرؤوف) ، اتسرحت الفكرة دى » (٤٣٣) .
وقد برزت على اثر ذلك خطتان :
الاولى ، وتقوم على الاتفاق مع اللواء محمد نجيب على القيام بتحريك داخل الجيش بمساعدة القوات الموالية له ، ليفرض على عبد الناصر وأعضاء مجلس الثورة الانسحاب الى ثكناتهم ، على أن يقدم له الاخوان المسلمون التأييد الشعبى اللازم .

وهذه الخطة — كما هو واضح — هى محاولة لتكرار ما حدث فى أزمة فبراير ، عندما تحرك سلاح الفرسان على اثر تنحية محمد نجيب لاعادته الى رئاسة الجمهورية ، وتحرك الاخوان المسلمون بمظاهراتهم الضخمة الى ميدان عابدين لفرض عودته على مجلس الثورة .

-
- ٤٣٠ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت ، ص ١٣٣٠ — ١٣٣٢ ، ١٣٣٧ ، ١٤٨٣ .
 - ٤٣١ — محكمة الشعب : الجزء السابع ص ١٤٨٣ .
 - ٤٣٢ — نفس المصدر ص ١٤٧٣ .
 - ٤٣٣ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت ص ١٣٣٢ .

وخانت هذه الخطة تلقى موافقة الهضيبي . ولكنه لم يجد طريقة لتنفيذها قبل توقيع المعاهدة . لأنه كان يعرف انصراف الجماهير . خصوصا الوفدية واليسارية . عن الاخوان المسلمين . بعد موقفهم الانتهازي في أزمة مارس ، وتأبيدهم لعبد الناصر ورفاقه مما مكنهم من ضرب القوى الوطنية الديموقراطية والتقدمية . لذلك أدرك الهضيبي أنه اذا قام الاخوان المسلمون بحركتهم تحت شعار عودة الحريات . فلن يصدقهم أحد . ويكونون منفردين . على أنه بعد توقيع المعاهدة . واجماع كل القوى السياسية على معارضتها ، عاد مناخ الجبهة من جديد . وانتعش الامل في قيام مظاهرات ضخمة كتلك التي قامت يوم ٢٦ و٢٧ فبراير ١٩٥١ . ولذلك أعلن الهضيبي موافقته على هذه الخطة .

وهذا على كل حال ما كشفه سيد قطب في شهادته أمام المحكمة . فقد ذكر أنه حين قابل الهضيبي بعد عودته من سوريا ، « أعدت عليه (الهضيبي) ما اقترحته قبل ذلك مرات ، من أن الاخوان المسلمين يجب أن يؤدوا واجبهم في المطالبة بعودة الحريات الشعبية . والضمانات القضائية ، لان هذا واجبهم الذي عليهم أن يؤدوه لله وللشعب . وكان رده في المرات السابقة قبل أن يسافر ، أن الاخوان المسلمين لا يجوز أن يقوموا بحركة منفردة ، وأنه يجب أن يكون كل الشعب معهم . وأن يكون الجيش كذلك أو أغلبيته . ولكنه في المرة الأخيرة . أجابني بأن هناك حركة سيقوم بها الجيش لاعادة الحريات الطبيعية ، ولاعادة الضمانات القضائية . وأن أغلبية عظمى في الجيش ستقوم بهذا في حركة شعبية بما حدث في سوريا من اجبار الجيش على أن يعود الى الثكنات . وأن يسلم البلاد للرجال المدنيين . وقال ان الاخوان سيكون دورهم ان يقوموا بالتأييد الشعبي للحركة الجديدة حتى تتم » .

كما ذكر سيد قطب انه اراد التأكد من المرشد عما اذا كان قد وضع الترتيبات اللازمة لمواجهة الولايات المتحدة التي تؤيد بقاء عبد الناصر ، وكذلك بعض البلاد العربية ، فأجابه بأنه وضع الترتيبات الداخلية اللازمة لذلك . وكانت العبارة التي ساقها سيد قطب في هذا الصدد قوله :

« كانت النقطة التي احببت ان اتأكد منها (من الهضيبي) هي عن الموقف الدولي وموقف بعض البلاد العربية ، لاني كنت اعتقد ان الموقف في مصر ليس منفردا . وانما هو متصل بالموقف الدولي ، وان امريكا بالذات قد نسكون حريصة على بقاء الاوضاع الحالية ، وكذلك الحال مع بعض البلاد العربية . وقد اجاب بأن هذا قد عمل حسابه . وان الرئيس محمد نجيب سيظل على رأس الدولة ، وسيعاونه الاشخاص الذين تكمل بهم هذه الضمانات » .

وقد سأله وكيل النائب العام : ألم تسأل المرشد عن ما هي القوات التي ستعاون معه في هذا ، سواء من الجيش او المدنيين ؟

فرد سيد قطب قائلا : غيبت ان اللواء محمد نجيب سيكون على رأس قوات الاغلبية التي ستتقوم بالضغط على بقية الجيش لتحقيق فكرة الرجوع الى الثكنات . واعادة الحكم للمدنيين (٤٣٤) .

ومعنى هذا الكلام انه جرت اتصالات بين الهضيبي ومحمد نجيب لوضع هذه الخطة موضع التنفيذ . وهو ما لم ينكره محمد نجيب في مذكراته ، ولكنه اعطى الانطباع بان هذه الاتصالات تمت مع قائد حرسه محمد رياض . فقد ذكر ان محمد رياض احيل الى المعاش في شهر اكتوبر ١٩٥٤ (وهو الشهر الذي جرت فيه محاولة الاغتيال) ، ثم صدر امر بالقبض عليه لاتهامه بمحاولة عمل انقلاب ضد جمال عبد الناصر بالاشتراك مع الاخوان المسلمين (٤٣٥) .

وقد اورد ابراهيم الطيب . رئيس مناطق القاهرة . ان الخطة التي ابلغه بها يوسف طلعت كانت تقوم « على اساس الاتفاق والتفاهم القائم بين الاخوان من ناحية . وبين اللواء محمد نجيب من ناحية اخرى . واللواء محمد نجيب معه كثير من وحدات الجيش مؤيدة لرايه . وقد سأل جمال سالم : كيف عرف ان كثيرا من وحدات الجيش مؤيدة لرايه ؟ .

فاجاب : هذا هو الذي ذكره لي يوسف طلعت (٤٣٧) . وقد اعترف الهضيبي — بصعوبة بالغة — بأنه سمح بعمل مظاهرات « بشرط ان تكون من جميع عناصر الامة » . فقد سأل جمال سالم قائلا : افرض انه كان في امكان يوسف طلعت ان يقوم بمظاهرات ، وقام بمظاهرات ، تبقى الحالة ايه ؟

الهضيبي : ولا حاجة ! ناس عملوا مظاهرة !

جمال سالم : وبعدين . يجمع الهيئات والطبقات ؟ .

الهضيبي : اذا كان ممكن يعملوها .

جمال سالم : والنتيجة ايه ؟

الهضيبي : ولا حاجة !

جمال سالم : والحكومة تسكت ؟

الهضيبي : ما اعرفش !

٤٣٤ — نفس المصدر : شهادة سيد قطب ص ١٢٥٤ — ١٢٥٥ .

٤٣٥ — محمد نجيب : المرجع السابق الذكر .

٤٣٧ — محكمة الشعب : الجزء الثاني ، شهادة ابراهيم الطيب

جمال سالم : ماهو الوضع الذى تصل اليه حالة الامن عندما تقسوم هذه المظاهرات ؟ . هل تبقى مستتبة ؟ .
الهضيبي : اذا تعرضت لها الحكومة تكون غير مستتبة ، واذا تركت، الناس يقولوا رأيهم ، تبقى مستتبه وينصرف كل واحد لحاله !
جمال سالم : وانت كنت تعرف ان الحكومة ستتعرض لهذه المظاهرة ؟
الهضيبي : انا شخصيا ما فرضتث هذه الفروض ! .

جمال سالم : هل تعلم ان المظاهرات ممنوعة بحكم القانون ؟ .
الهضيبي : اعرف انها ممنوعة ، ولكن سبق اننا عملنا مظاهرات في مناسبات كثيرة علشان تطالب بحاجات !
جمال سالم : متى ؟ .
الهضيبي : في ٢٥ مارس ، وفي ٢٨ فبراير !

وقد جمال سالم اعصابه فقال : « انا مش بقول لك تقف امام المحكمة علشان تترافع . . انت واقف شاهد ، رد على السؤال اللى يوجه اليك !
ثم سأل رئيس النيابة الهضيبي قائلا : قرر يوسف طلعت صراحة أنك سمحت له بقيام مظاهرات مسلحة ؟ .
الهضيبي : لا ، هو غلطان . هاته وشوف جسمه لعل عقله مش تمام ؟ (٤٣٨) .

هذا اذن هو قصارى ما وافق عليه الهضيبي . وهو تكرار احداث فبراير ١٩٥٤ : اى حركة جيش تساندها حركة شعبية تتكون من كافة القوى الوطنية الديموقراطية ، ويقودها الاخوان . وكان هذا التفكير يعتمد على حقيقة لصالح عبد الناصر ، هى انه لن يصطدم اصطداما دمويا مع الجماهير الشعبية اذا تبين له اصرارها على عودة الحياة الديموقراطية . وهو ماحدث بالفعل في احداث فبراير ومارس ١٩٥٤ .

وقد عبر ابراهيم الطيب عن هذا التفكير بعبارة واضحة بقوله : «سابق ان كانت هناك سابقة في حوادث ٢٥ مارس وما سبقها . فان سعادة الرئيس جمال لما وجد اتجاها معينا ، كان يسلم به ، فكان برضه مفهوم ما لدى الناس

الذين ينفذون - أو الذين يعدون هذا الاعداد ، أنه من الجائز أن نحصل على المطالب التي تقوم بها الحركة بدون أى اراقة دماء (٤٣٩) .
على أنه بالنسبة للتنظيم السرى كان عليه أن يضع احتمالات الصدام المسلح بين قوات عبدالناصر والمظاهرة الشعبية . ومن هنا أخذت تتطور فكرة المظاهرة الشعبية السلمية الى مظاهرة شعبية نحرسها قوات التنظيم السرى الخاص بالايخوان ، فاذا وقع الصدام بالفعل مع قوات عبد الناصر ، بدأت هذه القوات في حملة اغتيالات لاعضاء مجلس الثورة !

وقد شرح هذه الخطة ابراهيم الطيب قائلا :
« كانت الخطة هي أن تقوم القوات الموالية للرئيس محمد نجيب مع القوات الشعبية معا ، بالمطالبة بهذه المطالب . فاذا قامت هذه الحركة ، وحصلت عليها اعتداءات ، فإن هذه القوات ترد هذا الاعتداء بكافة السبل .

جمال سالم : ازاي ؟ .
ابراهيم الطيب : كالاغتيالات !
جمال سالم : اغتيالات مين ؟ .
ابراهيم الطيب : المعارضين من أعضاء مجلس القيادة .
جمال سالم : اتكلم بالاسماء !
ابراهيم الطيب : اللى علمته انه اغتيال المجلس كله اذا حصل اعتداء أو ضرب .
جمال سالم : الكل ؟ .
ابراهيم الطيب : عدا أفراد معينين (٤٤٠) .

وقد كان صاحب الفكرة في المظاهرة المسلحة هو عبد المنعم عبد الرؤوف كما اعترف بذلك يوسف طلعت أمام المحكمة . . فوفقا لكلامه : « في يوم قابلني عبد المنعم عبد الرؤوف ، وعرض على فكرة المظاهرات المسلحة : مظاهرات تحميها قوات مسلحة ، علشان لو حصل اعتداء عليها ، هذه القوات ترد الاعتداء . وبعدين يعقبها اغتيالات عامة لأفراد من مجلس قيادة الثورة » .
وقد سأل جمال سالم عما اذا كانت الخطة هي اغتيال جميع أفراد مجلس الثورة ؟ . . فرد عليه قائلا :

٤٣٩ — محكمة الشعب : الجزء الثانى والثالث ، شهادة ابراهيم الطيب .

٤٤٠ — نفس المصدر

(م ١٥ — الاخوان المسلمون — التنظيم السرى)

— لا . حيقنلوا بعض افراد مجلس البورة !

جمال سالم : الوحشين منهم !

يوسف طلعت : ما هو انت منهم !

واردف يوسف طلعت قائلا :

— عاوز الحق . انا اقسيت ان اقول الحق . وانا حسبى ان اقول

الحق وبس . اما النتائج فهى فى يد الله تعالى . هو الذى يتصرف فى اقدار

الناس . وانا فاهم اننى اتكلم للتاريخ . وحاقول كل غلطة عملتها » .

ووفقا لما ذكره يوسف طلعت ، فان الخطة كانت تتضمن ان يتسولى

عبد القادر عودة تدبير هذه المظاهرات ، ويتولى النظام السرى حمايتها . .

وعلى حد قول يوسف طلعت :

— عبد القادر مسئول عن اخراج المظاهرات . وانا مسئول ان اساعد

عبد المنعم (عبد الرؤوف) .

جمال سالم : تحميها يعنى ؟

يوسف طلعت : ايوه نجيب الافراد اللى تحميها ، اما جمع المظاهرات

فهذه مش شغلتنى ، دى عبد القادر يعملها (٤٤١) .

وقد دخلت احتمالات تدخل الانجليز لاحباط الخطة فى الاعتبار * خصوصا

بعد ان أبرم عبد الناصر معهم المعاهدة ، واكتسب تأييدهم لنظامه . ولذلك

تضمنت الخطة الاستعدادات اللازمة لمواجهة هذا التدخل . . فقد سأل جمال

سالم ابراهيم الطيب اثناء المحاكمة قائلا :

« هناك قوات بريطانية مستعمرة موجودة فى منطقة القنال . ما هو

الاستعداد الذى اتخذتموه لمواجهة الانجليز اذا ما فكروا فى ان يدخلوا

القاهرة ؟ .

ابراهيم الطيب : ابلغنى يوسف طلعت ان هناك قوات موجودة فى اقليم

الشرقية وشرق منطقة القنال . وهى مستعدة للقيام بحرب عصابات ضد

المستعمر فيما لو فكر ان يحتل جهات اخرى ؟ .

جمال سالم : ما هى هذه القوات فى القنال والشرقية ؟

ابراهيم الطيب : قوات فصائل من الاخوان .

جمال سالم : يعنى فيه قوات فصائل للاخوان فى غير القاهرة فى القنال

والشرقية ، وعندهم من الاسلحة مايكفى لمقاومة تدخل الجيش البريطانى ؟ .

ابراهيم الطيب معترضا : لعرقلته !
جمال سالم : لو عندكم القوة دى ما استعملتوهاش ليه فى القنال ؟
ابراهيم الطيب : الاخوان اشتركوا فى معركة القنال قبل حرق القاهرة !
جمال سالم : ما هى خطة الدفاع لعرقلة هجوم الانجليز .
ابراهيم الطيب : القيام بحرب عصابات ، ونسف طرق المواصلات
والمنشآت التى يحتلونها . وتقطيع خطوط امداداتهم وتموينهم .
جمال سالم : لكن القوات الانجليزية ماتتحرکش فى حالة نشوب معركة
داخلية ؟ .
ابراهيم الطيب : يجوز ان تتقدم هذه القوات لاي اخطار ! . ومجرد
ما قامت الثورة ، كان فيه تقدم لقوات الانجليز ، ولذلك تقدم الاخوان ليكونوا
تحت تصرف الثورة .
جمال سالم ثائرا : نحرقوا البلد ، وتنسفوا المنشآت ، ونسفوا الطرق
وتنسفوا الكبارى ! ما فكرتوش فى الاموال واصحاب رعوس الاموال يعملوا
ايه فى رعوس اموالهم ؟ . . وحملة الاسهم والسندات من بورصة العقود
وبورصة الاوراق المالية يحصل فيها ايه ؟ . . والموانىء والحركة التجارية
يحصل فيها ايه ؟ . . ما فكرتوش فى تموين القاهرة ، ما فكرتوش فى البترول
وحاييجى منين ؟ . ما هى الخطة التى وضعت ؟ . . او لم يكن هذا فى
الحسبان .
ابراهيم الطيب : كانت فى الحسبان ! (٤٤٢) .
ومن الثابت ان الهضيبى لم يوافق على استخدام العنف . ولهذا
السبب كان يثور اثناء المحاكمة كلما ووجه ببعض اقوال الاخوان التى تدينه .
نقد سألته الدفاع قائلا :
— قرر هنداوى دوير ان ابراهيم الطيب اخبره ان الشاهد السيد حسن
الهضيبى هو الذى امر بتنفيذ خطة اغتيال الرئيس جمال عبد الناصر . .
ما رايتك فى هذه الرواية ؟ .
الهضيبى : والله اذا كانوا قالوا كده ، يبقوا على غير حق !
الدفاع : يعنى كذابين ؟
الهضيبى : يعنى كذابين !
وهنا يتدخل جمال سالم قائلا : تقسم انهم كذابين ؟!
الهضيبى : أقسم بالله العظيم انى ما امرت . .

جمال سالم : لا . . اقسم بالله العظيم ان الكلام الذى قلته دلوقتى ان
هنداوى دوير فى اعترافه ، وابراهيم الطيب فى اعترافه ، كذابين . انت قلت
دلوقتى ان هنداوى دوير كذاب ، وابراهيم الطيب كذاب . عاوزك نقرن هذا
الاعراف بأنهم كذابين بقسم !

الهضيبى مستدركا : هنداوى دوير جايز يكون موش كذاب . . هنداوى
ناقل عن ابراهيم الطيب .
الدفاع : هل تقصد ان واحدا على الاقل من الاثنين كذاب ؟
الهضيبى : ابراهيم ونداوى كذابين ان كانوا نقلوا عنى .
الدفاع : تقسم على هذا ؟
الهضيبى : اقسم على هذا : والله العظيم انى لا امرت ، ولا كلمت
واحدا فى هذه الجريمة . (٤٤٣) *

وقد ابدى الهضيبى فى موضع آخر استنكاره للارهاب قائلا : « انا
لا اقر الارهاب كوسيلة لأى شئ . . وانا قلت كده : قلت ان الارهاب ضار
بالجماعة وضر بالاسلام . وضر بمصر . وحذرت أكثر من مرة ، ونشرت
هذا الراى بين الاخوان . (٤٤٤) .

وعلى كل حال ، فقد اعترف يوسف طلعت ، وهو الذى يتلقى اوامره من
الهضيبى . بأن الهضيبى لم يوافق على استخدام العنف . فقد ذكر أنه حين
حمل خطة المظاهرة المسلحة التى دبرها عبد المنعم عبد الرؤوف الى الهضيبى
رفض الموافقة على أكثر من المظاهرة السلمية وقال له :

— اسمع يا فلان ، أنا نفسى تجزع من حكاية الاغتيالات . دى عملية
نسيء لسمعتكم وسمعة الجماعة . واذا كان تقدرؤا ، اعملوا مظاهرات سلمية
تشارك فيها الهيئات . وتحددوا المطالب باطلاق الحريات العامة ، وحرية
الصحافة . والانراج عن المعتقلين ، وعمل برلمان تعرض عليه الاتفاقية .
ثم ذكر يوسف طلعت ان الهضيبى طلب اليه الاتصال بعبد القادر عودة
فى شأن تدبير هذه المظاهرة السلمية (مما يدل على اختصاص عبد القادر
عودة بهذا النوع من المظاهرات)

٤٤٢ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة حسن الهضيبى

من ٨٠١ — ٨٠٣ .

٤٤٤ — نفس المصدر ص ٨١٧ .

وقد كلف يوسف طلعت ابراهيم الطيب بعرض هذه الفكرة على الاستاذ عودة ، فقام بدوره بعرضها على لجنة خاصة بالمظاهرات . ولكن هذه اللجنة قررت ارجاءها . . ووفقا لكلام يوسف طلعت فان ابراهيم الطيب جاء لزيارته وأبلغه بأن « اللجنة مشى موافقة على عمل أى شيء خالص بالمرّة » . فقلت له : هل افهم انه القاء أم ارجاء ، فقال لى : سوف أسأل عن ذلك . ثم عاد الى وقال لى : تأجيل ! . وقد توجه يوسف طلعت بعدها الى عبدالقادر عودة وسأله عن سبب عدم الموافقة على المظاهرة ، فطلب اليه الانتظار قائلا : « يا يوسف ، طول بالك أحسن » . فقلت له « طيب ! ، وانصرفت » (١٤٤٥) .

على هذا النحو ، سقطت فكرة المظاهرة الشعبية ، سواء في شكلها السلمى او في شكلها المسلح الذى يعقبه اغتيالات — وذلك بسبب خوف القيسادة السياسية وترددتها . وعندئذ أحس التنظيم السرى بأنه لم يعد أمامه سوى الاعتماد على نفسه ، والتصرف منفردا تبريرا لوجوده * ولما كانت فكرة المظاهرة قد استبعدت ، وهى فضلا عن ذلك خارج نطاق اختصاصه — فهذا يفسر الخطة الجديدة التى طرحها فى ذلك الحين ، والتى تقوم على البدء بالاغتيال ! .

فوفقا لما ذكره فتحى البوز المحامى ، وهو رئيس فصيلة فى التنظيم السرى ، فإنه تقابل مع ابراهيم الطيب قبل حادث المنشية بخمسة أيام ، وعلم منه أن « مسألة اغتيال الرئيس جمال عبد الناصر أصبحت مقررة ، وأن بعض الاخوان قد كلفوا بذلك » . ويقول انه ناقش ابراهيم الطيب فى الامر قائلا : ان هذا «موضوع خطير ، وسيأتى على البلاد وعلى الاسلام بالوبال وبفتائج لا يمكن تداركها » . على أنه لم يشأ الاسترسال فى هذا الاعتراض حتى لا تحتد المناقشة ، ولكنه سارع الى الاتصال ببعض رؤساء الفصائل من الاخوان ، وحذرهم من الاستجابة لهذه التعليمات ، ومن هؤلاء محمود الحواتكى واسماعيل عارف وعبد المتعال مدنى . . كما اتصل بعبد القادر عودة فى بيته ، وطلب اليه منع التنفيذ ، فأخبره عودة بأنه لا علم لى اطلاقا بهذه النية ، وأنه كان فى آخر مقابلة مع المرشد ولم يصرح له هذا بشيء (١٤٤٦) كما روى محمود الحواتكى ، وهو مدرس علوم ، وفى التنظيم السرى ، أنه تقابل مع اسماعيل محمود يوسف ، وهو مدرس مواد اجتماعية ورئيس

٤٤٥ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت .

٤٤٦ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة أحمد فتحى البوز .

ص ١٢٧٣ وما بعدها .

فصلة الجيزة . فأخبره هذا بأن التنظيم السرى ينوى القيام بحركة تبدأ باغتيال عبد الناصر . ينبعها اغتيال او خطف أعضاء مجلس قيادة الثورة والضباط الاحرار . ثم تقوم حركة شعبية ثورية مسلحة . . وافهمه ان اسم اللواء محمد نجيب سوف يستغل في هذه الحركة ، وقد يصدر بيانا يؤيد فيه هذه الحركة . وقد يمسك البلاد بعد انتهاء الحركة (٤٤٧) .

وقد روى اسماعيل محمود يوسف نفس القصة تقريبا . فقد ذكر انه قبل الحادث بخمسة ايام ، « سمع من عضو الاتصال انه علم ان المسئولين ينوون القيام بحركة اغتيالات لاعضاء مجلس قيادة الثورة ، ثم يقومون بحركة شعبية » . ونظرا لخطورة المسألة ، توجه لزيارة محمود الحواتكى ، وابلغه بهذا الخبر ، فنزل ومعه عبد الفتاح قرشى للاتصال ببعض المسئولين ثم عاد وأخبره بأنه قابل احد الاخوان المسلمين ، فنفى لسه الخبر قائلا ان المرشد لا يوافق عليه (٤٤٨) .

وهذه الاعترافات تتفق لحد كبير مع ما رواه هنداوى دوير المحامى ، ورئيس منطقة امبابة الذى عهد اليه من قبل رئيسه ابراهيم الطيب بالتنفيذ فقد روى انه « قبل ان يتلقى تعليمات ابراهيم الطيب ، كان الاتجاه فى التنظيم يميل الى المظاهرة الشعبية ، ولذلك اخذ فى تعبئة الناس ضد المعاهدة عن طريق المنشورات ، « حتى شحنت نفوس الاخوان شحنا شديدا ، واخذوا يتساءلون : ما المصير ؟ ، حنعمل ايه ؟ . وفجأة وجدنا المنشورات انقطعت نهائيا ! ، فسألت ابراهيم الطيب : انتم مباتموننا وفرغتونا ليه ؟ . . فقال ان الاتجاه لن يكون شعبيا ، لقد قررنا ان يكون اتجاهها ارهايبيا » . فقلت له : يا أستاذ ابراهيم ، ان الاتجاه الارهابى لن يؤدي الى نتيجة . وذكرته بما تحمله الاخوان فى أيام ماروق ، وقلت له : اننا لن نجنى والبلد شيئا من هذا الطريق . فقال لى : هناك خطة كاملة ، واحنا حننفذها .

واستطرد هنداوى دوير قائلا انه « قبل الحادث بحوالى خمسة عشر يوما او اكثر قليلا ، جاعنى ابراهيم الطيب ، وقال لى : النظام قرر ان يعتدى أولا على الرئيس جمال عبد الناصر ، وبعد ذلك يتخلص — بتحديد اللفظ —

-
- ٤٤٧ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمود الحواتكى
ص ٢٣٥ وما بعدها .
- ٤٤٨ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة اسماعيل محمود يوسف
ص ١٩٨ وما بعدها .

من الضباط الاحرار بأى صورة ، سواء بالاعتقال او بالخطف او بالقتل » .
نقلت له : هل حققتكم المسائل اسلاميا ؟ . فقال لى : آه ! « (٤٤٩) .

ثم ذكر هنداوى دوير ان ابراهيم الطيب اتى له بمسدس لتسليمه لمحمود عبد اللطيف ، وهو ما حدث بالفعل ، وتسلم محمود عبد اللطيف المسدس .
ولكن فى تلك الاثناء قدم كل من محمود الحواتكى وعبد الفتاح قرشى لزيارة هنداوى دوير ، وأبلغاه بأنهما علما أن المرشد العام غير موافق على الاتجاه الارهابى وانه صرح بأنه برىء من دم جمال عبد الناصر اذا قتل . وعلى اثر ذلك طلب هنداوى دوير من محمود عبد اللطيف ايقاف التنفيذ . ولكن حين زاره ابراهيم طلعت فى اليوم التالى ، وعرض عليه حديث محمود الحواتكى ، قال له : « الكلام ده غلط ، والناس دول متصلين بالمفصولين وبالاستاذ البهى الخولى ، وعاوزين يعطلوا شغلنا » . فقلت له : يعنى الامر صدر من المرشد ؟ فقال لى : « أيوه ! » . (٤٥٠) .

وتشير الدلائل الى أن التنظيم السرى كان يدبر فى تلك الاثناء اغتيال أعضاء آخرين من مجلس الثورة . فقد روى محمود عبد اللطيف انه كلف مع سعد حجاج بدراسة بيت القائمقام أنور السادات وجريدة الجمهورية ، « لتحديد أسلم الطرق لاغتياله » ! ، « ورحنا هناك ، وشفنا البيت والجريدة ، وكان أن استقر الامر على أنه (الاغتيال) يكون فى الجريدة » . وبعدين قال لنا استنوا لما تصدر أوامر . وبعدين انقطع ما جاش ، (٤٥١) .

وفيما يبدو أن الراى استقر على التركيز على اغتيال عبد الناصر ، باعتباره رأس النظام ، فإذا سقط ، سقط مجلس الثورة ، ولذلك احضر ابراهيم الطيب المسدس — كما ذكرنا — لهنداوى دوير ليعطيه لمحمود عبد اللطيف لهذا الغرض . ويقول هنداوى دوير أنه عقب تسلمه المسدس من ابراهيم الطيب ، سأله قائلا : « ما هى الخطة يا سيد ابراهيم ؟ » ، فقال لى : « الخطة أن محمود يعتمد على مجهوده الشخصى فى تتبع عبد الناصر » .

٤٤٩ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٢٤ وما بعدها .
٤٥٠ — نفس المصدر .

٤٥١ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة محمود عبد اللطيف ص ١٨ ، ٢٠ .

خسوسا وانه بعد المعاهدة نزل الميادين والى الشعب . ويمكن ان ينال منه محمود . » . فعلا قلت لمحمود هذا بالفعل (٤٥٢) .
كما ذكر هنداوى دوير ان ابراهيم الطيب وعده . قبل الحادث بثلاثة او اربعة ايام ، بأن يحضر له « مدفعين » لاستخدامهما فى عمل « كمين » لموكب عبد الناصر . و « لغم » ليتمنطق به محمود عبد اللطيف وينسف عبد الناصر (٤٥٣) . ولكن محمود عبد اللطيف رفض فكرة « اللغم » عندما عرضها عليها هنداوى دوير ، وأثر استخدام المسدس . فوفقا لكلامه :

« هنداوى عرض على الحزام الساعة الثانية عشرة ونصف ليلا لما رحلت أخبره بالسفر ، فقال لى : عندنا حزام تلبسه وتقابل الرئيس جمال عبد الناصر ، وتعاينه وتتنسفا انتم الاثنين ، »
المدعى - شفت الحزام ؟
محمود عبد اللطيف : لا
جمال سالم : لماذا لم تقبل ؟
محمود عبد اللطيف : قلت ما ينفعش علشان الزحمة .
المدعى - وانت رايح تقتل الرئيس مافكرتش تعمل ايه علشان تهرب ؟
محمود عبد اللطيف : لا ، مافكرتش . هنداوى قال لى : الحرس سيطلق عليك النار وتموت .
المدعى : كنت عارف انك رايح تموت ؟
محمود عبد اللطيف : أيوه .
المدعى : مافكرتش فى طريقة للهرب ؟
محمود عبد اللطيف : لا (٤٥٤) .

وفيما يبدو أن هنداوى دوير كان يتخذ فكرة الحزام ذريعة لتأجيل سفر محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية ، لان الحزام حتى ذلك الحين لم يكن قد وصله من ابراهيم الطيب ، وانما حضره الاخير اليه فى اليوم التالى ، وهو يوم محاولة الاغتيال (٤٥٥) . ولم ير محمود عبد اللطيف فى الفكرة ما يجذبه

-
- ٤٥٢ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير
ص ٢٧ وما بعدها .
٤٥٣ — نفس المصدر .
٤٥٤ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة محمود عبد اللطيف
ص ٨ — ١٦ .
٤٥٥ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٢٩

لتغيير عزمه على السفر للقيام بمحاولته (٤٥٦) .

على كل حال ، يتضح من هذا العرض أن خطة الاغتيال كانت تقوم على أن يعتمد محمود عبد اللطيف على نفسه فى تدبير مقتل عبد الناصر ، أو على حد تعبيره : « دراسة طريقة اغتيال الرئيس جمال عبد الناصر » ! وقد عبر ابراهيم الطيب لهنداوى دوير عن ذلك بقوله : « الصعيدى يتتبع خصمه سنة كاملة لغاية ما يتخلص منه ! » (٤٥٧) . وقد كان هذا هو سبب مفاجأة الجميع بالحادث . ذلك أن الامر خرج من يد الجميع وأصبح فى يد واحدة هى يد محمود عبد اللطيف ، يقرر الشكل الذى يغتال به عبد الناصر ، والوقت المناسب لذلك ، منذ تسلم أداة القتل وهى المسدس من يد هنداوى دوير ، بل يقرر أيضا المكان المناسب .

ومن المحقق ان المكان الذى قرر محمود عبد اللطيف تنفيذ جريمته فيه هو الذى فاجأ الجميع فى التنظيم السرى أكثر من أى شىء آخر . فكما يقول هنداوى دوير ، كان « المفروض أن الحادثة دى تقع من محمود عبد اللطيف فى مصر ، (يقصد القاهرة) ولكن هو جانى وقال لى : أنا مسافر اسكندرية ! . ليه يا محمود ؟ قال : والله أنا قرأت فى جريدة القاهرة أن الرئيس مسافر اسكندرية . قلت له : يا محمود بلاش الحكاية دى ، بلاش السفر لاسكندرية . قال : لا ، أنا حاسافر ! وفعلا سافر (٤٥٨) .

لهذا السبب كان يوم الثلاثاء ٢٦ اكتوبر ١٩٥٤ آخر يوم يتوقع فيه الاخوان المسلمون أن تقوم فيه محاولة اغتيال عبد الناصر ، لا لشيء الا لان عبد الناصر كان فى الاسكندرية وليس فى القاهرة حيث يتوقع الجميع أن تقع فيها هذه المحاولة . ولهذا السبب جاء ابراهيم الطيب فى نفس يوم المحاولة الى هنداوى دوير ، دون أن يعلم بسفر محمود عبد اللطيف ، حاملا معه اللغم والطنبجة . وكان هناك - كما يقول هنداوى دوير - ميعاد ان محمد على نصيرى يأتى لتسلم اللغم أو المسدس ، ويؤدى نفس المهمة الموكولة لمحمود

٤٥٦ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة محمود عبد اللطيف
ص ١٥ .

٤٥٧ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٢٧ ،
الجزء الثالث شهادة محمود عبد اللطيف ص ٥٠٦ .

٤٥٨ — نفس المصدر .

عبد اللطيف ، كل من جانبه • على أن هنداوى دوير أخبر ابراهيم الطيب بسفر محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية . فوقع عليه الخبر وقع الصاعقة يقول هنداوى دوير فى روايته لهذه القصة :

« يوم الثلاثاء كان (ابراهيم الطيب) عندى • ولمسا قلت له ان محمود عبد اللطيف سافر الى الاسكندرية ، قال لى : « ايه ؟ » • وقد عقب ابراهيم الطيب على هذا الكلام أمام المحكمة قائلا : « احنا فوجئنا بهذا التكليف من الاستاذ هنداوى دوير ، ودهشنا له ا » • (٤٥٩) •

على أن هذه الدهشة لم تمنع هنداوى دوير وابراهيم الطيب من مواصلة تدبير اغتيال عبد الناصر فى حالة فشل مهمة محمود عبد اللطيف ! . فقد جاء محمد على نصيرى حسب الميعاد فى الساعة الخامسة والنصف يوم الثلاثاء ، بينما كان ابراهيم الطيب ما يزال فى بيت هنداوى دوير ، وقد عرض الاخير على نصيرى اللغم والمسدس ، ولكنه رفض اللغم قائلا : لا ، ده ما ينفعش ، وأخذ المسدس على أساس أن يقوم بنفس المهمة الموكولة لمحمود عبد اللطيف ، — على حد قول هنداوى دوير • (٤٦٠) •

وفى تلك الاثناء كان محمود عبد اللطيف يؤدى مهمته ، وعلى حد قوله ، فانه بعد لقائه بهنداوى دوير ليلة الثلاثاء ٢٦ اكتوبر ، وحصوله على موافقته على سفره الى الاسكندرية ، مر فى الصباح على زميله يوسف حجاج ، « وقلت له بالامر • فأبدى أسفه لانه ما أحضرشى السلاح بتاعه علشان ييجى معايا ! • وتوكلت ، وسافرت الى الاسكندرية فى قطار الساعة التاسعة والنصف الذى يصل الساعة الواحدة تقريبا • وبعد كده رحت محرم بك ، واتمشيت شوية ، ودخلت مطعم ، واتفديت ، وبمدين رحت لوكاندة دار السعادة وأخذت حجرة خاصة ، وغيرت ملابسى • وفى الساعة الرابعة والربع نزلت على ميدان المحطة ، ووجدت جماعة متظاهرين رايعين المنشية ، لمشيت وراهم ، وبعد ما وصلت الميدان وقفت • ولما جاء الرئيس ، وهو يتكلم كلمته ، اطلقت عليه طلقات من المسدس » (٤٦١) •

وكما فوجئ ابراهيم الطيب بسفر محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية ، فكذلك فوجئ يوسف طلعت رئيس التنظيم السرى بمحاولة الاغتيال فى

٤٥٩ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، المواجهة بين هنداوى دوير وابراهيم الطيب ص ٥٠٥ •

٤٦٠ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٢٩ •

٤٦١ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة محمود عبد اللطيف ص ٨ •

الاسكندرية • فقد روى أن ابراهيم الطيب زاره بعد الحادثة في بيته ، فسأله :
- ايه الحكاية دي ؟ •

قال لى : أخوك هنداوى تسرع ..

قلت له : يا راجل تسمح تبطلوا شغل ، وتقعدوا ساكتين ! (٤٦٢) •
وعلى هذا النحو فان السؤال الذى يثور : على من تقع مسئولية ارتكاب
المحاولة ؟ : هل تقع على هنداوى دوير ، أم على ابراهيم الطيب ، أم على
يوسف طلعت ؟

بالنسبة لهنداوى دوير و ابراهيم الطيب ، فان الذى يحسم المسألة بينهما
هو تقرير صفة الامر الذى صدر من ابراهيم الطيب الى هنداوى دوير : وهل
كان أمرا تنفيذيا أم لا • لقد حدثت مواجهة بين الرجلين أمام المحكمة دبرها
جمال سالم بمهارة ليطن في أخلاق الاخوان المسلمين ، ويظهرهم في مظهر
الكذب وتبادل التهم • ففي أثناء شهادة ابراهيم الطيب ، أحضر هنداوى دوير ،
وكرر عليه أقواله واعترافاته التى أوردناها فيما سبق ، فأمن عليها واعترف
بصحتها • فطلب اليه أن يعيد هذه الاعترافات ، فأعادها • وسأل جمال سالم
ابراهيم الطيب :

- ايه رأيك يا ابراهيم ؟ •

ابراهيم الطيب : الكلام لم يحدث على هذا الوجه • أنا كلمته على أساس
عرض خطة عامة وتفصيل - على ألا يبدأ بأى عمل من الاعمال قبل تحرك قوات
الجيش ضد القوات الشعبية •

جمال سالم : حصل والا ماحصلش ؟ •

ابراهيم الطيب : ماحصلش • وأنا لم أسلم اليه الا الحزام •

جمال سالم : ماسلمتوش الطبنجة ؟ •

ابراهيم الطيب : لا •

جمال سالم : ماسلمتوش نصيرى ؟ •

ابراهيم الطيب : أيوه ! •

جمال سالم : ما حددتلوش محمود عبد اللطيف ليقوم بالحادث ؟ •

ابراهيم الطيب : لا •

جمال سالم : (موجهها كلامه لهنداوى دوير) : شايف يا هنداوى الرئيس

بتاعك بيحاول نفى التهمة عنه ازاي ؟ •

فأصر هنداوى دوير على أقواله ، واستدل على أن الامر كان تنفيذا بما رواه من أنه بعد أن سلم لمحمود عبد اللطيف الطبنجة ، جاءه محمود الحواتكى وأبلغه بعدم موافقة المرشد على الاتجاه الاغتيالى ، فطلب الى محمود عبد اللطيف ايقاف التنفيذ ، ولكن ابراهيم الطيب حين زاره وعلم بأقوال محمود الحواتكى قال له : « دول متصلين بالاستاذ البهى وبالجماعة المفصولين ، وعايزين يعطلوا شغلنا ، والاوامر دى صادرة من المرشد » .

وقد علق ابراهيم الطيب على كلام هنداوى دوير قائلا :

ـ حصل فعلا ، ولكن بعد الاعتراض على الخطة ، والاستعدادات لم تكن تمت ، لم نعط أى امر بالتنفيذ ، باعتبارها لم تتم والاجهزة غير مستعدة . . . احنا فرجئنا بهذا التكليف من الاستاذ هنداوى دوير ، ودهشنا له .

هنداوى دوير : سبحان الله ! .

جمال سالم : (لهنداوى دوير) : ايه رأيك فى الاقوال دى يا هنداوى ؟ .

هنداوى دوير : انا قلت الحق ، ويؤسفنى أن ينكر جزءا من أقوالى .

جمال سالم : شفت الاسلام ؟ .

هنداوى دوير : الاسلام لا يجيز الكذب على أى حال .

ثم عرض جمال سالم الطبنجة التى وقع بها الحادث على ابراهيم الطيب للتعرف عليها ، فقال منكرا :

ـ انا لم أسلمه هذه الطبنجة اطلاقا ! .

جمال سالم : (لهنداوى دوير) : ايه رأيك يا هنداوى ؟ .

هنداوى دوير : والله الانكسار ده مالهوش داعى ، لان الامور لا تؤخذ

بهذه الصورة ، واذا كان الانسان اخطا يجب أن يتحمل خطاه (٤٦٣) .

ومن الواضح أن ابراهيم الطيب كان يخفى الحقيقة بانكاره . فاذا كان قد أنكر أنه حدد محمود عبد اللطيف ليقوم بالحادث ، فلم ينكر تسليم نصيرى لهنداوى ، واذا كان قد أنكر أنه سلم الطبنجة لهنداوى . فانه لم ينكر تسليمه الحزام الناسف ! . فضلا عن ذلك فانه أيد أقوال هنداوى دوير التى ذكر فيها أنه بعد أن أمر محمود عبد اللطيف بايقاف التنفيذ ، بناء على أقوال محمود الحواتكى القائلة بأن المرشد غير موافق على الاغتيال ، تلقى تأكيدات من ابراهيم الطيب بأن الاوامر صادرة من المرشد بالفعل ، فرفع بعدها اعتراضه على التنفيذ وأمر محمود عبد اللطيف بالمضى بعدها فى مهمته . وقد اعترف ،

٤٦٣ ـ محكمة الشعب : الجزء الثالث ، المواجهة بين هنداوى دوير

وابراهيم الطيب ص ٥٠١ وما بعدها .

محمود عبد اللطيف بواقعة الاعتراض والعودة الى الامر بالتنفيذ من جانب هنداوى . ففى روايته أمام المحكمة قال : « الذى حصل ان هنداوى دوير قبل الحادث بأربعة أو خمسة ايام ، كان لسه ما ادانيش الطبنجة ، قال لى : اوقف يا محمود . وأنا كنت بأستطلع وقتها بس . فوقف ، وما طلعتش . وبعدين قال لى : امشى زى ما أنت فى طريقك » (٤٦٤) . وهذه الواقعة تفيد ان الامر كان تنفيذا بالفعل .

فضلا عن ذلك فمن الثابت من أقوال كل من هنداوى دوير وابراهيم الطيب أن الاخير زار الاول فى نفس يوم الحادث ليعطيه الحزام الناسف ، وقد أعطاه الحزام رغم أنه علم من هنداوى دوير بسفر محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية لاغتيال عبد الناصر ، وذلك ليستخدمه نصيرى فى حالة فشل مهمة الاسكندرية . وقد جرت أقوالهما كالآتى :

قال هنداوى دوير : « يوم الحادث بالذات ، كان (ابراهيم الطيب) عندى الساعة اثنين ونصف ، واتغدى عندى . وأنا كنت اتغديت فى البيت ، وهو كان جه من غير غدا ، فجببت له غدا فى أودة المكتب ، وسلمنى حزام فيه لغم ، وشرح لى طريقة استعماله . وجاب لى طبنجة ، وقال لى اديها لنصيرى وأعرض عليه الحزام والطبنجة . وحتى أنا أبديت اعتراضات على الحزام ، فكان رده أنه قال : « أنا دلوقت عندى اجتماع ، وبعدين حابى أجى أخذه . ولما عرضت الحزام على نصيرى رفض ، وفضل الحزام عندى . ابراهيم الطيب : الكلام لم يحدث على هذا الوجه . أنا كلمته على أساس عرض خطة عامة وتفاصيل ، على الا يبدأ بأى عمل من الاعمال قبل تصرك قوات الجيش ضد القوات الشعبية . . . وأنا لم أسلم اليه الا الحزام (٤٦٥) .

اذن فان ابراهيم الطيب يعترف بأنه أحضر الحزام الناسف لهنداوى دوير ، ولكنه يدعى أنه كان يكلمه « على أساس عرض خطة عامة وتفاصيل ، على الا يبدأ بأى عمل من الاعمال قبل تحرك قوات الجيش ضد القوات الشعبية » . ولكن ابراهيم الطيب ينسى أنه حين سلم الحزام الناسف لهنداوى دوير كان قد عرف منه أن محمود عبد اللطيف قد سافر الى الاسكندرية لتنفيذ

٤٦٤ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمود عبد اللطيف
ص ٥٠٦ .
٤٦٥ — نفس المصدر : المواجهة بين هنداوى دوير وابراهيم الطيب
ص ٥٠١ — ٥٠٣ .

مهمة اغتيال عبد الناصر . فلو انه كان يتكلم على أساس عرض خطة عامة . وعدم التنفيذ الا بعد تحرك قوات الجيش ضد القوات الشعبية ، لأحجم عن تسليم الحزام الناسف لهنداوى دوير بعد أن رآه يسارع بالتنفيذ على هذا النحو ! .

ثبوت أن الامر كان تنفيذا يأتى — اذن — من ناحيتين : الناحية الاولى ، تأكيدات ابراهيم الطيب لهنداوى دوير بموافقة المرشد على خطة الاغتيال ، والتي أمر هنداوى محمود عبد اللطيف على أثرها باستئناف مهمته ، والناحية الثانية ، تسليم ابراهيم الطيب الحزام الناسف لهنداوى دوير لتسليمه الى نصيرى ، رغم معرفته بأن هنداوى قد شرع بالفعل فى التنفيذ وأطلق محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية .

أما مبعث الدهشة التى أصابت ابراهيم الطيب لسفر محمود عبد اللطيف ، فهو توقعه أن يكون الاغتيال بالقاهرة وليس بالاسكندرية ، فلما علم بموافقة هنداوى على السفر ، اعتبر ذلك تسرعا ، ولكنه لم يتخذ اجراء ضد هذا التسرع ، بل كان الاجراء الوحيد الذى اتخذه هو تسليم الحزام الناسف الى هنداوى لتسليمه الى نصيرى لتنفيذ مهمة محمود عبد اللطيف فى حالة فشلها ! .

وفى الواقع أن الرواية التى يرويها هنداوى دوير لزيارة ابراهيم الطيب له يوم الحادثة توضح تماما أن الاخير ، بعد مفاجأة علمه بسفر محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية ، ترك الامور تسير فى مجراها الطبيعى . فيقول هنداوى دوير : « الساعة اثنتين ونصف ، جانى الاستاذ ابراهيم ومعه اللغم والطبنجة . ويظهر انه كان جاي فى السكة ووراءه الاخ الاستاذ عبد العزيز كامل . وبهذه المناسبة اقرر أن الاستاذ ابراهيم الطيب قال لى ما تقولش الحاجات دى للاستاذ عبد العزيز كامل ، لانه معارض فى هذا الاتجاه ، ويمكن يقنعك بأتك تعدل عن تنفيذ الخطة ! . . . وبعدين قعدت أنا وابراهيم فى أودة المكتب ، وجبت له على صينية الشاى طبق خضار وشوية رز ، وبدأ ابراهيم يتغدى . وحنة (وبعد قليل) جاء الاستاذ عبد العزيز كامل ، وقعد ابراهيم وعبد العزيز يتغدوا ، وفضلوا قاعدين بيحبى ساعة . . . ودخلت أنا اللغم ، وكان ملفوف فى ورقة ، وكذلك المسدس ، فى أودة من أود البيت . وبعدين الاستاذ عبد العزيز كامل جاله واحد فلسطينى من الاخوان ، فنزل الاستاذ عبد العزيز ، وبقيت أنا وابراهيم ، وقعدنا لغاية الساعة خمسة ونصف ، وكان فيه ميعاد أن نصيرى حبيجى ، فجاء ، وعرضت عليه اللغم فقسال لاده ماينفعش . وأخذ المسدس على أساس أنه يقوم بنفس المهمة الموكولة لمحمود عبد اللطيف ، وعلى اثر ذلك انصرفنا : انصرف ابراهيم ، وخرجت أنا

لمكتبي ، ٠ (٤٦٦) . ومعنى ذلك أن ابراهيم الطيب لم يغادر بيت هنداوى دوير الا بعد أن اطمأن الى أن نصيرى سوف يواصل مهمة محمود عبد اللطيف فى حالة فشلها .

على أن الامور سارت فى طريق مضاد عقب فشل محاولة الاغتيال ، وذلك بسبب اعترافات هنداوى دوير ، الذى وصفه حسن العشماوى بأنه « عصبى المزاج ، سريع الانفعال ، بحيث لا يصح وضعه كمستول فى أى نظام سرى » ! (٤٦٧) . فلم يكذب يعرف بفشل المحاولة ، حتى سافر بزوجه الى المنيا فى نفس الليلة ، وعاد فى الصباح ليسلم نفسه لشرطة مركز امبابه . وقد روى الواقعة بأسلوب يستحق التأمل . فقال :

« من حمد الله أن الرئيس ما اعتديش عليه ، ونجا بحمد الله . بعد كده أنا قدرت أنه سيقبض على ، فأخذت الست بتاعتى الساعة ٩ر٣٠ ونزلنا بسرعة ، أخذنا قطار ١٠ر١٥ من الجيزة ، وروحنا المنيا ، ورجعت صباحا فى قطر التاسعة ، ونزلت الى مركز امبابه وسلمت نفسى الى البوليس .

وبينما أنا جاي فى القطار ، قدرت عدة مسائل ، منها : أن زعماء الاخوان المسلمين منقسمين على أنفسهم ، وأن الدعوة فى هذه الفترة يسيطر عليها أناس غير مسئولين وغير معروفين للاخوان ، وأن الاتجاه الارهابى اتجاه صورته الطبيعية الواضحة البسيطة أنه غير اسلامى ، وأن القتل على هذه الصورة قتل غير اسلامى .

قدرت هذا ، وقدرت أنه لو وقعت العمليات التى تحت يدى ، ففيها ارهاق للاخوان وارهاق للبلاد وعلى الامن . واذا كانت دى (المحاولة) ما أصابتنش ، يمكن حاجة ثانية تصيب . وقررت لذلك أن أسلم نفسى للبوليس . وأضع نفسى تحت تصرف المسئولين » . (٤٦٨) . وفى مرافعته عن نفسه نوه بما أداه « للعدالة » فى هذا الصدد ، فذكر أنه عندما سلم نفسه للسلطات المختصة وسلمها الاسلحة كان فرضه « هو أداء واجب على لا أرضى له ثمن ، وإنما قيمت به كواجب أشعر به شعورا تاما مطلقا لا يرد عليه أى قيد ، والا كنت هربت . ولا أريد أن اقتضى ثمننا لاننى سلمت

٤٦٦ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٢٩

٤٦٧ — حسن العشماوى : المرجع المذكور .

٤٦٨ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير ص ٣٠

نفسى وسلمت الاسلحة والناس واعنت العدالة » (٤٦٩) ! .
وللباحث ان يشعر بالاسف . لان هنداوى دوير لم يفق على هذه المعانى
الا على صوت طلقات مسدس محمود عبد اللطيف ، الذى سلمه اليه بنفسه
ليعتدى به على عبد الناصر . ولو افاق قبلها لانقذ الاخوان من نتائج مهلكة .

هذا على كل حال فيما يتصل بتحديد مسئولية كل من هنداوى دوير
وابراهيم الطيب فى حادثة محاولة الاغتيال . اما بالنسبة ليوسف طلعت .
رئيس التنظيم ، فقد تمسك أمام المحكمة بأن الخطة كانت تقوم على قيام
مظاهرة مسلحة يعقبها عملية الاغتيالات اذا اعتدى عليها ، وليس اغتيالات
تعقبها مظاهرات . واهمية هذا الاصرار أنه يلقي على هنداوى دوير مسئولية
التسرع بالتنفيذ قبل بدء المظاهرة المسلحة ! ويلاحظ أن هذا ما تمسك به
ابراهيم الطيب أيضا كما مر بنا .

وكان جمال سالم قد سال يوسف طلعت قائلًا :

— ابراهيم الطيب يقول انك ادبته خطة كاملة للاغتيالات ؟ .

يوسف طلعت : ايه الخطة دى ؟ .

جمال سالم : لاغتيال جمال عبد الناصر ! .

يوسف طلعت : فى الاول ، لا يافندم ! .

جمال سالم : فى الثانى : المظاهرات أولا وبعدين الاغتيال ؟ .

يوسف طلعت (فى ذكاء) ما هو تمسكها من هنا ، تمسكها من هنا .

توصل لنفس النتيجة . والكلام اللى حصل بالضبط أن المظاهرة تكون مسلحة
ويعقبها عملية الاغتيالات اذا اعتدى عليها (٤٧٠) .

ومغالطة يوسف طلعت هنا واضحة فى محاولته اظهار المسألتين فى
صورة متساوية ، وان نتيجتهما واحدة . مع أن المسألة الاولى (المظاهرة
المسلحة أولا) تنفى مسئوليته عن الحادث ، بينما المسألة الثانية (الاغتيالات
أولا) تثبت هذه المسئولية ! .

على أنه يتجاهل التطورات التى وقعت على الخطة الاولى (المظاهرة
المسلحة أولا) ، وهى رفض الهضبيى لها . ثم رفض لجنة المظاهرات
لعبد القادر عودة لفكرة المظاهرة الشعبية غير المسلحة ، مما أدى الى

٤٦٩ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، مراقبة هنداوى دوير عن

نفسه ص ١٥١٢ .

٤٧٠ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٢٢٦ .

التجاء التنظيم السرى الى الخطة الثانية (الاغتيالات أولا) . ومن سوء حظ يوسف طلعت أنه قدم اعترافات في هذا الصدد تؤكد الخطة الثانية . فقد اعترف بأنه هو الذى صنع الحزام الناسف ، وسلمه الى ابراهيم الطبيب . وقد سأله جمال سالم قائلا :
- علشان ايه ؟

يوسف طلعت : قلت له : ده وسيلة من وسائل الاغتيالات !
جمال سالم : يفتال مين ؟
يوسف طلعت : ما حددتش .
جمال سالم : يعنى فكرة الاغتيال موجودة ؟
يوسف طلعت : أيوه . انا لا انكر . ولما أعطى له حزام حيكسون ايه الا فكرة من افكار الاغتيال ؟ (٤٧١) .

على أننا نلاحظ أن ابراهيم طلعت لم يسلم الحزام الناسف لهنداوى دوير الا فى يوم الثلاثاء ٢٦ اكتوبر ، وهو يوم ارتكاب الحادث ، ولم يكن لديه من الاسباب مايدعوه للاحتفاظ به فى بيته بعد تسلمه من يوسف طلعت ، وقد سلمه ابراهيم الطبيب لهنداوى دوير للتنفيذ ، لانه كما رأينا عرف منه بسفر محمود عبد اللطيف الى الاسكندرية لاغتيال عبد الناصر . ومعنى ذلك أن الحزام الناسف كان وسيلة لتنفيذ الخطة الثانية (الاغتيالات أولا) وليس الخطة الاولى (المظاهرة المسلحة أولا) .

ثانيا - أن توقيت صنع الحزام الناسف من قبل يوسف طلعت وتسليمه اياه لابراهيم الطبيب ، كان بعد أن تحقق من رفض الهضيبي لفكرة المظاهرة المسلحة ! ، ومعنى ذلك أن فكرة المظاهرة المسلحة لم تكن موجودة أصلا عند صنع الحزام ، وبالتالي لم تكن موجودة الخطة الاولى (المظاهرة المسلحة أولا) ، وانما كانت الخطة الثانية (الاغتيالات أولا) هى الوحيدة الموجودة فى الساحة .

واقعة صنع الحزام الناسف بعد رفض الهضيبي لفكرة المظاهرة ثابتة باعتراف يوسف طلعت نفسه . فقد سأل المدعى يوسف طلعت قائلا :
- بعد أن رجعت من مقابلة المرشد ، سلمت ابراهيم الطبيب الحزام ؟
يوسف طلعت : أيوه !

المدعى : اذا كان المرشد فى مقابلتك له انتهى الى عمل مظاهرة (سلمية) وبلاش اغتيال ، ليه بعد ما رجعت عمأت الحزام وسلمته لابراهيم

الطبيب ؟ ، و ابراهيم الطبيب ، يذكر ان رضى القادر الوفاء ، انه اعطاه لهنداوى علشان يستعمل فى الحادث ؟ .
يوسف طلعت : اننا حسب باعدله انا ، واعطيته للطبيب قبلها (الحادثة)
بثمانية ايام ٠٠ عشرة ، حاجة زى كده .

المدعى - كان المدعى بالسبب لتاريخ الحادث ؟ .
يوسف طلعت : قبله بعشرة ٠٠ ثمانية ٠٠ ايام ، حاجة زى كده .
المدعى : انت قات ايها بعشرة ايام فى التحقيق ؟ .
يوسف طلعت : لا ، ثمانية ايام تقريبا (٤٧٢) .

وواضح ان المغالطة على عدد الايام لا قيمة له طالما ان يوسف طلعت اعترف بان واقعة صنعته الحزام الناسف وقسليمه لابراهيم الطيب كانت بعد مقابلته للمرشد فى الاسسكندرية . وتحققه من رفض الاخير لفكرة المظاهرة المسلحة . فهذا الاعتراف يثبت تماما ان خطة « الاغتيالات أولا » كانت هى التى حملها لابراهيم طلعت ، وحملها هذا الى هنداوى دوير ، ليحملها هذا الى محمود عبد اللطيف ومحمد على نصيرى . وبالتالي فهذا يثبت مسئولية التنظيم السرى عن حادث المنشية مسئولية كاملة .



بقيت مسئولية القيادة السياسية للاخوان عن الحادث . وواضح مما ذكرناه ان هذه القيادة لم تكن قائمة من الناحية الفعلية ، بعد ان دبت فيها الانقسامات ، وتفسخت تحت ضغط الصراع مع عبد الناصر ، حتى ان الهضيبي - كما يقول حسن العشماوى - قدم استقالاته الى نائبه عبد القادر عوده فى اوائل اكتوبر من الارشاد العام ، مكتفيا ببقائه عضوا فى الهيئة ، وطلب اليه عرضها على مكتب الارشاد فى الوقت الذى يراه مناسبا . ومنذ ذلك الحين اعتبر نفسه فى حكم المستقيل من الرئاسة فعلا ، وترك الامر نهائيا لمكتب الارشاد برئاسة نائبه عبد القادر عوده . كما وصف حسن العشماوى حالة الاخوان قبيل الحادث على هذا النحو : « اعتزلت القيادة ، واختلف أعضاء مكتب الارشاد فى كل خطوة ، وكف المكتب التنفيذى عن الاعتقاد ، وتستر أعضاء الجهاز السرى على أنفسهم وأفكارهم » (٤٧٣) .

وقد رأينا كيف أن الهضيبي رفض فكرة العنف وسيلة لحل الخلاف الناشب بين الاخوان المسلمين وعبد الناصر ، ولم يقبل الا بعمل جماهيرى تشترك فيه جميع الفرق السياسية ، مما أجهض فكرة المظاهرة المسلحة التى

٤٧٢ - نفس المصدر : ١٣٣٥ - ١٣٣٦ .

٤٧٣ - حسن العشماوى ، المصدر المذكور .

حملها اليه يوسف طلعت رئيس التنظيم السرى ، وبالتالي أبعد عن هذه القيادة السياسية تهمة اصدار الامر بتنفيذ محاولة اغتيال عبد الناصر .
على أن عدم صدور أمر من القيادة السياسية للاخوان المسلمين للتنظيم السرى بارتكاب حادث المنشية ، ليس معناه اخلاء مسئوليتها كليا من الحادث . فالتنظيم السرى هو جهاز الاخوان المسلمين ، وقد انشأته القيادة السياسية لاستخدامه فى تحقيق أغراضها وأهدافها بالقوة عند اللزوم ، وإذا كانت قد فقدت سيطرتها على التنظيم ، فإن ذلك لا يقلل من مسئوليتها بل يضاعفها .

ومعنى هذا القول أنه إذا كانت قد ثبتت مسئولية التنظيم السرى للاخوان المسلمين عن حادث المنشية ، فإن هذا يستتبع بالضرورة مسئولية القيادة السياسية ، سواء أصدرت الأمر له أم لم تصدره .
والسؤال الذى يبقى : كيف سقط هذا التنظيم السرى الكبير ، الذى لم تشهد له مصر مثيلا فى تاريخها ، بكل هذه السهولة فى يد بوليس عبد الناصر بعد فشل محاولة الاغتيال ، ولم يتابع بقية الخطة فى اغتيال أعضاء مجلس قيادة الثورة والضباط الاحرار ؟

فى الواقع انه جرت محاولة بعد حادث المنشية لتنفيذ خطة احتلال مجلس الوزراء ، التى كان عبد المنعم عبد الرؤوف قد اقترحها من قبل وأرجىء تنفيذها . وقد روى يوسف طلعت قصة هذه المحاولة على النحو الآتى :

« بعد الاعتداء على حضرة الرئيس ، انتقلت من بيت اخويا ، وقعدت ثلاث أو أربع أيام أدور على بيت . وحصل أن ابراهيم الطيب كان قد قال لى عن بيت فى السيدة زينب ، فلما رحى ، لقيت عبد المنعم عبد الرؤوف هناك فقال لى :

— ايه يا يوسف شغلكم ده ؟
قلت له : خير ، وربنا له حكمته .
فقال لى : ترجعوا لخطتى ا .
قلت له : خطة ايه ؟
قال : خطة مجلس الوزراء .
قلت له : عندك ابراهيم الطيب ، تفاهم معه .
فقال له : يا ابراهيم ، أنت عندك سلاح أد ايه ؟
قال له : فيه سلاح ، وفيه رجال .
حببت أتكلم معه ، فقال لى :
— اتفضل أنت أدخل المصلى ، أنت مش خلاص سألتم لى ابراهيم ، وهو قال لى فيه رجال وسلاح ؟

قلت له : يا عبد المنعم ، مش اتكلم ؟
قال لى : دى حاجات ملهاش شغل فى الاسلام — والله العظيم قال هذه الكلمة !! ، وقال لى : ده فن !
فقلت له : هو الفن العسكرى مش برضه نوزنه بميزان الاسلام ؟
قال لى : اتفضل ادخل المصلى ومالكش دعوة !
وبعدين انا اخذت على خاطرى ، وبكيت وتأثرت ، ونزلت . فنزل لى ابراهيم وقال لى : ماتزعلش !!
فقلت له : ازاي ، عاوز تحط فى رقبتى حاجة من غير ما اشترك فيها ؟
تفاوضوا مع بعض ، وبعدين فى يوم من الايام ، جاءنى عبد المنعم عبد الرؤوف ، وصحانى من النوم ، وقال لى :
يا يوسف .. البوليس !
قلت : بوليس ايه ؟
فأخذ ملاپسه وقال القيامة . ومن يومها ما شفتش وشه .
ثم يقول يوسف طلعت ان ابراهيم الطيب أخذه بعد ذلك الى المنزل الذى توجد فيه مطبعة الاخوان ومنشوراتهم وأسلحتهم ، ولكنه لام عليه وضعه فى مثل ذلك المكان ، وطئب منه نقله الى مكان بعيد ، ولكن بعد يومين ، ألقى القبض عليه (٤٧٤) .

وواضح من هذه الرواية ان كلا من عبد المنعم عبد الرؤوف وابراهيم الطيب قد أردا تنحية يوسف طلعت عن العمل ، مما يشير الى عدم ثقتهم فى استمراره فى الاتجاه الارهابى بعد فشل حادث المنشية . وهذا ما يشير اليه حسن العشماوى . فقد روى انه بعد فشل محاولة الاغتيال ، سأل يوسف طلعت « بوصفه رئيس الجهاز السرى المسئول عنه وعمما يضم من أشخاص وما يملك من سلاح ، عما ينوى عمله . ولكنه لم يجد منه جوابا ، « لا بسبب قلة الرجال والاستعداد ، ولكن لانه كان يتخوف من أمرين يعوقانه عن التصرف ، هما : التدخل الاجنبى اذا ثارت القلاقل فى مصر ، والتشقى ممن داخل السجون يقتلهم اذا أقدمنا على أى مقاومة سافرة للموضع العسكرى القائم » . لقد كان هذا التخوف بشقيه — كما يقول حسن العشماوى — « يسيطر على ذهن يوسف طلعت الى أبعد الحدود ، حتى أعطانى صورة يائسة عن نية رفاقه » .

ثم يذكر حسن العشماوى أنه خاطب يوسف طلعت قائلا : « اختطوا خطة من اثنتين : استسلموا - ولن أكون معكم - أو أعلنوا مقاومة عامة سافرة ، وليكن ضحاياها من الطرفين ما يكون - وأنا عندئذ معكم ، ! » ولكن يوسف طلعت أخذ يتكلم عن استمرار التنظيم واصدار المنشورات ومواصلة الاجتماعات ، دون اللجوء الى « المقاومة العنيفة العامة » ، مما أغضب حسن العشماوى ، وأجاب يوسف طلعت قائلا : « وماذا بيدنا أن نفعل لنمنع ذلك ؟ » فرد عليه العشماوى قائلا : « نقاوم ونموت فى بيوتنا وفى الشوارع وفى الحقول » وإذا شقت عليك المعركة فى القاهرة ، فانقلها الى الريف ، وليقبضوا علينا جثثا هامة فارقتها الحياة ، « على أن يوسف طلعت رد قائلا : « لازلت أخشى هذا الاسلوب العام » وعلى كل حال سأراجع زملائي ثم ألك » . ولكن القبض على يوسف طلعت حال دون هذا اللقاء (٤٧٥) .

فى نفس الوقت الذى كانت تقوم فيه هذه المحاولة الفاشلة من جانب التنظيم السرى ، بعد فشل محاولة اغتيال عبد الناصر ، لتنفيذ خطة احتلال مجلس الوزراء ، ويلح حسن العشماوى على يوسف طلعت لشن حركة مقاومة سافرة عامة - كانت هناك محاولة من نوع آخر تجرى من جانب القيادة السياسية ممثلة فى عبد القادر عودة ، نائب المرشد ، لاجراء مصالحة مع عبد الناصر .

فى يوم ٢٨ أكتوبر ، أى بعد حادث المنشية بيومين ، وجه عبد القادر عودة خطابا الى عبد الناصر يحمل أسس اتفاق جديد مع الاخوان . وقد بدأه بالقول بأنه سمع أن « الذى حاول الاعتداء عليك يتمرن فى مكتبى (يقصد هنداوى دوير) ، فاذا صحح هذا ، فانى أؤكد لك انى لا أعلم شيئا عن هذه الجريمة وإذا ثبت أن لى يدا فى الجريمة فأنا أحل لك دمي » .

ثم طلب عبد القادر عودة من عبد الناصر أن يقوم بمصالحة مع الاخوان كما فعل مع الانجليز ! : « لقد استطعت يا أخى بما لك من حكمة واسعة الافق ، أن تمهد الجو بين مصر والانجليز بعد نزاع دام سبعين عاما » . وانى أحى فيك سعة الصدر وسعة الافق والتسامح ، وأرجو أن تهيب جوا من المودة بين الحكومة والهيئات ، والحاكم والمحكوم ، وأحب أن أطمئن أن حادث الاسكندرية لا يكون عقبة فى سبيل ما دعوت اليه من التسامح » .

ثم شرع عبد القادر عودة فى طرح أسس المصالحة المقترحة ، وهى لا تخرج عن الاستسلام التام لمطالب عبد الناصر السابقة ، فقال :

لا زلت اذكر اقتراحاتك بحل الجهاز السرى وتشكيلات الجيش والبوليس وعلى هذا الاساس اقترح ما يأتى :

أولا : من ناحيتنا :

١ - يحل النظام الخاص ، ويسلم ما قد يكون لديه من أسلحة أو ذخائر فى مدة تتراوح بين عشرة أيام أو أسبوعين من بدء المدة التى توافقون فيها على هذه الاقتراحات .

٢ - تبتعد الجماعة عن السياسة المحلية ، وتصرف همها الى الدعوة الاسلامية الدينية على الاقل حتى تنتهى فترة الانتقال .

٣ - يتم تنظيم الجماعة على هذا الاساس فى ظرف أسبوعين .

٤ - تعمل الجماعة على ايقاف حملات الاخوان فى الخارج فى ظرف أسبوعين ، ولو اقتضى الامر ارسال مندوبين للخارج لتنفيذ هذا التعهد .

ثانيا : من ناحيتكم :

١ - اصدار قانون بوقف عمل قانون الاسلحة والذخائر لمدة أسبوعين لتمكين تسليم ما قد يكون موجودا من الاسلحة والذخائر دون خشية المحاكمة .

٢ - اطلاق سراح جميع الاخوان المعتقلين بمجرد تنفيذ التعهد الاول ، ثم النظر بعد ذلك فى محو آثار الماضى . والسماح لى بأن أجتمع مع الاخوان الموجودين فى السجن الحربى وسجن القلعة لآخذ موافقتهم على هذه المقترحات ، والسماح بعقد الاجتماعات فى الخارج للموافقة على هذه المقترحات .

على ان عبد الناصر اشر على هذه المقترحات بعبارة واحدة تقول :
« خدعة جديدة » ! (٤٧٦) .

ومن الواضح ان عبد الناصر لم يكن لديه سبب واحد يدعوه الى الموافقة على هذه المصالحة . فقد تخلص من جميع القوى السياسية السابقة على الثورة ، وكان الاخوان آخر هذه القوى ، وآخر عقبة أيضا فى سبيل استخلاص السيطرة كاملة فى يد الثورة . فضلا عن ذلك فان بوليس عبد الناصر كان فى ذلك الحين يسيطر على الموقف بعد تسليم هندأوى دوير نفسه واعترافاته ، وتوالى سقوط أفراد الجهاز السرى والقيادة السياسية ، والزج بهم فى المعتقلات . ومعنى ذلك ان عبد الناصر كان فى يده كل الورق ، بينما كان عبد القادر عودة يتوهم انه يلعب بورقة التنظيم السرى . ولكن التنظيم السرى كان فى ذلك الحين ورقة فى مهب الريح .

٤٧٦ - محكمة الشعب : الجزء السابع ، مرافعة عبد القادر عودة عن نفسه ص ١٦٠٣ ، مرافعة الدفاع ضد عبد القادر عودة ص ١٥٨٢ - ١٥٨٥

الفصل الثالث عشر

المحكمة :

١- القضاة

٢- المتهمون

٣- التبرؤ من التنظيم السري

٤- المواجهة بين جمال سالم وقيادة التنظيم السري

٥- القضايا الفكرية التي طرحتها المحكمة

١- القنباضي

كان من الممكن أن تجري محاكمة الاخوان المسلمين امام محكمة مدنية ، وتقضى مع ذلك بثبوت التهمة على التنظيم السرى . ولكن عبد الناصر ابقى الا أن تجري المحاكمة في جو من الرهبة يذكر بمحاكم التفتيش . وقد لعب دور البطولة في خلق هذا الجو قائد الجناح جمال سالم ، عضو مجلس قيادة الثورة ، ورئيس محكمة الشعب ، طوال جلسات المحاكمة التي بدأت من يوم ٩ نوفمبر ١٩٥٤ . واستمرت تحت رئاسته الى يوم ٢ ديسمبر ، لتستأنف المحاكم الفرعية مهمتها ابتداء من يوم ٥ ديسمبر .

كان جمال سالم ينتمى الى الجناح المتشدد من مجلس قيادة الثورة ، الذى ينادى بالحكم الدكتاتورى . ويضم كلا من عبد اللطيف البغدادى ، وحسن ابراهيم ، وصالح سالم ، وعبد المنعم امين . وكان يتميز عنهم بميوله الراديكالية ، التى حملته على التفانى باخلاص في تنفيذ مشروع الاصلاح الزراعى . ولكنه كان يختلف عنهم طباعا بسبب حالته الصحية . فقد كان يشكو من آلام مبرحة في معدته وأمعائه ، كانت تؤثر بدورها على جهازه العصبى . فاذا ما فاجأته نوبة الآلام ، تغير لونه ، واصفر وجهه ، وتحول الى « انسان عصبى للغاية » — كما روى بعض من خالطوه . ولهذا السبب كان جمال سالم — على وجه التحقيق — آخر من يصلح لرئاسة محكمة الشعب . فربما كان اشد القضاة ظلما لأنفسهم وللآخرين مرضى القرح المعدية ، اللهم الا اذا كان هذا الاختيار مقصودا بالذات لتحقيق الغرض الذى تحقق بالفعل اثناء المحاكمة ، وهو الارهاب : ارهاب الاخوان ، وارهاب الآخرين ! .

روى المهندس سيد مرعى ، في مذكراته ، أن جمال سالم — وقد عرفه معرفة وثيقة بحكم اشتغالهما معا فى تنفيذ مشروع الاصلاح الزراعى — « كان يندفع فى الغضب الى غير حدود ! ثم يعتذر ويحسفو بعد ذلك » . وروى مناسبة لقائه به اول مرة . فذكر أن هذا اللقاء « بدا بأزمة عاصفة » ، و « خناقة عنيفة » ! وذلك حين ابدى المهندس مرعى رايه فى مشروع الاصلاح الزراعى ، فى اول اجتماع للجنة العليا للاصلاح الزراعى ، واخذ يبين الثغرات الموجودة فيه .

فقد لاحظ — كما يقول — أن جمال سالم كان ينصت اليه طول الوقت ، ولكن كانت تبدو على وجهه علامات الضيق والانفعال المكبوت . « ولم اكد أنتهى من كلامى ، حتى حدثت المفاجأة غير المتوقعة ! » وجدت كل شىء على مائدة الاجتماع يتطاير فى الهواء ! . فقد ضرب جمال سالم المائدة بقبضة يده فى عنف وعصبية هائجة فى وجهى : « اننا لسنا تحت امرك ، ولسنا على استعداد لسماع كلامك » ! . ثم انطلق يقول فى ثورة عارمة : « أنت واهم

إذا تصورت أننا جئنا الى هنا لكي نغير ونبدل وندخل تعديلات في الاصلاح الزراعى فى أول اجتماع لنا . وما تقوله يعتبر تخريباً للقانون ، وكل آرائك لا تؤدي الى أى نتيجة « ! . ولوح جمال سالم بقبضة يده فى الهواء ، وازدادت ثورته وعصبيته ، وقال بحتدا : « هذا القانون لن يعدل فيه حرف واحد ، لأنه يمثل أوامر مجلس قيادة الثورة ، ولا بد أن ينفذ كما هو ، وبدون تعديل أو تغيير » ! .

ويقول سيد مرعى أنه رد على جمال سالم قائلا : « أنا لست ضد الاصلاح الزراعى ، وما افوله يصلح القانون أكثر مما تقوله أنت » ! . فانتفض جمال سالم لهذا الرد وقال لى : « أنا لا اسمح لك بأن تكلمنى بهذا الشئ ولا بهذا الأسلوب » ! . وفوجئت به يقلب المائدة مرة أخرى ويضرب بقبضة يده عليها والجميع من حولنا صامتون مذهولون ، لا ينطقون بحرف واحد . واحسست بالموقف يتطور الى أسوأ ، وجمعت أوراقى وقلت له : أنتى مستقبل من هذد اللجنة » .

ثم يقول سيد مرعى أنه فوجيء بعد ذلك بجمال سالم يزوره فى بيته ، ويعتذر اليه . ويقول له : « أقول لك الحق ، أنك أعجبتنى أكثر من أى واحد آخر فى اللجنة ، لأن عندك شجاعة فى الراى أكثر منهم جميعا » ! . ووجدتنى أقول له : « اذن هل شجاعة الراى تدعوك لأن تكلمنى بهذه الطريقة المهينة أمام الحاضرين ، وتقلب مائدة الاجتماع مرتين ؟ » . واخذ جمال سالم يعتذر لما حدث ، وقال بأسلوب الفلاح الشهم : « من أجل ذلك حضرت لك فى بيتك . والآن أريدك أن ننشأون معى . ونشئ ماحدث » ! .

بل يروى سيد مرعى مثلاً أسوأ لطباع جمال سالم . فيقول أنه حين كان جمال سالم يتولى منصب وزير المواصلات وشئون الاصلاح الزراعى ، اجتمع به مرة فى مكتبه . وكان الخلاف بين محمد نجيب وعبد الناصر قد بدا يطنو على السطح فى ذلك الحين ، فإذا بأحد المواطنين له مظلمة يأتى الى فناء الوزارة ويهتف بحياة محمد نجيب وسقوط الظلم ! . فأمر جمال سالم بإدخاله الى مكتبه ، نحت الحاج سيد مرعى عليه وصياح الرجل ، « وتصورت فى البداية أنه يريد أن يعرف مشكلته ويريد حلها . ودخل الرجل : انسان بسيط ، يرتدى قميصاً وينظفوننا ، والبؤس فى مظهره ، وقدم مذكرة بحالته يطلب فيها عملاً ، وعليها تأشيرة موجهة الى جمال سالم من اللواء محمد نجيب . ولم يكذ جمال سالم يهرق بعينيه على سطور المذكرة ، ويقرأ تأشيرة محمد نجيب ، حتى نار فجأة ، وصاح غاضباً فى وجه الرجل : « هى الوسايطات دى مش حاتنهنى ؟ . وهو احنا قمنا بالثورة علشان الوسايطات نستمر برضه ؟ » * وقام هائجا مائجا من مكانه ، وأمسك بالرجل من رقبته ،

وانهال عليه ضربا بقسوة وعنف ! . واصطدم الرجل بالبواب ، ووقع على الأرض ، واخذ يبكي من الألم » .

ويقول سيد مرعى : « شعرت بالقرف لهذا المنظر الغريب ، واقتشعر بدنى من منظر الضرب المبرح ، ولم أحاول التدخل خشية أن يتطور الموقف الى اسوأ . وكنت فى حالة عصبية شديدة لما حدث ، وانتفضت واقفا ، وجمعت اوراقى . وقمت مغادرا المكتب . وكان جمال سالم ممتقع الوجه مرتعش الأطراف ، فقلت له : « ارى ان نكتفى بهذا القدر من العمل ، لانى لا أستطيع التفكير بعد الذى حدث الآن » . وقال لى جمال سالم بضيق : « ما دخلك أنت فى ذلك ؟ » . ووجدت نفسى انفجر بما يؤلمنى ، وقلت له :

« ان ماحدث اليوم فى مكتب الوزير ، ما كان يحدث أبدا أيام الأحزاب ! انكم تقولون ان الثورة قامت لتحافظ على كرامة الانسان ! . أين هى هذه الكرامة التى أهدرتها لمجرد أن رجلا قدم لك شكوى من بؤسه وفقره ، فتضربه بهذه القسوة ! . ما ذنبه فى تأشيرة اللواء محمد نجيب ؟ »

« رد جمال سالم غاضبا : « هل تريد أن تسير البلد على كيفك ؟ . أنت تعمل فى الإصلاح الزراعى ، ولا شأن لك بهذا » ! . قلت له : « أنا لن أستمّر فى العمل معك ، ولن أمكث ولا دقيقة واحدة » ! .

ويقول سيد مرعى انه طلب الى الرجل المتظلم ان يأتى الى مكتبه فى الإصلاح الزراعى ، وعينه كاتباً فى الأرشيف ، ومريت أيام ، جاءه بعدها جمال سالم ، وطلب مقابلة الرجل ، « واقترب منه ، وأخرج عشرة جنيهات من محفظته وناولها للرجل ، وهو يقول : « أنا متأسف يا اسماعيل . وارجوك ان تقبل منى هذا المبلغ البسيط لأولادك ! » . وثارت كبرياء الكرامة فى عروق الرجل ، وأشاح بوجهه عن يد جمال سالم الممدودة اليه وهو يقول : « أنا لن أخذ منك شيئا * تضربنى هناك ، وتهيننى ، ثم تريد أن تعطينى عشرة جنيهات ! » . ورفض اسماعيل مصافحة جمال سالم ، الذى كاد يثور مرة أخرى لولا أننى تدخلت بينهما . . » ! (٤٧٧) .

هذه اذن هى صورة رئيس محكمة الشعب ، الذى جرت محاكمة الاخوان المسلمين امامه ، بريشة المهندس سيد مرعى ، الذى عرفه عن كثب . ومع أن المهندس سيد مرعى يصف جمال سالم بأنه « كان ثوريا مخلصا ما فى ذلك شك » ، وأن شخصيته « كانت تحمل فى ثناياها مزيجا من الانسانية

الشفافة والرجوثة الحقة»، وانه كان «شعلة من الذكاء المتوقد»، وكان صريحا وواضحا كالخط المستقيم » ، الا انه بكل هذه « التركيبية » — اذا صح التعبير . او بمثل هذه الشخصية المركبة — كان ابعد الناس صلاحية لان يكون قاضيا ، يمسك بيده سيف العدل ! .

لقد عامل جمال سالم كبار قادة الاخوان في قفص الاتهام بقسوة شديدة ، وسخر منهم . واهانهم اهانات بالغة . وخرج بالحكمة عن معناها الصحيح الى ساحة للتشفي والانتقام . بل جعل قاعة المحكمة قاعة سباب وشتيم — من جانب واحد طبعا ! .

اراد وكيل النائب العام في احدى المرات ، اثناء مرافعته ، اتهمام عبد القادر عودة بأنه على الرغم من تحريم التشريع الاسلامي للربا، الا أنه يطلب لموكله في احدى قضايا الكمبيالات فوائد ! . وكان غرض النائب العام من وراء ذلك اتهم الاخوان بأنهم يقولون ما لا يفعلون ! . ولكن هذا الاتهام استفز مشاعر عبد القادر عودة فهتف قائلا :

— لا ! لم أطلب فوائد ! .

فاذا بجمال سالم يفقد اعصابه ويصيح هائجا :

— انت قاعد في بيتكم ؟ ، قاعد في مصطبة ؟ .

عبد القادر عودة : بأنبيه بس علشان الواقعة !

جمال سالم : تسمح تقفل بقك وتقعد ساكت ! .

اراد عودة في مرافعته عن نفسه ، التلميح بذكاء الى أنه يحاكم بواسطة خصومه ! وانه مع ذلك يثق في عدالتهم ! فقال :

« حضرات القضاة . أنا متهم بتهم لو صحت لكنت أنا الجاني وأنتم المجنى عليه . ولست اعلم أنا جانيا ارتاح لأن يحاكمه مجنى عليه .. !

ولكن جمال سالم انتفض قائلا مقاطعا عودة :

— ليس لك الحق في هذا الاعتراض مطلقا !

عودة : أنا لا اعترض !

جمال سالم : ولا تلميحا !

عودة : أنا لا اتكلم في هذا . لو سمعت الجملة الثانية تريح نفسك !

جمال سالم : غير مسموح لك بأي اعتراض على تكوين المحكمة !

عودة : أنا لا اعترض ، ولا أفكر في التعريض لا تلميحا ولا تصريحاً .

واذا سمحتم حضراتكم اسمعوا الجملة الثانية وأنتم ترتاحوا . ولكن حضراتكم ، أنا أشعر بارتياح وأنا أقف أمامكم !

ولكن جمال سالم زادت ثورته ، وأعلن أنه يرفض هذا الأسلوب ،

الذي اعتبره مثابها لأسلوب محمد خميس حميدة قائلا :

— كلام خميس حميدة مش عايزين ! الشطر الاول والشطر الثانى مش عايزين ! طريقة تفسير القرآن مش عايزين ! تقدر تتكلم مضبوط اتكلم ، ما تقدرش ، نجيب لك محامى !

عودة — انا متهم وفى الوقت نفسه اذافع عن نفسى . جمال سالم : اتكلم زى ما أنت عايز ، بس مضبوط ! ، حتى للصبح . ولكن تضليل لا ! .. انا ما احبش المتهمين المحامين . تحب نجيب لك محامى ؟ عودة : لا ! محضر الدفاع ولن اتكلم كثيرا !

ولم يتورع جمال سالم ، اثناء مرافعة عبد القادر عودة ، عن تحريف اقواله بجرأة ، وتحميلها ما لا تحتل من معانى . فقد أشسار عودة الى « استفادة » الثورة من جماعة الاخوان المسلمين عند قيامها ، ومن النظام السرى بالذات ، ليدلل على أن الثورة كانت راضية عن هذا النظام ، وانه كان « قائما لاغراض شريفة » ، فقال : « كانت الفكرة قائمة فى أول قيام الثورة على الاستفادة من جهاز الاخوان ، وهذا الجهاز بالذات .. » ومع أن هذه حقيقة تاريخية سبقت الاشارة اليها ، ومع أن جمال سالم يعرف هذه الحقيقة بحكم عضويته فى « مجلس قيادة الثورة » كما سمي فيما بعد — الا انه انبرى بجرأة مقاطعا عودة ومتحديا :

— والله ؟ ، ما عندكش وثيقة بهذا ؟ عودة : لا ، ما عندكش وثيقة . ليس معى وثائق ! جمال سالم : أعد الجملة تانى ! بقى الثورة لما قامت ، قامت «معتدة» على الجهاز السرى ؟ عودة : انا ما قلتش هذا ! اللى قلته صحيح انه بعد قيام الثورة زالت الظروف التى كان .. جمال سالم مقاطعا : أعد الجملة تانى بتاعة الثورة لما قامت قامت على الجهاز السرى بتاع الاخوان ! عودة : انا لم اقل هذا ! جمال سالم (مخاطبا كاتب المحكمة) : اقراها له !

المختزل يتلو عبارة عبد القادر صحيحة : « .. خصوصا وقد كانت الفكرة قائمة فى أول قيام الثورة على الاستفادة من جهاز الاخوان وهذا الجهاز بالذات » .

وكان من المفروض ان يخجل جمال سالم لانه حرف كلام عبد القادر عودة ، ولكنه استمر قائلا بجرأة : — سامع ! احنا بنتبلى عليك ؟

عودة : انا قلت « الاستفادة » ، مش « الاستعانة » !
جمال سالم : يعنى باتبلى عليك ؟ (٤٧٨) .

ولقد فند عبد القادر التهم الموجهة ضده تفنيذا رائعا ، واثبت أنه لم
رد ضده أية اتهامات على لسان المتهمين تفيد صلتة بالجريمة — ومع ذلك
فقد حكم عليه بالاعدام ، ونفذ فيه الحكم شنقا ، لأسباب أخرى تتصل بدوره
في مظاهرات فبراير المؤيدة لمحمد نجيب . إذ لم ينس جمال سالم — كما
سبق أن ذكرنا — العبارة التي خاطب بها المتظاهرين ، والتي اعتبر فيها
إطلاق الرصاص على طلبة الجامعة « مظهرا من مظاهر الدكتاتورية » ،
و « أن الإسلام وراء القضيبان » . فكم كللت هذه العبارة عبد القادر عودة
حياته ! . ولهذا فإنه يدخل التاريخ من باب الشهداء .

ولقد كان استخدام جمال سالم للعبارات السوقية مما لم تشهد له
تداعيات المحاكم في مصر على طوال تاريخها مثيلا ! طلب إلى أحد المتهمين ،
وهو عبد العزيز أحمد حسن ، رئيس منطقة الفسطاط ، شرح موضوع
الاتفاق على قلب نظام الحكم ، فبدأ هذا كلامه قائلا : « كان حضرة الضابط
نصير قد سألني عن الخطة التي اتفق عليها ، فقلت له أنا لا أعلم خطة ! »
وهنا قاطعه جمال سالم شائرا :

« مش عاوز تقول لى فلان سالك ! . قل لنا هنا الاجسابة على
السؤال ! . ومش عاوز أقول لك « بامية » تقول لى « ناصوليا » ! .
لا تخرج عن الموضوع : « بامية » يعنى « بامية » ! . اتكلم معايا في
« البامية » ! الطبخ الوسخ بقاعكم .. » (٤٧٩)

وفي أثناء شهادة محمد خميس حميدة ، سأل جمال سالم عما إذا كان
مكتب الإرشاد قد اتخذ اجراء في مايو ١٩٥٣ لتصفية الجهاز السرى وتسليم
سلاحه كما طلب عبد الناصر . فرد محمد خميس حميدة بأنه لم يتخذ أى
اجراء . فسأله جمال سالم :

— هل بلغ هذا الكلام للمرشد ؟

فاستفسر محمد خميس حميدة عما يقصده جمال سالم قائلا :

٤٧٨ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، محاكمة عبد القادر عودة
ص ١٥٨٨ وما بعدها .
٤٧٩ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة عبد العزيز أحمد
حسن ص ٣٠٢ .

« كلام ابيه ؟ ان الحكومة عاوزة حل النظام ؟ »
جمال سالم ثائرا : لا ؛ اللي أنا عاوزة اقتين بطاطس ! . ايه المصيبة
دي ؟ . انكلم يا راجل انت ! » . (٨٠)
وكثيرا ما دخل في « قافية » مع المنهمين لاثاره ضحك الجمهور على
المتهم .

سأل محمد خميس حميدة عما حدث في الاجتماع الثانى بين قيادات
الاخوان وعبد الناصر . ويبدو ان حميدة لم يسمع الشطر الاخير من عبارته
فاستفسر قائلا :

— مع الرئيس جمال !
جمال سالم : لا ، مع خياله ! . (ضحك) (٨١) .

وقد استغل بذكاء الجانب الدكتاتورى في تنظيم الاخوان ليحرمهم من
الحق في محاسبة الثورة على دكتاتوريتها ، وذلك بأسلوبه السوقي . فقد
سأل خميس حميده عما اذا كانت قرارات مكتب الارشاد تعتبر ملزمة
للمرشد أم استشارية ؟ ، وما اذا كانت تلغى قرارات المرشد ؟ . فأجاب
خميس :

— في الواقع انها استشارية !

جمال سالم (مخاطبا الجمهور) مكتب الارشاد رايه استشارى
وغير ملزم للمرشد العام للاخوان المسلمين ! . هل هناك دكتاتورية أكثر من
كده ؟ . دكتاتورية مقنعة ! . كم واحد فيكم كان يعرف الكلام ده . . شفت
التضليل باسم الدين ؟ .

ثم يواصل أسئلته لخميس قائلا :

— وهل رأى الجمعية التأسيسية استشارى أيضا ؟
خميس حميدة — هى ملزمة !

جمال سالم ساخرا بطريقته الخاصة موجهها كلامه للجمهور :
— مكسورة من هناك ، ونلحم (هنا) ، والماسورة مكسورة وخربانة
من عند الجيران ! . (ضحك) . بالذمة ليه يرضى (خميس حميدة) يتعد

٤٨٠ — محكمة الشعب : الجزء الخامس ، شهادة محمد خميس
حميدة ص ١٠٥٧ .

٤٨١ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس حميدة
ص ٦١٤ .

فى مكتب الارشاد وده رايه استشارى طرطور ؟ . (موجهها الحديث
لخميس حميدة) : ما قلتش ليه مكتب الارشاد يرضي يقعد طرطور ؟
ويجيب خميس حميدة قائلا : مش رايعين نقعد طراطير !
ويسخر جمال سالم من صيغة المستقبل فى عبارة خميس ، اذ كان
يعتقد كما يبدو انه لم يعد هناك مستقبل للاخوان ! . فيقول ساخرا :
— مش حنقعد ! (ضحك) . (٤٨٢) .

وفى اثناء شهادة ابراهيم الطيب ، ابدى هذا استعداداه لابداء وجهة
نظره فى اولوية الدفاع عن مصر او الميلاد الاسلامية من منظور الاخوان ،
فقاطعه جمال سالم قائلا : بلاش فلسفة فى المسائل العسكرية ! .
فقال ابراهيم الطيب :
— أنا مستعد أسكت !

فهاج جمال سالم قائلا :
— مستعد ايه ؟ . انت بتتجنى على ؟ . احنا ولاد يلد ، والمحكمة
اسمها محكمة الشعب ، وكلنا متربين فى الحسينية وباب الشعرية ودرب
الحجر ، والناس كلها عارفة كده . واحنا لم نتربى فى قصور علشان
مانفهمش الحركات دى !

رد على السؤال الذى يقوله الدفاع والتزم حدوده !
ابراهيم الطيب : صح ! اتفضل يا فندم !
جمال سالم ثائرا : اقعد ساكت ! وانا اللي اتقول لك اتفضل ! (٤٨٣)

وبلغت مهارة جمال سالم حدا فائقا فى الايقاع بين رفاق السلاح فى
التنظيم السرى . وتمثل ذلك بصفة خاصة فى المواجهة المثيرة التى عقدها
بين اسماعيل يوسف ومحمود الحواتكى . فقد سأل اسماعيل يوسف ، الذى
كان يقف فى مواجهة محمود الحواتكى ، قائلا :

— يا اسماعيل ! انت قلت انك توليت رئاسة الفصيلة مؤقتا لحد
الحواتكى ما يروح يشوف له شغل . والحواتكى يقول انك كذاب ! ، وانه
سلمك رئاسة الفصيلة نهائيا ! . هل انت كذاب أم هو الكذاب ؟ .
اسماعيل يوسف : هو كذاب !
جمال سالم : قل له : انت كذاب !

اسماعيل يوسف (مخاطبا الحواتكى) : انت كذاب يا حواتكى !
جمال سالم : اقسم انه كذاب ! .
اسماعيل يوسف : اقسم بالله العظيم انه كذاب ، وانه سلمنى
الفصيلة لمدة الشهر الاخير لانه بيدور على شغل !

جمال سالم (مخاطبا الحواتكى) : ايه رايك يا حواتكى ؟ .
محمود الحواتكى : انا اطلب الاستماع الى اقوال أعضاء الجماعات!
جمال سالم (مخاطبا الحواتكى) : ايه رايك فى اقواله ؟ .
محمود الحواتكى : هو كذاب !
جمال سالم : تقسم على ذلك !
محمود الحواتكى : اقسم بالله العظيم وبالقمران ، ان اسماعيل
كاذب ، وانه استلم منى الفصيلة استلاما كاملا ، وانه باشر العمل فى الفترة
الاخيرة !

جمال سالم : يعنى دلوقت مش واحد فيكم كاذب والاخر صادق ؟
اسماعيل يوسف : مفيش شك !
محمود الحواتكى : مفيش شك !
جمال سالم فى انتصار : هذه هى نتيجة دعوة الاخوان المسلمين بين
اثنين متعلمين ارقى تعليم فى البلد : واحد معه بكالوريوس كيمياء ونبات
ومعهد تربية ، والاخر ليسانس آداب ! . والله ، لولا احترام الادمية ،
لكنت خليتكم انتم الاثنين ضربتم بعض ! « (٤٨٤) .

لقد استفل جمال سالم تلك اللحظات التسعة من لحظات الضعف
البشرى ، حين تبدو الحياة فجأة للمتناهين الذى وهب حياته للمبدأ ، ائمن
ما فى الوجود ! فيتخبط فى لجة اليأس طلبا للنجاة ، ويتخفف من كسل ثمين
بحمله ، حتى ولو كان المبدأ الذى عاش به وعاش لاجله ، فيخسر الاثنين
معا : الحياة والمبدأ !

ولو كان ثمة داع يقتضيه احقاق الحق لاجراء هذه المواجهة المخجلة،
لغفر التاريخ لجمال سالم عقدها ، ولكن المحاكمة كانت صورية ، وكانت
الادانة مقررة فى ذهنه ، وهى نصيب كل من التحق بالتنظيم السرى من قريب

٤٨٤ - نفس المصدر : المواجهة بين محمود الحواتكى واسماعيل
محمود يوسف ص ٢٥٤ وما بعدها .

(م - ١٧ - الاخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

او من بعيد . لقد كانت محاكمة للتنظيم السرى فى مجموعه ، وليس محاكمة
لأفراد .

ومع ذلك فقد كانت ثورة ٢٣ يوليو آخر من يحق له محاكمة التنظيم
السرى للاخوان المسلمين . على الرغم من ادانتنا له ادانة كاملة من واقع
دراستنا التاريخية ومن منطلقنا الفكرى الليبرالى - فلم يكن وجود هذا
التنظيم السرى سرا بالنسبة لضباط الثورة ، وقد استعانوا به فى حياة
الثورة عند قيامها ، ونحالفوا مع الاخوان وهم يعرفون بوجود هذا التنظيم،
بل استعانوا بفريق منه ضد الفريق الآخر لاختصامه لسلطتهم . ومعنى ذلك
قبولهم استمرار وجوده ، ولكن لخدمة اغراض الثورة ضد خصومها
السياسيين : الشيوعيين والوفديين ! . فاذا دب الخلاف بين حلفاء
الامس . فلم يكن ثمة مبرر لامتهان قيادات الاخوان الى الحد الذى رسمنا
طرفا يسيرا منه ، طالما ان احكام الاعدام كانت مقررة سلفا ، وطالما انه تقرر
امسابة الجماعة بعجز دائم يخرجها من الحياة السياسية المصرية ، ويقضى
على تأثيرها ما بقيت الثورة فى الحكم .

٢- المتهمون

قبض على محمود عبد اللطيف فى أعقاب ارتكاب الحادث ، وأوسعه الجمهور ضربا ، وكان هذا الجمهور كما سبق أن ذكرنا يتكون من عناصر موالية لعبد الناصر ورجال المخابرات ، وفيما يبدو أن سلطات التحقيق اكملت مهمة الجمهور سعيا وراء اعتراف محمود عبد اللطيف ، فقد نشرت صورته جريدة الاهرام يوم أول نوفمبر ، أى بعد خمسة أيام من الحادث — وكان وجهه منتفخا من الضرب ! .

ونعتقد أن المناخ الجماهيرى الموالى لعبد الناصر داخل السرايق ، كان وراء اضطراب محمود عبد اللطيف عند محاولته اغتيال عبد الناصر ، فطاشت رصاصاته ولم تصبه . فقد اثبتت اجراءات التحقيق أن أربع رصاصات استقرت فى الدرابزين الرخامى المقام حول شرفة مبنى هيئة التحرير ، وان طلقتين استقرتا فى جدار المبنى ، وطلقتين أصابتا الأستاذ احمد بدر ، سكرتير هيئة التحرير — رغم أن المسافة بين محمود عبد اللطيف وعبد الناصر كانت عشرين مترا ! .

وقد تخلف محمود عبد اللطيف فور ارتكابه الحادث من مسدسه بالقائه على الأرض ، حتى لا يضبط وفى يده سلاح الجريمة . وقد ضاع المسدس بين أقدام الجماهير ، وأصطدمت به قدم بناء شساب من أبناء الأقصر يدعى « خديو آدم » ، فالتقطه ، وعندما تبين حقيقته خشى اظهاره فيظنه الناس شريكا فى الجريمة ، كما خشى القاءه على الأرض ثانية ، بعد أن طبعت عليه بصماته — فقادته غريزته الى دسه فى جيبه والخروج من السرايق الهائج . ولكن قريبا له نصحه بتسليمه طمعا فى المكافأة فى ثكنات مصطفى باشا بالاسكندرية . ولكن الصحف نشرت ، بمانشطات مريضة أن خديو آدم قدم من الاسكندرية سيرا على قدميه لمدة ثلاثة أيام ! ليسلم المسدس بنفسه لعبد الناصر (٤٨٥) . وواضح تلفيق القصة تلفيقا ساذجا لظهار التأييد الشعبى لعبد الناصر ، الذى كان يفتقر اليه فى ذلك الحين — إذ أنى لبناء بسيط مثل خديو آدم أن يقابل ببساطة عبد الناصر وهو فى مركزه من السلطة وقتذاك ! .

وكما هى العادة فى مثل هذه الروايات الملفقة ، فانها قلبت الغرض منها ، إذ سخر الناس منها ، واتاحت للأخوان الفرصة للتشكيك فى ارتكاب محمود عبد اللطيف للحادث اعتمادا على عدم ضبط أداة الجريمة معه ! ، ولكنهم نسوا تبرير وجود محمود عبد اللطيف ، وهو عضو فى التنظيم السرى ، فى مكان الحادث ! ، وهو أمر ثابت لا سبيل الى الماراة فيه ، فهل كان وجوده افتتانا بسماع خطب عبد الناصر وتشوقا لمشاهدته ؟ .

وعلى كل حال . فقد تعرف محمود عبد اللطيف وهنداوى دوير على
المسدس . وكان من النوع الذى اذا اطلقت جميع رصاصاته يفتح . ولكن
نثره ابراهيم الطيب اثناء المحاكمة . فعندما عرضه عليه جمال سالم
سائلا :

— هل دى الطبنجة (التى سلمها لهنداوى دوير) ؟

رد قائلا : انا لم اسلمه هذه الطبنجة اطلاقا ! .

جمال سالم (ساخرا) : تشتريها بكم ؟ .

ابراهيم الطيب : انا متأكد يا فندم من كلامى ! .

وهنا طلب جمال سالم من هنداوى دوير ابداء رايه فى كلام ابراهيم

الطيب . فرد قائلا :

— والله الانكار ده مالهوش داعى ، لان الامور لا تؤخذ بهذه الصورة ،

و اذا كان الانسان اخطا يجب ان يتحمل خطاه ! (٤٨٦) .

فكانت هذه الاجابة ابلغ من اى رد فى هذا المجال .

وواضح ان هذا الموقف من جانب ابراهيم الطيب ، يتمشى مع خطة

دفاعه عن نفسه ، التى قامت على انكار اعطاء هنداوى دوير اية تعليمات

بالتنفيذ . لان اعترافه بتسليمه المسدس له يحمل معنى التنفيذ . وكان قد

اعترف فقط باعطائه الحزام الناسف ، ضمن خطة الاغتيالات التى ذكر

انه اوقف تنفيذها .

على كل حال ، فلا يجب ان يعول البعض كثيرا على قصة المسدس

فى القاء الشبهات حول قيام محمود عبد اللطيف باستخدامه فى اغتيال

عبد الناصر ، تنفيذا لتعليمات الجهاز السرى — لانه سواء وجد المسدس

وقت الحادث ، او بعده ، او ضاع الى الابد ! فلا تأثير لذلك على الحقائق

المتعلقة بالموضوع وفقا للوثائق التاريخية كما سبق عرضه .

وقد تتابعت اعترافات المتهمين على بعضهم البعض ، وتطوعوا جميعا

بتفصيلات دقيقة تتناول شتى شئون العلاقات فيما بينهم داخل الاطلس

التنظيمى للجهاز السرى ، وعلى مستوى علاقاتهم الشخصية . ويرجع ذلك

لاسباب شتى :

اولها : الضرب والتعذيب . وهو عامل هام لم يصمد امامه كثيرون .

فانتهت مقاومتهم ، وتسابقوا الى الاعتراف بكل شئ طلبا للنجاة .

ثانيا : اهتزاز ثقة الكثيرين منهم في النظام السرى وجدواه او فاعليته ، خصوصا بعد ما ثبت من عجزه أمام أجهزة القمع البوليسية في الدولة في كل مناسبة اصطدم بها . سواء في عام ١٩٤٨ : او في يناير ١٩٥٤ ، او بعد حادث المنشية . وربما كان هنداوى دوير خير من يمثل هذا الدافع .

واهمية هذا الدافع تتمثل في الاعترافات المستفيضة التى ادلى بها اعضاء التنظيم السرى وكشفت اسراره . وقد تطوعوا فيها بتفصيلات دقيقة ومطولة ، حتى ان بعضهم ألقى خطبا استغرقت ست صفحات من المحاضر الرسمية ! ، ولم يجد جمال سالم فرصة يقاطعه فيها كما تعود ان يفعل مع الغير — وهو هنداوى دوير .

ولذلك فان الزعم الذى صدر عن بعض دوائر الاخوان بأن الاقوال التى ادلى بها المتهمون أمام المحكمة كانت من وضع البوليس السياسى ، هو زعم يحمل معنى الاستخفاف بعقول الناس ، لانه لا يوجد بوليس فى العالم يؤلف للمتهمين اقوالا يستغرق الادلاء بها ١٦٥٠ صفحة ! ، ويحمل الناس على القائها كما يجرى فى المسرحيات ! ، فقد رأينا مواجهات — كما جرى بين محمود الحوانكى واسماعيل يوسف ، ورأينا صدامات فى الراى بين المتهمين وجمال سالم .

وليس معنى ذلك قبول هذه الاعترافات على علاتها ، فهى لا تعسـدو بالنسبة للمؤرخ ان تكون « روايات تاريخية » يطبق عليها ما يطبق على غيرها من الروايات التى يرويها من لعبوا ادوارا فى الاهداث — من قواعد منهج البحث التاريخى لتحقيقها .

بل يمكن القول ان جمال سالم لم يكن مهتما بسماع كل تلك التفصيلات عن النظام السرى وخلافاته ! . فقد حدث ان طلب الادعاء من محمد خميس حميدة الادلاء للمحكمة بمعلوماته عن النظام الخاص ، فأخذ يسهب فى الاجابة عن هذا السؤال على مدى صفحتين من صفحات المحاضر الرسمية ! — فقاطعه جمال سالم متبرما قائلا :

— تفكر ان الادعاء طلب منك الحضور علشان نسمع منك الحدوتة بقاعة المرة اللى فاتت ؟ (٤٨٧) .

وفى الواقع ان اهتمام جمال سالم كان منصبا بالدرجة الاولى على الناحية السياسية من المحاكمة وليس على الناحية التاريخية . فقد كان يستهدف كشف موقف الاخوان من الاتفاق مع الانجليز على شروط اقل

من الشروط التي توصل اليها عبد الناصر في معاهدة الجلاء - وذلك ليسلب حجة الاخوان في معارضة المعاهدة . وفي الوقت نفسه كان يستهدف كشف النظام الدكتاتوري للاخوان ، ليسلبهم الحق في اتهام الثورة بالدكتاتورية . وربما كان في النموذج الذي اوردناه في الفصل السابق انشاء استجواب محمد خميس حميدة . والذي قال فيه جمال سالم عبارته المشهورة : « مكتب الارشاد رايه استشاري طرطور » ، بناء على اعتراف خميس بأن قرارات مكتب الارشاد استشارية - ما يعتبر دليلا على ذلك ، خصوصا وهناك نماذج اخرى تحفل بها محاضر المحاكمة . وفي هذا النموذج حصل على اعتراف من محمد خميس حميدة بان الهيئة التأسيسية للاخوان المسلمين ، وهي برلمان الاخوان المسلمين ، تتكون بالتعيين لا بالانتخاب ! ، ويخرج منها كل سنة عشرة . ويدخل غيرهم بنفس الطريقة ، اى التعيين ، ويختارهم الشيخ حسن البنا . وهذه الهيئة التأسيسية المعينة هي التي تنتخب ، من بينها ، مكتب الارشاد ، ولكنها لا تنتخب جميع اعضائه الخمسة عشر . بل تنتخب اثني عشر فقط ، والثلاثة الاخرون يدخلون المكتب بالضم ! ، وحتى هذا المكتب ليست قراراته ملزمة للمرشد بل استشارية ! . لذلك التفت جمال سالم منتصرا الى الجمهور في القاعة قائلا :

« هذه ديمقراطية الاخوان المسلمين التي كانت حنطيق عليكم في الحكومة الالية ، التي كانت حتكون تحت وصاية الاخوان المسلمين ! شغتم البرلمانات والدستور والانتخابات المثالية التي كانت حنطيق عليكم » ؟ (٤٨٨) .

اما الهدف الثالث الذي كان ينصرف اليه اهتمام جمال سالم ، فهو اثبات صدور الامر باغتيال عبد الناصر من التنظيم السرى للاخوان المسلمين ، وانتماء محمود عبد اللطيف لهذا التنظيم - لتبرير تصفية قيادات الاخوان المسلمين المسؤولة عن وجود هذا التنظيم جسديا عن طريق احكام الاعدام والزج بهم في المعتقلات والسجون . وقد حصل جمال سالم على اعترافات كاملة من القيادات التي حوكت في مجال هذه الاهداف الثلاثة .

وقد كان اول من مثلوا امام المحكمة محمود عبد اللطيف . وقد اعترف بأنه « مذنب » . وحين سئل عن يرشحه للدفاع عنه ، اقترح محمود سليمان غنام ، او مكرم عبيد ، او فتحي سلامة . وقد تملك الثلاثة الذعر لهذا الاختيار ، ورفضوا جميعا أداء هذا الواجب ! . فقد قال محمود سليمان غنام : « انا لا اوافق اطلاقا على الدفاع عن محمود عبد اللطيف ، لاني

استنكر كل الاستنكار هذه الجريمة . وقلبنا وطنيا معكم ، ولا أستطيع بأى حال من الاحوال تولى هذه المهمة والدفاع عن مجرم « ! » .

وقال مكرم عبيد : « هذا غريب ! » . وأنا فى حياتى لم أر هذا المتهم . ولا هو رأتى . وأنا لا أستطيع الدفاع عمن يعتدى على جمال عبد الناصر . ماذابقى بعد ذلك ؟ . هذا أمر خطير ! . أنا لا أمانع اذا كانت هذه جريمة قتل عادية . ولكن هذه جريمة موجهة الى قلب الوطن « ! »
أما فتحى سلامة ، فلم يكتب بالاعتذار ، بل أبى الا ان يهين المتهم ، فصرح علنا بأنه « يحتقر هذا المجرم . فكيف أدافع عنه ؟ » (٤٨٩) .

وقد كان هذا الموقف من جانب المحامين الثلاثة غير كريم ، ومتخاذل « وسقطه اليمه ، فضلا عن أنه ملئ بالنفاق ! » . فقد كانوا جميعا من القوى الديموقراطية دون ريب ، التى كانت تطالب بعودة الحياة الدستورية ، وكانت الجريمة التى وقعت — على وجه التحقيق — احدى النتائج المباشرة للحكم الدكتاتورى وانعدام الحريات واضطهاد الراى المخالف . وكان فى الامكان تحويل محاكمة الاخوان المسلمين الى محاكمة للدكتاتورية ، كما جرى على الدوام فى تاريخ القضاء المصرى الحديث ، الذى كان حربا على الاستعمار والاستبداد . فقد حاكم الاستعمار فى قضية احمد ماهر المتفرعة عن قضية مقتل السردار عام ١٩٢٦ ، وحاكم العهد الدكتاتورى لحمد محمود باشا ، الذى عرف بحكم « اليد الحديدية » ، فى قضية سيف الدين التى اتهم فيها مصطفى النحاس باشا عام ١٩٢٨ . وحاكم دكتاتورية اسماعيل صدقى باشا فى أوائل الثلاثينيات فى قضية البدارى عام ١٩٣٣ . وظل القضاء المصرى يحاكم الاستعمار والاستبداد حتى قيام ثورة ٢٣ يوليو .

ولكن ذلك كان فى وجود حد أدنى من الضمانات الديموقراطية التى تكفل حرية الفرد ، وكان هذا الحد متوفرا فى ظل دستور ١٩٢٣ ، رغم كل القيود الاوتوقراطية التى حفل بها ! . ولكن هذا الحد الذى يكفل حرية الفرد سقط مع سقوط النظام الليبرالى فى يولية ١٩٥٢ ، وخطر من ذلك أنه سقطت معه أيضا انسانية الفرد على يد رجال السجن الحربى فى أزمة مارس ١٩٥٤ .
نقد ذكرنا كيف انتهت مظاهرات الاخوان المسلمين فى ٢٨ فبراير ١٩٥٤ باعتقال عبد القادر عوده ومعه خمسة وأربعون من الاخوان ، ووقفوا على أرجلهم فى السجن الحربى من الرابعة صباحا حتى السابعة ، يضربهم ضباط

ولكن محمود عبـد اللطيف اعترض على كلام هنداوى دوير قائلا :
« انه (هنداوى) الرئيس بتاعى . ولو اراد عدم ذهابى الى الاسكندرية ،
ماكنتش اقدر اعصى له الامر ، علشان هـو رئيسى . فالحكاية مش حكاية
تحمس ! » .

وهنا سال الدفاع هنداوى دوير : « هل كان يمكن لمحمود عبد اللطيف ،
بوصفه عضوا فى النظام السرى ، ان يخالف الامر الذى صدر اليه ؟ » .
وقد رد هنداوى دوير قائلا :

— كان ممكن يا فندم . ودليلى على هذا ، وهو صادق ولو سألتموه يقول
لكم ، اننى قلت له : فكر وشوف اذا كنت توافق على الفكرة أو لا ، واقعد فكر
ثلاث ايام ، وانت حر فى هذا ولك مطلق الحرية ، ومن حقت ان تقول لا ،
ولا ضسير عليك فى هذا . ومع ذلك جاءنى وقال لى : « أنا مطمئن لاي عمل
يصدر الى » . وكان من الممكن ان يخالف وان يرفض هذا الطلب ! .
على ان الدفاع حين سألـه قائلا :

— فى حالة رفضه ، هل كان سيستمر عضوا فى الجهاز السرى ؟ ،
اجاب هنداوى دوير قائلا : « ما افكرش ! . المعقول ان ينحى من
الجهاز السرى ، ويظل عضوا فى الاخوان المسلمين ! » (٤٩٠) .

وهذه الاجابة تقدم الشعرة الدقيقة بين مسئولية الجهاز السرى عن
ارتكاب الحادث ، ومسئولية محمود عبد اللطيف . فصحيح انه كان من حق
محمود عبد اللطيف عدم تنفيذ الامر الصادر اليه ، ولكنه لم يكن حقا مطلقا
لا يترتب عليه اى مساس بوضعه فى الاخوان المسلمين ، وانما عليه ان يتحمل
عاقبته ، وهى طرده من الجهاز السرى وعودته عضوا عاديا ، او ما هـو
اكبر من ذلك فى ضوء تقدير قادة النظام الخاص ! . فنلاحظ ان هنداوى دوير
استخدم لفظ « المعقول » الذى يعنى تقديره الشخصى . ولم يقل « المفروض »
التي تعنى وجود قاعدة محددة تحسم معاملة من يرفض تنفيذ الامر من أعضاء
الجهاز السرى .

ومعنى ذلك بوضوح ان محمود عبد اللطيف لم يرتكب الحادث بصفته
الشخصية ويدافع من الحماس الشخصى وحده ، وانما بوصفه عضوا فى
الجهاز السرى ، وتقديرا منه لعواقب رفضه التنفيذ . فالجهاز السرى ، من
ثم ، مسئول مسئولية كاملة عن الحادث .

ومع ذلك فلم يكن هنداوى دوير وحده من ادان محمود عبد اللطيف،
فقد ادانه ايضا ابراهيم الطيب ، رئيس هنداوى دوير . على اساس انه
فعله مختارا .. فقد سأل الدفاع قائلا :

— ما هي جريمة محمود عبد اللطيف في نظرك كرميل لمحمود عبداللطيف
في الجهاز السرى ؟

ابراهيم الطيب : اعتقادى انه لاشك في انه كان هناك تأثير عليه ،
فقام بما قام به . وكان تأثيرا بشكل قوى .

الدفاع : ما هو عقاب محمود عبد اللطيف بوصفك رجلا قانونيا ؟

ابراهيم الطيب : هو فاعل اصيل !!

الدفاع : ولكن هل تدخل الظرف الذى جرفه في حسابك ؟

ابراهيم الطيب : لاشك !!

الدفاع : هل من شأن الاجهزة السرية ان يحتفظ صغارها بارادتهم كما
يحددها القانون ؟

ابراهيم الطيب : الذى أعلمه في هذا ان اى فرد لا يقوم بعمل ما
الا اذا كان متحمسا له ، وعارفا بتفاصيله ، ومقدرا لنتائجه .. !

الدفاع : هل استغل جهله في ذلك ؟

ابراهيم الطيب : لا يا نعم ! .. استغل في ذلك تشبعه بالعمل الذى
سيقوم به .

وهنا سأل الدفاع :

— هل كنت تقدم على ما اقدم عليه ؟

فرد ابراهيم الطيب قائلا :

— لا ! (٤٩١) .

وواضح ايضا ان تركيز ابراهيم الطيب على مسألة « الحماس »
لارتكاب الحادث ، كان أمرا حيويا في خطة دفاعه عن نفسه وعن التنظيم
السرى . لانه يصور ارتكاب الحادث في صورة عمل اقدمت عليه مجموعة
متحمسة دون الرجوع الى قياداتها ! .. وهذا ما ركز عليه طوال المحاكمة
ففى اجابة له على سؤال لجمال سالم قال :

— في بعض الاحيان يكون الشخص متحمسا من تلقاء نفسه ، بدون
صدور أوامر له ، ففى بعض الاحيان كنا نلقى بعض الاخوان متحمسين ،
ولا يتقبلون اوضاع الجماعة .

وعندما سألته الدفاع عن تقديره لخطر الجهاز السرى بعد ظهوره على النحو الذى ظهر به : علق هذا الخطر على اندفاع الافراد الى العمل بدون تلقى اوامر من القيادات ! * وكانت اجابته :
— « لاشك ان اندفاع الافراد ، دون أن يكونوا ملتزمين بالخطط الموجودة المتفق عليها من الرياسات ، يحدث اضطرابا !
وعندما سألته الدفاع عما اذا كان يرى أن الجهاز السرى يحمل خطرا على الوطن . علق هذا الخطر مرة أخرى . على اندفاع الافراد الى العمل دون رجوع الى القيادات ، فقال :
— على هذا النحو . (أى على النحو الذى تم به الحادث) يعتبر أن فيه خطرا على الجماعة وعلى الوطن ! (٤٩٢) .

وقد جرت محاولة من جانب الدفاع للربط بين حادث محاولة الاغتيال وبين مؤامرة لافون الصهيونية المشهورة ، التى كان قد أعلن عنها فى بداية أكتوبر . فقد وجه هذا السؤال لإبراهيم الطيب :
— هل كان من قبيل المصادفة وحدها ، أن تكتشف وزارة الخارجية مؤامرة صهيونية هدفها الفوضى والحيلولة بين مصر وبين اكمال الاتفاقية — فى نفس الوقت الذى يبين فيه أن هناك جهازا سريا للاخوان هدفه الانقلاب من طريق الفوضى ، أو الفوضى عن طريق الانقلاب ؟
وقد رد إبراهيم الطيب قائلا :
— لا أعتقد أن الاخوان أداة الصهيونية .
الدفاع : ولو من غير اتفاق ؟
إبراهيم الطيب : لا .

وهنا أراد جمال سالم أن يبرىء الاخوان من العمالة للصهيونية ، لان تاريخهم فى النضال من أجل فلسطين كان يستبعد هذه التهمة ، ولكن ليتهم الحركة بالعمل لحساب الاتحاد السوفيتى — وهى تهمة لا تقل سذاجة عن الاولى ! فسأل إبراهيم الطيب قائلا !
— ولما ييجى الاخوان (الاصل فى المحاضر « الضباط » ولكن السياق يشير الى الاخوان) — ويوجدوا حرب أهلية ، ويخربوا الطرق والمواصلات ويخربوا المنشآت ، والناس ماتلاقيش تاكل ، ونعمل زى البلاد اللى حصل فيها كده ، التى كانت تأخذ تموينها من روسيا ! — أقدر أعرف أنك ماكتتش بتشتغل لحساب اسرائيل ، أقدر أفهم أنك كنت بتشتغل لحساب روسيا ؟

لأن كل البلاد التي عملت كده ، كانت بتشتغل لحساب روسيا ، وكانت بتجيلها امدادات من روسيا ، كانت تجيلها الذخائر والعناد واللابس من روسيا . والأدوية والأكل وجميع المعدات الخاصة بطرق الاستيلات والسكان او كانت تجيلهم من أمريكا ! . فأي الطرفين كنت سمل لسه : روسيا . ام أمريكا ؟ ، طالما استبعدنا اسرائيل ؟ .

ابراهيم الطيب : لا هذا ولا ذاك .

الدفاع (مصر) على اتهام حركة الاخوان بالعماله للصهيونية (. — لماذا تعطل استنكار العالم الانساني كله لاعمال الاخوان ، فبمسا عدا راديو اسرائيل ؟ . . فقد أقرها ودافع عنها ! ابراهيم الطيب : ماسمعتوش ، وماسمعتش الصدى في الجسر ايد بره ! .

الدفاع : واذا كنت أنا أنقل لك هذا الخبر ، هل تصدقني ؟ جمال سالم (متدخلا بسخرية) : هو لا يصدق الا اثنين : يوسف طلعت ، وحسين كمال الدين — استغفر الله العظيم : أنا قلت : اثنين ؟ ، وهم ثلاثة ! ، والثالث عودة » ! (٤٩٣) .

والامر الملاحظ في هذا الحوار ، هو خطة الدفاع ! لقد كان الدفاع يتسابق مع الحكمة في محاولة اغراق الاخوان المسلمين ! ، متوهما انه بذلك ينفذ عنق المتهم الذي يدافع عنه ، وهو محمود عبد اللطيف ! ونسي انه يفرق موكله أيضا ، لانه كان مع الاخوان المسلمين في سفينة واحدة ! .

٢- التبرؤ من التنظيم السرى

انقسم المتهمون أمام محكمة جمال ، سالم الى قسمين : قسم يشتمل على أعضاء التنظيم السرى ، وقسم يشتمل على القيادة السياسية للاخوان المسلمين ، ومعنى ذلك أن المحاكمة لم تكن محاكمة للتنظيم السرى وحده ، وانما كانت محاكمة للجماعة بأسرها . وهذا هو الهدف الاساسى .

وبالنسبة لأعضاء التنظيم السرى ، فمن الغريب أنهم لم يعكسوا أمام المحكمة قوة التربية الروحية التى عنيت قيادة الجماعة بغرسها فيهم وتنشئتهم عليها منذ التحقوا بالاخوان ، وتدرجوا فى العضوية حتى وصلوا الى مرتبة « الاخوة المجاهدين » ! .

بمعنى أننا لا نجد فى طول المحاكمة وعرضها موقفا يظهر فيه أعضاء التنظيم ايمانهم وقناعتهم بهذا التنظيم الذى انضموا اليه طواعية لا كرها ! بل اظهر الجميع ندمهم واستغفارهم وانكارهم له وتبرؤهم منه ! . وكان أول هؤلاء محمود عبد اللطيف نفسه ، الذى ثبت تحمسه لارتكاب الحادث من أقوال هندأوى دوير ، ومن اقتراحه السفر الى الاسكندرية لاصطياد عبد الناصر ، رغم أن الخطة لم يكن فيها سفر الى الاسكندرية ، وانما تتم الجريمة فى القاهرة ! .

فعندما سألته المدعى عن الاسباب التى دعت الى محاولة اغتيال عبد الناصر ، وابدائه الاستعداد لقتل أنور السادات قبل ذلك ، رغم أنهما مسلمان ! . — رد قائلا :

— مسلمين ، ولكن فهمونا أنهم خارجين عن الاسلام ! .

— من الذى أقهملك ؟ .

— هندأوى دوير ؟ .

ثم استطرد محمود عبد اللطيف مجيبا :

— صحيح أنا أقدمت على العمل ده ، وقبل أن أقدم عليه لم أكن أشعر بأى شئ ! . كان أمرا طبيعيا ! . ولكن بعد أن أقدمت عليه ، شعرت بالندم ، وشعرت بأنى خاطيء ، لأنه كان خلاف الاسلام ! (٤٩٤) . أما هندأوى دوير ، فقد أوضحنا كيف أنه أفاق بعد سماعه بالحادث ، فانهار ، ونقل أسرته الى بلدته المنيا ، وعاد ليسلم نفسه ، ويعترف الاعترافات التى أدت الى القبض على التنظيم السرى ، وقد أعلن ندمه أمام المحكمة قائلا انه لم يقدر الامور تقديرا سليما الا بعد ارتكاب الحادث : « وأنا جأى فى

القطار ، قدرت عدة مسائل ، منها : أن زعماء الاخوان منقسمين على انفسهم ، وان الدعوة في هذه الفترة يسيطر عليها أناس غير مسئولين وغير معروفين للاخوان ! ، وأن الاتجاه الارهابي اتجاه مصورته الطبيعية الواضحة البسيطة انه غير اسلامي ! ، وأن القتل على هذه الصورة قتل غير اسلامي ! . و قدرت انه لو وقعت العمليات التي تحت يدي ، ففيها ارهاق للاخوان ، و ارهاق للبلاد . لذلك قررت أن أسلم نفسي للبوليس وأضع نفسي تحت تصرف المسئولين ! . ومن المؤسف ان هذه الاعتبارات ما قدرتهاش قبل الحادث . وهذا محل الاسف . والواقع ان الانسان يظل يسير في الخطأ ، ولا يعلم انه خطأ ، حتى يقع فيه ، ! (٤٩٥) .

وقد حاول الادعاء اثبات أن هنداوى دوير لم يسلم نفسه بسبب هذه البواعث ، وانما لانه « وجد أن محمود عبد اللطيف ذكر اسمه وقال ان أحد المحامين أمره بارتكاب الحادث » ، فنقل أسرته الى المنيا ، وعاد « ليرتب لنفسه الامر » ، وبالتالي فان ما نسبته الى نفسه من أنه عاد « لخدم العدالة » غير صحيح . ودلل الادعاء على حجته بأنه لاحظ أن هنداوى دوير أنكر في المرحلة الاولى من التحقيق علاقته بالحادث ، ولكنه بعد مواجهته بمحمود عبد اللطيف وسعد حجاج ، انهار وبدأ يلقي بأقواله ! (٤٩٦) .

على أن هنداوى دوير أصر على أن عودته انما كانت بفرض « أداء واجب على ، واجب أشعر به شعورا تاما مطلقا لا يرد عليه أى قيد ، وهو تسليم الاسلحة للسلطات المختصة » ، وأنه لولا شعورى بهذا الواجب « لكنت هربت » ! وفند حجة الادعاء التي أورد فيها انه عاد لانه وجد أن محمود عبد اللطيف ذكر اسمه فى التحقيق — فقال انه لم يرد أى شئ فى الصحف لمدة ثلاثة أيام بعد الحادث عن اعترافات أدلى بها محمود عبد اللطيف ، حتى يحق للادعاء الاستناد الى ذلك ، وبالتالي فقد كان فى وسعه الهرب لمدة « أسبوع واثنين وشهور » ، ولكنى عدت « وسلمت الاسلحة ، والناس ، وأعنت العدالة » ! . « ولا أحب أن أقتضى على هذا ثمنا » ! . (٤٩٧) .

وقد كان صحيحا ما ذكره هنداوى دوير عن عدم ورود شئ فى الصحف المصرية عن اعتراف محمود عبد اللطيف بأنه أمره بارتكاب الحادث . ولم يكن فى وسع الصحف أن تنشر مثل هذا الخبر فى اليوم التالى مباشرة للجريمة ،

٤٩٥ — نفس المصدر : شهادة هنداوى دوير ص ٣٠ — ٣١ .

٤٩٦ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، مراقبة الدفاع فى قضية

هنداوى دوير ص ١٥٠٤ .

٤٩٧ — نفس المصدر : مراقبة هنداوى دوير عن نفسه ص ١٥١٢ .

وهو اليوم الذى سلم فيه هنداوى دوير نفسه . وقد فحصت بنفسى هذه الصحف ولم يرد فيها أى ذكر لاعترافات محمود عبد اللطيف عن أحد المحامين ! .

وإذا كان الامر كذلك ، وكانت عودة هنداوى دوير لخدمة العدالة كما قال ، فلماذا أنكر علاقته بالحادث فى المرحلة الاولى للتحقيق كما ذكر الادعاء مستندا الى محاضر التحقيق ؟ .

لعل اجابة هنداوى دوير تحدد الهدف من عودته تحديدا دقيقا . فقد ذكر أنه عاد « ليسلم الاسلحة » « ويعين العدالة » ، ولم يذكر أنه عاد ليؤترف بدوره فى الحادث ، ولعله كان يأمل فى النجاة من تهمة الاشتراك فى تدبير الحادث ، ومثل هذا الامل الواهى يمكن فهمه فى ظروف عصيبة كذلك التى كان يفكر فيها هنداوى دوير ، والتى من شأنها أن تفقده القدرة على التفكير السليم .

وعلى كل حال ، فما يهمنا فى هذا المجال الذى نعالجه ، هو ما يتصل بالندم والاستغفار من عضوية التنظيم السرى من قائد هام من قادة هذا التنظيم ، نيطت به بالذات أخطر مهمة فى حياة الجماعة ، وهى اغتيال عبد الناصر ! بل لقد اعرب هنداوى عن أمله بأن « يكون هذا آخر عهد الاخوان المسلمين بالنظم السرية ، وأن تكون الطلقات الاخيرة آخر طلقات تسدد الى صدر مصرى بهذه الصورة الاسيفة التى آسف عليها أشد الأسف » .

ولم يكن هنداوى دوير وحده فى هذا الموقف ، بل وقفه أيضا — كما ذكرنا — بقية أعضاء التنظيم السرى . ففى شهادة محمد على نصيرى ادعى أنه دخل التنظيم السرى « دون أن أعرف قوانينه ونظمه معرفة وثيقة » ، وقد سأله جمال سالم كيف يسمح لنفسه أن « ينضم لجمعية سرية » دون أن يعرف نظامها وأغراضها ؟ ، فأجاب بقوله : « احنا كنا نعمل للوطن والاسلام » . وهنا سأله جمال سالم : « من الذى يقرر الكفاح المسلح ؟ » فأجاب : « الحكومة ! » (٤٩٨) .

أما يحيى سعيد ، فقد هاجم التنظيم ، بل هاجم الدعوة ! . فقد ذكر أنه بعد فترة من عمله فى الأسرة « عرفت أنها كلام فارغ ! » ، وهذا زيف وخداع وغش ونفاق منهم ، والمقصود جذب الناس اليهم . وقد سارع جمال سالم لتلقف هذه « الهدية » من الشاهد ، فسأله مستدرجا :

- علشان ايه ؟ ، يجذبوا الناس اليهم ؟
- يحيى سعيد : علشان يلموا الناس حوالهم !
- جمال سالم : فرحانين بالهيصه دى ؟
- يحيى سعيد : يكسبوا الناس حوالهم !
- جمال سالم : بالاشتراكات ؟
- يحيى سعيد : طبعا ، أقل شيء ! (٤٩٩)

وتد ادعى السيد عبد الله الرئيس انه كان يعارض سياسة التنظيم السرى من قبل حادث محاولة الاغتيال ، فقال :

— أنا ، كشاب ، لم أفعل فى حياتى ما يضر بلدى ، ولم أكن أتصور — الا حين بدأت الأسلحة توزع — أننا سنتخذ موقفا ايجابيا ، أو أن الشعب سيحارب بعضه ! .. لم أكن أتصور هذا مطلقا ، وبدأت أفكر فى هذه السياسة ، ثم بعد ذلك بدأت أعارضها بشدة ! (٥٠٠)

أما على عبد الفتاح نويته ، فقد استند فى تبرئة نفسه ، الى خطبـاب أرسله الى ابراهيم الطيب يعارض فيه الاشتباك مع عبد الناصر فى ذلك الحين وذكر أنه استمر فى التنظيم خوفا من القتل !

وقد سألـه جمال سالم عما اذا كان حقا يتسوق القتل ؟ فأجاب قائـلا :

- أيوه !
- جمال سالم : اذا لم تطعمهم ؟
- على نويته : أيوه ، ومع ذلك لم أطعمهم ؟
- الدفاع : رغم أنك تتوقع القتل ؟
- جمال سالم : يعاقبك ليه ؟
- على نويته : خوفا من أن أفشى الأسرار يمكن يقتلونى ، وأنا وفرت على نفسى هذا !
- الدفاع : هل كان لديك مقتضيات تجعلك تظن أنهم قد يقتلونك ؟ هل كنت تعلم أن الذى يخالف يتعرض للقتل ؟
- على نويته : أيوه !

على أن جمال سالم أثبت من نصوص خطبـاب على نويته الى ابراهيم الطيب (وقد قراها فى المحكمة) أن سبب معارضته يرجع الى شعوره بأن

التنظيم ليس قويا بالدرجة الكافية للتغلب على عبد الناصر ! فقد كانت عبارات على نويثو « خير لنا ان نستمر في اعدادنا سنتين بهذا النشاط ، من ان ندخل معركة قد لا تكون في جانبنا . التدريب لازال ضعيفا جدا ، ولا يسمح بالقيام بمهام كبيرة ، وكان قد تقرر ان يدخل كل اخ معسكرا للتدريب » ولكن شيئا من هذا لم يتم . ورجال بدون تدريب لا يكفون لاحتراز النصر ، !

وقد عقب جمال سالم على ذلك قائلا :

— الثلاث فقرات التي قرأتمهم دول ، الا يدلوا ، بإيمان الله التي حلفتها يا اخ يا مسلم ! ، يا للى حثاقبل ربنا يوم القيامة ! . على أنك كنت متشككا في نتيجة المعركة ، والاولى ان تنتظر الى ان تدرب رجالك ، حتى اذا وقعت المعركة ، يكون النصر في جانبك ؟ ، .
على نويثو : يمكن التعبير خائني ! (٥٠١) .

على ان موقف شقيق على نويثو المتهم معه ، وهو حامد نويثو - كان بليفا في التبرؤ من التنظيم السري ! . ففقد طلب من المحكمة ان يأتوا له بهنداوى دوير ليقتله ! جزاء خديعته له ولشقيقه . وكانت عبارته :
— جيبوا لى هندادوى ، لأقطعه بيدي ، لأنه غسّر بنا وودانا في داهية ، !

بل انه عقد مقارنة لصالح الثورة بينها وبين جماعة الاخوان في مجال العمل الاسلامي .
نقال :

— عملتم خيرا كثيرا ، بفكرة المؤتمر الاسلامي ، واتصلتم بالشعوب الاسلامية . والاخوان لو كانوا قعدوا ألف سنة ما كانوا يعملوها ! (٥٠٢)

أما محمود الحواتكى ، فقد ذكر انه لم يدخل التنظيم السري الا على أساس « الا يقوم بعمليات داخلية » ، وأن يكون الغرض منه « تدريب الاخوان واعدادهم وتفهمهم القواعد الشرعية للجهاد » . وأنه قرر ترك الجماعة حين جاءت المعاهدة ، وخرج المرشد العام الى البلاد العربية ، ورجع منها وبدأت العلاقة بين الثورة والاخوان تتأزم — هنا — حسب كلامه : « رأيت أن هناك

٥٠١ — نفس المصدر : شهادة على عبد الفتاح نويثو ص ١٤٠ —
١٤٧ — ١٤٨ .

٥٠٢ — نفس المصدر : شهادة حامد عبد الفتاح نويثو ص ١٥٦ — ١٥٧

هو يتحكم فى « راعى » الاخوان ، خاصة فى المعاهدة ! فقررت ترك النظام الخاص ، !! (٥٠٣) .

ولم يكن موقف صلاح الدين على أبو الخير ، بأفضل من المواقف السابقة . فقد أبدى رأيه بأن « النظام السرى فقد فعلا أسباب وجوده ، بعد ما طرد الملك : وبعد أن أصبح الانجليز على وشك الخروج ! » وماكانش حيعمل أى شىء من الحاجات دى أبداً ! ، وأضاف قائلاً أنه لم يطرأ فى ذهن الاخوان أن أسباب وجود هذا التنظيم السرى قد زالت ، (٥٠٤) .

وقد أبدى السيد حسين أبو سالم ندمه لما أقدم عليه ، بحجة أنه فى ذلك الحين لم يكن « يبصر » ! . وأكثر من ذلك فقد أعترف بحق الحكومة فى منع المظاهرات « بالقوة » !

فقد سأل جمال سالم :

— الحكومة تمنع المظاهرات ازاي ؟

أبو سالم : بالقوة !

جمال سالم : ولما تعمل عمل تخلى الحكومة تضرب فى الناس ، ايه نتيجة

ذلك ؟

أبو سالم : نتيجته ضارة !

جمال سالم : وليه فكرت فى العمل اللى نتيجته ضارة ؟

أبو سالم : والله الواحد ماكانش يبصر !

ثم سأل جمال سالم : كيف كان يريد تطبيق طريقة المظاهرات ، التى

كانت تستخدم قبل الثورة ، على الثورة ؟ ، فأجاب قائلاً :

— ده كان عمل خاطيء منى . وأنسا نادى على التفكير فى

هذا ! (٥٠٥) .

أما محمد عبد المعز ، الذى كان يقوم بعمل رئيس منطقة شرق القاهرة ، فقد اعتبر معارضة المرشد العام ومكتب الارشاد للاتفاقية التى عقدها عبد الناصر مع بريطانيا ، « تضليل » للناس ! . وقد التقط جمال سالم سريعاً طرف هذا الخيط ، فسأله قائلاً :

٥٠٣ — محكمة الشعب : الجزء الثانى ، شهادة محمود الحواتكى

ص ٢٣٠ — ٢٣١ .

٥٠٤ — نفس المصدر : شهادة صلاح الدين أبو الخير ص ٢٧٧ — ٢٨١

٥٠٥ — نفس المصدر : شهادة السيد حسين أبو سالم ص ٣١٦ — ٣١٧

- كان تضليل ؟ •
- محمد عبد المعز : أيوه ! •
- جمال سالم : من مين ؟ •
- محمد عبد المعز : من البيان الذى أصدره مكتب الارشاد ! •
- جمال سالم : بخصوص ؟ •
- محمد عبد المعز : بخصوص الاتفاقية ! • كان تضليل !
- جمال سالم : تضليل من مكتب الارشاد ؟ •
- محمد عبد المعز : أيوه ! (٥٠٦) •

وقد اتهم اسماعيل عارف ، وكان حلقة الاتصال بين يوسف طلعت وإبراهيم الطيب ، موقف الاخوان من الثورة بأنه « انحراف » ! • فقد سألته جمال سالم مستنكرا عن الاضطهاد الذى تعرض له الاخوان من ثورة ٢٣ يوليو ؟ • فرد قائلا :

- لاشك أن الثورة فى الأول قايلت الاخوان اكرم مقابلة •
- جمال سالم : وماذا كان رد الاخوان على هذه المقابلة الكريمة ؟
- اسماعيل عارف : انحراف ! (٥٠٧) •

بل ان إبراهيم الطيب ، وهو رئيس مناطق القاهرة فى التنظيم السرى ، قد اعترف بخطورة الجهاز السرى « على الجماعة وعلى الوطن » ! • فكما أوردنا فى الفصل السابق فان الدفاع سألته قائلا :

— ما هو تقديرك لخطر الجهاز السرى بعد ان بان على النحو الذى لم تكن تعرفه قبل ان يبين ؟ •

وقد رد بأن اندفاع الافراد الى ارتكاب أعمال دون التزام بالخطط المتفق عليها من الرياسات ، يحدث « بلبلة واضطرابا » •

وقد أعاد الدفاع سؤاله بطريقة أكثر تحديدا :

— الجهاز السرى ! ، هل بان لك أنه يحمل خطرا على الوطن ؟ • فرد قائلا :

— على هذا النحو يعتبر فيه خطر على الجماعة وعلى الوطن !

وقد كانت الصورة التى رسمها يوسف طلعت ، وهو رئيس الجهاز السرى ، وأشد من وقفوا أمام جمال سالم اثناء المحاكمة صلابة — كما سنوضح فيما بعد — قائمة للتنظيم السرى • فقد اعترف بأنه كان يعيش على

٥٠٦ — نفس المصدر : شهادة محمد عبد المعز من ٣٧٩ — ٣٨٠ •

٥٠٧ — نفس المصدر : شهادة اسماعيل عارف من ٤٠٥ •

رأس التنظيم « فى تهديد ورعب » ! وأنه أراد أن « يرتفع بهذا الجهاز الى المعنى الانسانى الصحيح » — الامر الذى يوضح أن الجهاز لم يكن يرتفع الى هذا المعنى ، رغم أنه من المفروض فيه أنه جهاز اسلامى يعمل فى خدمة الاسلام والمسلمين ! •

ولم يتخلف المرشد العام حسن الهضيبى عن ادانة النظام السرى قبل توليه الارشاد العام ، ووصفه بالانحراف ، « بعد ما ثبت » — حسب قوله — « أنه ارتكب جرائم قبل ذلك فى السنوات ١٩٤٦ و ١٩٤٧ و ١٩٤٨ • وكل هذه الجرائم التى ارتكبت طبعاً انحراف وخروج عن الغرض الاصلى » (٥٠٨) • وعندما سألته جمال سالم :

« ايه رأيك فى الارهاب عامة ؟ » ، اجاب :

— انا لا أقر الارهاب كوسيلة لاي شيء • وأنا قلت كسدة • قلت : ان الارهاب ضار بالجماعة ، وضار بالاسلام ، وضار بمصر • وحذرت أكثر من مرة ، ونشرت هذا الرأى بين الاخوان • وان كان الهضيبى قد دافع عن التنظيم الذى اقامه •

ما هو معنى التبرؤ من التنظيم السرى وانكار الارهاب ، رغم أن محاولة اغتيال عبد الناصر تدخل فى صميم الارهاب ؟ • هل معناه جبن وخور فى العزيمة من جانب أعضاء التنظيم دفعهم الى التماس النجاة على حساب المبدأ الذى كرسوا حياتهم لاجله ، والجماعة التى انتموا اليها طواعية واختياراً ؟ •

فى الواقع أن السبب يرجع الى الافاقة على الخديعة الكبرى ، وهى الفرق بين الاهداف والمثل العليا التى التحقوا بالتنظيم السرى لتحقيقها ، وبين النتائج الهزيلة التى تمخض عنها التنظيم ، وهى المحاولة الفاشلة لقتل رئيس الحكومة ! •

فالشباب عامة ، يحب أن يموت مستشهداً فى ميدان القتال لتحرير الوطن أو اعلاء نصره الدين ، وليس معلقاً فى أعواد المشانق متهماً بالاغتيال والارهاب ! •

وبمعنى آخر أنه يحب أن يموت منتمياً الى جيش وليس الى عصابة سرية ! •

وهذه الاهداف والمثل العليا هي الاسباب التي دفعت شسباب التنظيم السرى الى الانضمام اليه . ففى طول محاكمة المتهمين وعرضها تسسمع من المتهمين الفاظ الجهاد والتحرير قرينة للتنظيم السرى . ففى محاكمة محمود عبد اللطيف يسأله المدعى :

— فهمت ايه الفكرة من النظام السرى ؟
— الفكرة هي الجهاد فى سبيل الله ودراسة القرآن والسيرة . ده كل اللى فهمته !

— الغرض منه ايه ؟
— محاربة اعداء الاسلام واعداء الدعوة .

وفى موضع آخر يعطى محمود عبد اللطيف تصوره للجهاد ، فيقول :
« الجهاد جريناه قبل كده فى كتائب الجامعة لما راحت القنال . كان الانجليز منزعين من الكتائب » !

ويتحدث محمد على نصيرى ، المرشح الثانى لاغتيال عبد الناصر ، عن الجهاد أيضا بصورة مجسدة ، فحين يسأله جمال سالم عن مهمة الجهاز السرى ، يرد قائلا :

— كنا بنتمرن على القتال وحرب العصابات ! (كانت حرب العصابات فى ذلك الوقت تطلق على ما يعرف حاليا بغارات الفدائيين) .
جمال سالم : ايه الغرض ؟
نصيرى : سيد عواد قال : الغرض تكوين حكومة اسلامية ، وطرد المستعمرين ، وعمل جيش !

كذلك يتحدث على عبد الفتاح نويثو عن الجهاد ، فيروى اسباب التحاقه بالنظام الخاص بقوله :

— الدين يحضنا على الجهاد فى سبيل الله . وانا عشان مادخلتش الجيش ، جيت اشتركت فى الجيش الاسلامى عشان احارب !

ويروى اخوه حامد نويثو سبب انضمامه فيقول :
— كانوا بيقلوا : حنحتاجكم فى حرب فلسطين ، أو القنال ، أو خارج البلاد وبندريكمل علشان تكونوا مستعدين !

وحين يسأل جمال سالم اسماعيل محمود يوسف عن اسباب التربية العسكرية ، يقول :

— للجهاد !
جمال سالم : جهاد ايه !

اسماعيل يوسف : فى القتال وفلسطين •

ويورد أيضا محمود الحواتكى كلمة الجهاد ، حين يسأله جمال سالم عن الغرض من تشكيل النظام السرى • فيقول :
— الغرض من تشكيل هذا النظام السرى من قديم ، هو تمثيل فكرة الجهاد فى الجماعة • الجهاد فى فلسطين أو القتال أو غير ذلك من الأمور • وأنا شخصيا كنت مشتركاً فيه على أساس أنه يمثل فكرة الجهاد •

كذلك يذكر صلاح الدين أبو الخير الجهاد ، فيقول « الغرض الأساسى ، هو تكوين مجموعة مسلحة مؤمنة ، تدرب تدريب كويس ، علشان تخدم الاسلام وتدافع عنه فى أى وقت وفى أى مكان (٥٠٩) •

وهكذا ، وكما اعترف بقية المتهمين ، كانت فكرة الجهاد والقتال والتحرير هى الدافع لكل شاب من أعضاء الجهاز السرى على دخوله • فلما وجدوا انفسهم وراء القضبان بسبب محاولة اغتيال قام بها أحدهم تنفيذاً لأوامر التنظيم ، وشعروا بأن الشنق مصيرهم ، انقلبوا على الجهاز السرى ، وتبرءوا منه جميعاً ، لأنه لم يعد يمثل فى الوضع الجديد فكرة الجهاد ، وإنما العنف الفردى • لقد أدرك أعضاء التنظيم السرى وقتها أن قتل فرد لا يقضى على نظام ! ، فحتى لو قتل عبد الناصر ، فإن خلفاءه سينكلون بهم • وهكذا ظهر افلاس التنظيم السرى الذى وهبوه حياتهم •

بذلك لا نرى فى محاكمة أعضاء جماعة الاخوان المسلمين بطولات كتلك التى تميزت بها محاكمات الشيوعيين على يد نظام ثورة ٢٣ يوليو ! • فقبل أربعة أشهر فقط من محاكمة جماعة الاخوان المسلمين ، كانت الثورة تصاكم الشيوعيين امام المحكمة العسكرية العليا برئاسة اللواء الدجوى ، فيما عرف باسم « قضية الجبهة الوطنية الديمقراطية » ، وذلك بتهمة الاتفاق الجنائى على قلب نظام الحكم ، والقضاء على طبقة الملاك ، وسيادة الطبقة العاملة ! • وقد جرت المحاكمة يومى ٣ و ٤ يوليو ١٩٥٤ • ولكن الشيوعيين هم الذين حاكموا الدجوى ! • فقد اتخذوا قراراً بما عرف باسم « الدفاع السياسى » ، وفيه يدافع المتهم عن تهمته ولا يدفعها ! ، حتى ولو لم يكن هناك شيء ضده ثبت ادانته ! ، وكانوا يصيحون فى وجه الدجوى : اصدر أحكامك يا خائن ! حتى اضطر الى محاكمتهم فرادى ، فكانت أول قضية فيها اتفاق جنائى ، ويحاكم فيها المتهمون فرادى ! (٥١٠) •

٥٠٩ — انظر هذه الشهادات فى الجزء الاول والثانى من محكمة الشعب

٥١٠ — انظر عبد العظيم رمضان : المرجع المذكور •

لم يكن الفرق بين الشيوعيين وأعضاء التنظيم السرى للاخسوان المسلمين فرقا فى الشجاعة والفداء ، وانما فى الاقتناع والايمان . لقد كان الشيوعيون مقتنعين ومؤمنين بالقضية التى حوكموا لاجلها ، أما أفراد الجهاز السرى فلم يكونوا مقتنعين ولا مؤمنين بالقضية التى يحاكمون لاجلها ، وهى محاولة اغتيال عبد الناصر ! ، ولم يكونوا مستعدين للموت من أجل هذا الهدف الهزيل ، ومن هنا كان الانهيار ! .

ولكن القليل منهم فهم مسرحية الحكمة ، وأدرك مصيره مسبقا ، وهو الشنق ، فواجه جمال سالم بالسخرية والاستهزاء كما فعل يوسف طلعت ، او بالتصميم والثبات كما فعل ابراهيم الطيب ، او بقلّة الاكتراث والردود المنطقية الجريئة التى كانت تعقد لسان جمال سالم ، كما فعل الهضيبى . فكانت هذه المواقف مما أضاع محاكمات الاخوان .

٤ - المواجهة بين جمال سالم وقيادة التنظيم السري

لم يكن يوسف طلعت ، رئيس التنظيم السرى للاخوان المسلمين ، من المثقفين الذين تكونت منهم قيادات هذا التنظيم ، وانما كان تاجر حبسوب بسيطاً لا يتجاوز الـ ٤٣ عاماً من عمره ، وكان يعمل نجاراً قبل أن يعمل تاجراً . ومن ثم فقد كان ذا حظ بسيط من التعليم . وكان يمثل «ابن البلد» المصرى ، بكل ما فيه من بساطة وجراة وشهامة ومكر عند اللزوم !
وقد استغل هذه الصفات فى مواجهة جمال سالم . فلم يكن يخاطبه باهتيا ب وخشية كما كان يفعل الآخرون ، وانما كان يخاطبه مخاطبة الند للند ، ويرفع التكلف بينه وبينه كما لو كانا فى الحياة العادية ، وليس فى محكمة يقف فيها متهما أمام جمال سالم الذى يجلس على منصة القضاء ! . ولهذا السبب لم يثل جمال سالم الفرصة ليخضعه لما أخضع له الآخرون من اهانات وسباب ، اذ كانت سرعة بديهة يوسف طلعت تفسد هذه المحاولات أولاً بأول . وفيما يبدو أن جمال سالم نفسه كان يعرف طبيعة يوسف طلعت ، وتعجبه فيه شخصيته ، لانه كان يتبادل معه النكات لا الشتائم ! ، ويعطيه قدراً أكبر من الاحترام ! . وقد أدى يوسف طلعت شهادته جالساً بحجة انه متعب . وكان قد ألقى السلام على المحكمة والمشاهدين عند دخوله ، فرد عليه جمال سالم بسخرية قسائلاً :

— عليكم السلام ورحمة الله « سى يوسف » !
مما أضحك الحاضرين !

وبدا التراشق بعد فترة قصيرة ، فحين أخذ يوسف طلعت يتعرض لدور عبد المنعم عبد الرؤوف ، قاطعه جمال سالم قسائلاً : « غرقكم عبد المنعم عبد الرؤوف ! » ، فرد عليه يوسف طلعت بدون مبالاة قائلاً :
— غرقنى والا ما غرقنيش ، أهو ده اللى حصل !
وعندما كان يوسف طلعت يتحدث عن قطع التسليح التى تتسلح بها الفصيلة ، وضعها فى صورة تقريرية قائلاً :
— ما أعرفش : مجموعة برن ، وثلاثة بنادق ، واستن — حاجة زى كسده !

فرد عليه جمال سالم ساخراً :
— حاجة تفرح بها العيال ! (ضحك)
فطلب يوسف طلعت سماع هذا التعليق من جمال سالم ثانية لانه لم يسمعه ، قائلاً :

— والله عاوز أسمع الكلمة دى لو سمحت !
فرد جمال سالم ساخراً أيضاً :
— أقولها لك بعدين !

فاعتبر يوسف طلعت هذا الكلام وعداً من جمال سالم ، وخاطبه قائلاً :
— خلاص ، انت قلت حا أقولها لك !

ومن الطريف أنه ظل يلاحق جمال سالم على طول المحاكمة لى يفى بهذا الوعد ! •

وكان جمال سالم — على غير العادة — يسايره ويوعده خيرا ! ففى إحدى المرات طلب من جمال سالم أن « يطول باله عليه » ! • فرد عليه جمال سالم قائلا : حاضر ، طلبك مستجاب . وإذا بيوسف طلعت يذكره بوعده قائلا :

— بس لسه الكلمة ماقلتها ليش ! • أنا فاكرها • ولازم تقولها لى ! •
فرد عليه جمال سالم مسائرا :
— بعد الجلسة ! •

بل فى نهاية شهادة يوسف طلعت عاد يذكر جمال سالم بكلمته ! • •
فحين طلب اليه الأخير الانصراف قائلا : « مع السلامة » ، قال له يوسف طلعت مازحسا :

— قين الكلمة اللى قلت أنك رايح تقولها لى ؟
جمال سالم : حاقولها لك بره ! •
يوسف طلعت ساخرا : والله ! ؟

وقد كان يوسف طلعت فى أحد المواضع يشرح خطة الهجوم على مجلس الوزراء ، التى أعدها عبد المنعم عبد الرؤوف ، وقال انه طلب اعداد « ملابس علشان التضليل » أى التمويه ، فعلق جمال سالم على هذه العبارة قائلا :
— طبعا حكاية التضليل انتم شطار فيها قوى !
فضحك يوسف طلعت ! •

وقد دأب يوسف طلعت على مخاطبة جمال سالم كما يتخاطب الاصدقاء فى اللقاءات الودية • فقد كان يتحدث عن فكرة المظاهرة التى وافق عليها الهضيبى ، فسأله جمال سالم عن صاحب فكرة حراسة التنظيم السرى لهذه المظاهرة ، وهل كان الهضيبى أم يوسف طلعت ، وكان السؤال :

— والحراسة دى من عندك ؟ (أى نايعة من فكرك) •
فرد يوسف طلعت بالاجاب قائلا :
— الشهادة لله يا شيخ ، دى بينى وبين عبد المنعم (عبد الرؤوف) •
جمال سالم : يعنى من عنديا تكم ؟ •
يوسف طلعت : آه •

جمال سالم : المرشد مالهوش دعوى بها ؟
يوسف طلعت : بالضبط !

ولم يكن يوسف طلعت يتردد فى السخرية من بعض أسئلة جمال سالم •
فحين اعترف بأنه أعطى الحزام الناسف لابراهيم الطيب ، سأله جمال سالم :

— يعنى فكرة الاغتيال موجودة ؟

فرد عليه يوسف ساخرا :

— ولما اعطيله حزام حيكون ايه الا فكرة من افكار الاغتيال ؟

وقد تعرض يوسف طلعت فى احدى المرات لخطر اقتلاب جمال سالام عليه ، حين اقسم « بحياة شرف » جمال سالام على صحة ما فهمه من تعليمات الهضيبى باصلاح النظام السرى . فقد ثار جمال سالام قاتلا مهددا :
— مالکش دعوى بشرفى ! انا اكره اللى يقول لى كده ! • تحب اكرهك ؟
يوسف طلعت مستدركا :
— لا ، ايدا ! •

وهذه العبارة من جمال سالام ، بتلقائيته المعروفة ، تفيد انه لم يكن يكره بالفعل يوسف طلعت ، رغم ان واجبه كان يقتضيه الحكم باعدامه باعتباره رأس التنظيم السرى • بل لقد اعرب جمال سالام فعلا فى اثناء المحاكمة عن مشاعره تجاه يوسف طلعت ، وبادله الاخير الشاعر ! • • وكانت المناسبة حين طلب يوسف طلعت من جمال سالام ان يكون صبورا معه قاتلا :

— والنبي طول بالك على شوية ! •

جمال سالام دهشا :

— انا ؟ • اكتر من كده ؟

يوسف طلعت : عايز اقول ايه ؟ • •

جمال سالام مقاطعا ولاثما :

— عشان خاطر كنت حقتلنى !

يوسف طلعت : خلى اخلاقك وقلبك احسن مننا ! •

جمال سالام : والله مابكرهكش ! •

يوسف طلعت : تعرف ليه انك مابتكرهنيش ؟ • علشان انا

مابكرهكش ! تعرف انه لو كان فى قلبى ذرة قد كده كراهية لك ، تبقى انت

كمان مش حتنصور وشى ! • وانت تؤدى واجبك •

وهكذا كان الاثنان يتبادلان العواطف ! •

رغد دارت مناقشة طريفة بين يوسف طلعت وجمال سالام ، حين وصفه

الاخير بأنه « قائد » الجهاز السرى • فقد رد عليه يوسف طلعت ساخرا :

— قائد ازاي ؟ • يظهر انك بتكبرنى علشان تحط • • (والمحاضر

لا تورد تكملة الجملة ، وان كانت تكملتها الطبيعية وفقا للهجة المصرية :

« تحط راسى فى الخية » ، اى تضع راسى فى حلقة حبل المشنقة !) • ثم استدار

يوسف طلعت الى الجمهور مستكملا كلامه :

— الجماعة دول بيكبروا فينا ، علشان يقطعوا رقبة واحد كبير ؟ •

الحكاية كلها واحد : مش روح ؟ . انما تكبر فى وتقول : قائد .. مش قائد ! •

المدعى : مش رئيس انت ؟
يوسف طلعت بلهجة أولاد البلد :
— يا شيخ الله يكرمك ! (ضحك) (٥١١) •

وهكذا كان يوسف طلعت يواجه المحاكمة باستخفاف وشجاعة نادرة ..
لقد تساوت فى نظره قضية الحياة والموت ، وهو ما عبر عنه ببساطة شديدة
فى عبارته السالفة : « الحكاية كلها واحد : مش روح ؟ » • ومن سوء حظ
الاخوان أن شهادته أمام المحكمة جاءت متأخرة ، والا ألهم بقية أعضاء التنظيم
السرى ، من المثقفين ! الشجاعة التى خذلت الكثيرين ! •

ومن الغريب ، مع ذلك أن يوسف طلعت كان يخلو من تلك النزعة الى
سفك الدماء ، والتى كانت تميز سلفه عبد الرحمن السندى الذى قاد العمليات
الارهابية خارج الجماعة وداخلها حتى مقتل المهندس سيد فايز ! • فحين قبض
عليه ، كان يقيم فى بيت هو ترسانة مسلحة ، ومع ذلك ، لم يشأ اراقة الدماء •
وسلم نفسه ! • وقد ذكر المحكمة بهذا الموقف اثناء دفاعه عن نفسه قائلا :

— لو كنت صحيح بقاع دم ، أنا قبض على فى بيت فيه « استنات
وقنابل » • وكنت عارف مصيرى شكله ايه ، وكان فى ايدى سلاح ، ولكن
ضميرى وقلبى لم يسمح لى بأن استعمل شئ من هذا ! •

وقد كشف امام المحكمة أنه سلم الحزام الناسف الى ابراهيم الطيب غير
مستكمل التجهيز ، حتى لا ينفجر ! قائلا :

— الحزام يا فندم ويا حضرات القضية الى الآن ناقص ا ، وماحدث
عارف ايه اللى ناقص فيه ! • وأنا سلمته ناقص ، ومش حاقول ناقص ايه
لحسن واحد ابن حرام يستعمله ! • واذا كنتم عاوزين أقول ؟ أقول ايه اللى
ناقص ! ، (٥١٢) •

٥١١ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت
١٢٩٨ — ١٣٦١ •

٥١٢ — محكمة الشعب : الجزء السابع ، مراقبة يوسف طلعت عن
نفسه ١٤٧٨ — ١٤٨٨ •

وخان يوسف طلعت هو الذى صنع الحزام كما ذكرنا .
واذا كان هذا صحيحا . فانه يكون دليلا على التردد الداخلى فى نفس
يوسف طلعت بازاء اغتيال عبد الناصر . وهو تردد عبر عنه فى أثناء المحاكمة
قائلا :

— والله انا كنت باسأل ربنا انه يبوظ كل حاجة ! .
وقد رد عليه جمال سالم قائلا :
— الحمد لله ربنا استجاب لدعوتك ، وبوظ كل حاجة ! .

وقد عبر عنها فى موضع آخر قائلا :
— انا كنت باشتغل وضميرى مش راضى ! . وعلشان كده كان كل حاجة
يقولوها او يدبروها استخير الله فيها ، فان كانت لله نمشى . وان ماكنتش لله
ربنا يطبقها علينا ! والحقه دى اخذتها من الاستاذ البنا !

على أنه من الواضح أن هذا التردد من جانب يوسف طلعت لم يكن له
قيمة أو تأثير فى سير الاحداث . فاذا كان قد أخفى عن ابراهيم الطيب أن
الحزام الناسف كان غير تام الصنع ، فان اعطاه له قد فهم من جانب
ابراهيم الطيب على أنه تنفيذ خطة « الاغتيال أولا » ، وهو ما يعترف
يوسف طلعت نفسه بأنه فهم طبيعى من جانب ابراهيم الطيب لواقعة
نسلیم الحزام . فقد ذكرنا أنه حين سأل جمال سالم عما اذا كان اعطاء
الحزام يعنى أن فكرة الاغتيال موجودة ، رد قائلا :
— أيوه ، انا لا انكر . ولما أعطى له حزام ، حيسكون ايه الا فكرة من
افكار الاغتيال ؟ ! .

وعلى هذا النحو لم يكن لتردد يوسف طلعت فى ارتكاب الحادث أى
تأثير فى منعه أو اعاقته تنفيذه ، اذ كان يعتمد على استخارته لله ، وعلى
أنه اذا كان هذا العمل لله فسينجح ، واذا لم يكن لله فسينفشل ويتقوض
كل شيء — او على حسب تعبير يوسف طلعت : « ان ماكنتش لله ريسا
يطبقها علينا » (٥١٣) .

فأى استخارة تاريخية من جانب رئيس أخطر جهات سرى شهادته مصر فى
تاريخها الحديث والمعاصر ، فى قضية يتوقف عليها حياة جماعة الاخوان
المسلمين أو دمارها ! . بل أى مقامرة ترتدى ثوب الدين ! .

على كل حال ، اذا كانت محاكمة يوسف طُعت تمثل الشجاعة والاستهانة بالموت . فان النقيض منها بتمثل في محاكمة محمد خميس حميدة ، وكيل جماعة الاخوان المسلمين .

ومن المحقق ان القسوة والازدراء اللذين شامل بهما جمال سالم محمد خميس حميدة ، فضلا عما يكون قد حدث من اذاء وتعذيب للرجل ، قد اسهم في صنع الموقف الاستسلامي الذي وقفه طوال المحاكمة ، والذي لم يكن يليق بمن يشغل مركزه القيادي في اخطر جماعة منظمة شهدها تاريخ مصر المعاصر !

فقد اعترف الرجل اعترافات مفصلة وبدون تحفظ ، وسلم بما كان يدفعه اليه جمال سالم دفعا من ادانة لأعمال الاخوان ، وكان كل استخذاء من جانبه يفتح شهية جمال سالم لمزيد من الضغط والقسوة في معاملته ، مما كان يؤدي بدوره الى مزيد من الاستخذاء . فكانت حيلة خبيثة ظلت محاكمات الاخوان بظلال سوداء !

فحين اراد محمد خميس حميدة الاشارة الى زيارة جمال عبد الناصر لبیت الهضيبي في أزمة مارس ١٩٥٤ ، بعد اتفاق السجن الحربي الذي كسب به عبد الناصر تأييد الاخوان في صراعه مع محمد نجيب — صاغ هذه الاشارة على أن زيارة عبد الناصر كانت « زيارة كريمة قام بها الرئيس جمال مع سيادة وزير الارشاد القومي في منزل المرشد ، أحب أن أسجلها حيث أننا نرعى للتاريخ » !

على أن وصف هذه الزيارة بأنها « زيارة كريمة » دفع جمال سالم الى السخرية من الرجل ، فقاطعه قائلا :

— اذا كنت حبتدي في القصص دي ، نبدأ من الاول ، من أول القصة !

- محمد خميس حميدة : طيب !
- جمال سالم : مش بس تقولوا « ويل للمصنين » ؟
- محمد خميس حميدة : حاضر !
- جمال سالم : وانت راجل كنت حمامة السلام ؟
- محمد خميس حميدة : أيوه !
- جمال سالم : والا كنت حمامة الأيك ؟
- محمد خميس حميدة : حاضر !
- جمال سالم : ابتدي القصة من الألف .. الكلام المضبوط يمشي مسلسل .

تقدر تقرأ الفاتحة بالعكس ؟ •

محمد خميس حميدة : لا !

جمال سالم : طيب اقرأ لنا من أول بسم الله الرحمن الرحيم ! (٥١٤) •

وقد ثار جمال سـسـالم عـلى محمد خميس حميدة لأنه خاطبه بلفظ
« أستاذ » ناسيا وضعه العسكرى ، فقد رد عليه قائلا :

— أنا مش أستاذ ! خليك مؤدب !

حميدة : أنا متأسف ، أنا آسف جدا ! (٥١٥) •

وقد اذان محمد خميس حميدة تسليح النظام الخاص عندما سـسـالـه
جمال سالم عما اذا كان هذا التسليح يتفق مع العلنية ، فقال :

— غلط يا أفندم !

فرد عليه جمال سالم : أنا مش عايزك تقول غلط أو صح ! • احنا قاعدين
هنا نقول غلط أو صح ؟ • الجهاز اللى تكونه وتسلاحه بأسلحة مهربية يبقى
جهاز سرى أو علنى ، أو سرى علنى ؟ •

محمد خميس حميدة : سرى ! (٥١٦) •

وقد دفعه جمال سـسـالم الى الاعتراف بخطئه وخطأ اللجنة التى افها
الهضيبى لحل مشكلة وجود عبد الرحمن السندى على رأس الجهاز
السرى ، لانها لم تضع تفاصيل للنظام الجديد الذى اقامته ، فسأله قائلا :

— اليس هذا خطأ ؟ •

حميدة : خطأ !

جمال سالم : كرر بصوت عالى !

حميدة : خطأ يا أفندم !

جمال سالم : من مين ؟

حميدة : منى ومن اللجنة !

جمال سالم : وما تأثير هذا الخطأ ، وما انعكاساته على جماعة الاخوان
المسلمين ، باعتبارك رجل مسئول فى الجماعة ؟

٥١٤ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة محمد خميس حميدة

ص ٥٦٧ •

٥١٥ — نفس المصدر ٢٧٠ •

٥١٦ — نفس المصدر ص ٥٧٢ •

حميدة : الخطأ الذى احنا فيه أساء الى الجماعة !
وهكذا كان محمد خميس حميدة يدخل عنقه شيئاً فشيئاً فى حبل
المشقة ! •

وقد اعتبر حميدة الاعتداء على جمال عبد الناصر عملاً إجرامياً يحصل
جماعة الاخوان المسلمين الى جماعة إجرامية ! ، او على حد قوله : « أن يقوم
فرد من جماعة الاخوان باغتيال الرئيس جمال فى وقت .. مش قادر اتصور
أقول ايه ؟ .. يكفى هذا ! نقول ايه : أن يصبح الاخوان المسلمون إجراميين ؟
جمال سالم : يفهم من كده أن جماعة الاخوان المسلمين غلط ؟ •
حميدة : الى أبعد حدود الغلط ! •

وقد دفع جمال سالم محمد خميس حميدة الى الاعتراف بخطأ قيادة
الاخوان المسلمين لأنها لم تلجأ الى الحكومة لحل التنظيم السرى عندما
استعصى عليها تحت رئاسة السندى • فقد رد قائلاً :

— ما اتصرفناش هذا التصرف • واحب أقول لسيادة الرئيس انها سلسلة
أخطاء ! •

جمال سالم : زعق شوية ! انت كان صوتك مجلجل فى الأول ! •
حميدة : سلسلة أخطاء كانت متتابعة .. كانت أخطاء منى ومن غيرى !
جمال سالم : لماذا لم تشركوا الحكومة كوصية عليكم ؟
حميدة : أخطأنا لأننا لم نفعل ذلك ! (٥١٧) •

... .

ولعله من المفيد هنا أن نضع أمام القارئ صورة مقابلة لرد يوسف
طلعت عندما سألته جمال سالم هذا السؤال • فقد كان سؤاله على النحو
الآتى :

— لماذا لم نذهب الى الحكومة يا قصير الباع ! يا قصير الذيل ؟
فرد عليه يوسف طلعت قائلاً :
— الحكومة ماتقدرش تحله !
جمال سالم فى دهشة : ماتقدرش تحله ؟ •
يوسف طلعت مصرأ : آه ! •

٥١٧ — نفس المصدر : انظر ايضا الجزء الخامس •

٥١٨ — محكمة الشعب : الجزء السادس ، شهادة يوسف طلعت

ص ١٢٢٢ — ١٢٢٤ •

جمال سالم ثائرا : احنا حلينا سلسلة وسط أبوه ! . احنا مش نحل
هو ، مش بس هو ! (٥١٨) .

وكان جمال سالم يستفيد من اعترافات محمد خميس حميدة المتوالية
بالخطأ ، فى تشويه صورة الاخوان امام الجماهير . ولهذا السبب كان يبتز منه
هذه الاعترافات بالخطأ لأشياء تافهة ! . فقد سألته لماذا لم يسأل عن سبب
دعوته لحضور اجتماع مع عبد الناصر عند منير الدلة اثناء المفاوضات مع
الانجليز — مع أن هذه مسألة شخصية لا تأثير لها فى المحاكمة . وقد أجاب
محمد خميس حميدة :

— ماسألتش فيها أبدا ، وحياة المصحف ، وشرفى ماسألت ! .
جمال سالم : هل انك ماسألتش ، ، يبقى صح والا غلط ؟
حميدة : غلط ! .

جمال سالم مخاطبا الجمهور : يعنى يا اخوانا يا مواطنين كل حاجة غلط
فى غلط فى غلط فى غلط ! . ألف مبروك عليكم حكم الاخوان ! .

على ان استمرار محمد خميس حميدة فى التسليم اللانهائى بالخطأ قد
أدى به الى تحميل الجماعة مسئوليات خطيرة . فقد سألته جمال سالم عن
نتائج مطالبة الاخوان للثورة بالديموقراطية ، بينما الديموقراطية مفتقدة فى
نظام الاخوان ! . فرد قائلا :

— غلط وغير اسلامى ! .
جمال سالم : وتعتقد أن السكة دى توصل لفين ؟ .
محمد خميس حميدة : توصل الى اضطراب وفتنة ! .
جمال سالم (طالبا المزيد) : والى ؟ .
حميدة : فوضى !
جمال سالم : والى ؟ .
حميدة : حرب اهلية ! .
جمال سالم : والحرب الاهلية توصل البلاد الى ايه ؟ .
حميدة : دمار !
جمال سالم : والاسلام امر بالدمار ؟ .
حميدة : لا يا أفندم . . هذا يخالف الدين الاسلامى ويخالف السياسة
الاسلامية ! .
جمال سالم مستزيذا : ويخالف المبادئ الاسلامية ؟
حميدة : طبعا يخالف المبادئ الاسلامية ! .

بل ان محمد خميس حميدة حكم على موقف الاخوان المعارض للمعاهدة بالخطأ . فقد تعرض باشارة سريعة لخطبة حسن دوح فى جامع الروضة بعد عودة المرشد من سوريا ، فسأله جمال سالم :

— قال ايه فى الخطبة ؟

حميدة : عارض الاتفاقيات على المنبر ، وتناول فى الخطبة كلام لتجريح المعاهدة وتجريح للحريات ؟

جمال سالم : بحق ؟

حميدة : لا ! ما كان بحق ! (٥١٩) .

وقد كان تنازل محمد خميس حميدة فى مسألتى الديمقراطية والمعاهدة من أسوأ تنازلاته .

على أنه اذا كان محمد خميس حميدة قد وقف هذا الموقف المتخاذل ، تحت ظروف القهر والتسلط والتعذيب — فان الهضيبي وقف موقفا شجاعا ، وكانت اجاباته جريئة ومفحمة فى كثير من الاحيان ، ولم يقدم فيها تنازلات .

فقد انكر سرية التنظيم المطلقة ، ووصفه بأنه « نظام فيه بعض السرية وبعض العلنية » ! وقال ان يوسف طلعت كان معروفا أنه رئيس النظام ! .
المدعى : كان معروف لمين ؟
الهضيبي : الناس كلها !

بل أنه دافع بجرأة عن تسليح النظام الخاص ! . فقد سأنه المدعى كيف يتأتى تدريب الافراد فى النظام على اطلاق النار ، بدون اسلحة ؟ . فرد قائلا : — يتأتى بشيئين : اعداد الأسلحة للجماعة ، أو أن كل فرد يحاول أن يحضر السلاح بنفسه ! .

المدعى : هل ده عمل قانونى ؟

الهضيبي : لا مش قانونى . ولكن البلد مليانة أسلحة ! ، واللى يقدر يتعلم بالطريقة دى يتعلم ، واذا ضبط يبقى مرتكب جريمة احراز اسلحة ! .
المدعى : ازاي تسمح لنفسك بعمل مخالف للقانون ؟ .

الهضيبي فى اجابة مفحمة : فى أول الثورة ، ثلاثة من الاخوان المسلمين كانوا بيتدربوا على المتفجرات فى صحراء المعادى . فقبض عليهم البوليس . . .
وبعدين الجيش نفسه (يقصد الثورة كما كانت تسمى فى ذلك الحين) قال :
دول بيشتغلوا بعلم الجيش ولمصلحته . فأقر المسألة ؟ .

وهكذا استند الهضيبي بمهارة الى اقرار الثورة لوجود التنظيم السرى عند قيامها . وتشجيعها له . حين كانت متحالفة مع الاخوان ضد الوفد والشيوعيين ! .

وبناء على ذلك دافع الهضيبي عن بقاء التنظيم السرى ، واعتبر وجوده امرا عاديا لا خطر منه ولا يشكل مخالفة قانونية ! . فقد سأل المدعى : — ما السبب فى وجود هذا النظام بعد قيام الثورة ؟
الهضيبي : النظام الخاص ، بالصورة التى شرحتها ، مفيش خوف منه ، مفيش ضرر منه . وقد وجد بعد الثورة لانه كان هناك انجليز فى البلد ! . ومن جهة أخرى احنا بنقول : الوطن الاسلامى : يصح نروح فى القنال ، فى اسرائيل فى أى حة ثانية . فالترتيب الذى عملناه هو لسد الفراغ ! . ولقد قلت ان ثلاثة من النظام وجدوا بعد الثورة يتدربون على المتفجرات ، وأفرج عنهم !

المدعى : ايه السبب فى وجوده بعد الثورة وبعد أن انشئت معسكرات التدريب والحرس الوطنى ؟ .
الهضيبي : فى نظرنا وجوده مايضرش ! .
جمال سالم مت دخلا : مخالفين بذلك القانون الذى حكمت به طيلة مدة وجودك فى القضاء ؟ .
الهضيبي بجراءة : لا ، مش مخالفين !

وقد سأل المدعى : كيف تضمن أن النظام الخاص لا يرتكب جرائم ؟ .
الهضيبي : قاعد ثلاث سنين من وقت ماجيت مرشد فى ١٩ أكتوبر ١٩٥١ لحد أكتوبر سنة ١٩٥٤ لم يحصل أى جريمة !
المدعى : ايه مسئولية محمود عبد اللطيف عن الحادث ؟
الهضيبي : ايش عرفنى ؟ .

ثم أنكر الهضيبي أن اختفاه كان لتدبير الحادثة قائلا : « الحادث كان يمكن أن يدبر وأنا قاعد فى المركز العام ، فى أى وقت من الاوقات ، لو سمح لى ضميرى بهذا ! »

بل لقد حاول الهضيبي تفنيد أن مسألة يمين الطاعة الذى يحلفه الاخوان للمرشد ، تدخل فى الناحية الدكتاتورية فى تنظيم الاخوان ، بحجة أن « كل الاخوان بيحلفوا يمين الطاعة : السمع والطاعة للمرشد . وهذا مفهوم انه فى غير معصية ، لأن الاسلام لا يجيز أن يستمع انسان لآخر فى معصية ! . على أن جمال سالم حاصره فى هذه النقطة قائلا :
انا لا اتكلم عن معصية . السياسة التنفيذية مش شرط أن تساوى

معسبة يمكن ان تكون سياسة بناء : ويمكن ان تكون سياسة هدم ه هل
يمكن لأى جهاز او قسم لجماعة الاخوان المسلمين ان يقوم بسياسة
تنفيذية . او ينفذ سياسة بدون موافقة المرشد ؟

الهضيبي : لا يجوز ! (٥٢٠) .

على أن قمة المواجهة بين الهضيبي وجمال سالم كانت حول حرية التعبير
عن طريق المظاهرات ، وتحديد المسئولية عن الاشتباكات التى تحدث بين
الجماهير وقوات الحكومة فى حالة قيام هذه المظاهرات ! . فقد أبدى
الهضيبي رأيه بصراحة — كما ذكرنا — بأن تعرض الحكومة للمظاهرات هو
الذى يؤدى الى عدم استتباب الامن ، بينما اعتبر جمال سالم خروج هذه
المظاهرات اخلاا بالامن . . لقد اتخذ كل من الحليفتين السابقين الموقف الذى
يمليه عليه وضعه من السلطة . فقد انحازت جماعة الاخوان الى الجماهير ،
بينما انحازت الثورة الى قوات الحكومة ! .

هـ - الفضاءات الفكرية التي طرحتها المحاكمة

كان من الطبيعي بالنسبة لقضية سياسية كبيرة كهذه القضية التي تحاكم فيها جماعة الاخوان المسلمين بأسرها - أن تتفجر فيها كثير من القضايا الهامة ، التي تشغل بال المجتمع المصرى الحديث الى يومنا هذا . مثل : الحكومة الاسلامية . وتطبيق الشريعة الاسلامية ، وعلاقة مصر بالقضية الفلسطينية . والديموقراطية ، ومشروعية قتل المسلم . وقد أقيمت فيها آراء هامة تشرح وجهة نظر المتهمين ، على جميع مستوياتهم التنظيمية فى النظام الخاص أو فى القيادة السياسية ، كما تشرح وجهة نظر المحكمة والدفاع . الامر الذى يستوجب تناولها بالتحليل .

وبالنسبة للقضية الاولى ، وهى الحكومة الاسلامية ، فقد ردد المتهمون امام المحكمة أن هدفهم الاسمى هو اقامة الحكومة الاسلامية ، وقد دارت مناقشة هامة فى هذا الشأن مع هنداوى دوير ، عن كيفية اقامة هذه الحكومة . ومدى استعداد المجتمع المصرى لتقبلها ، ومدى استعداد الاخوان المسلمين انفسهم لاقامة مثل هذه الحكومة ، وما هو الشكل القانونى لهذه الحكومة . وقد اتضح من المناقشة أن الاخوان المسلمين لم يقدموا اجتهادات فكرية فى هذا الشأن ، بل ولم يعنوا انفسهم بتقديم هذه الاجتهادات . فقد سأل المدعى هنداوى دوير :

— هل الجماعة من أهدافها الحكم بالاسلام ؟

هنداوى دوير : هدفها الوحيد الحكم بالاسلام !

المدعى : ألم تضعوا أبحاثا عن كيفية الحكم بالاسلام ، زى الدستور

والقانون .. الخ ؟

فأجاب هنداوى دوير بالنفى .

فسأله المدعى :

— الحكم ازاى يكون ؟

هنداوى دوير مستفسرا : يعنى شكل الدولة ؟

المدعى : شكل الدولة وقوانينها . هذه المسائل ألم يعمل لها أبحاث ؟

فأجاب هنداوى : اتعمل لها أبحاث ، ولكن فى شكل فردى .

ثم عاد هنداوى سريعا فصحح اجابته منكرًا وجود هذه الابحاث ،

قائلا :

— شكل الدولة . وكونه يبقى جمهورى أو ملكى ، أو حكم على أى صورة من الصور المعروفة ؛ لا . ما تعملش شىء فى هذا الصدد . وانما الشكل كان يتحدد فى صورة اسلامية تختلف عن الديموقراطية وعن الدكتاتورية وعن الشيوعية ! .

المدعى : يعنى مافيش تحديد ، ولا نص مضبوط ؟ .
فاجاب هنداوى دوير بالنفى .

وقد اتضح ان السبب فى عدم عناية الاخوان المسلمين بتقديم اجتهادات فكرية بخصوص الحكومة الاسلامية وكيفية الحكم بالاسلام ، يرجع الى الاعتماد على أن « المكتبة الاسلامية مليئة » فى هذا الصدد ! .

ففى اجابة هنداوى دوير على المدعى فى هذا الشأن قال :

— أيام الاستاذ البنا . طلبت منه أن يكتب فى هذا . فقال لى . . اذكر بالضبط انه قال لى : احنا شعبنا كتب وكتابات ، والمكتبة الاسلامية ملانة ! .

وكانت فكرة الشيخ حسن البنا فى عدم الدخول فى الميدان النظرى . هى الخوف من أن الدخول فى هذا الميدان قد « يستهلك » الاخوان فى التفاصيل الفرعية . ويفرق وحدتهم الفكرية حول المبادئ الاساسية للاسلام . وقد كشف هنداوى دوير عن هذا التفكير بقوله :

— قلت للاستاذ البنا : احنا عاوزينك تفضى شوية (تتفرغ) وتكتبلنا ايه الشى يطبقه الاخوان ! . واذكر انه قال فى مناسبة ما : ان الناس يجتمعون على مبادئ . لا على تفاصيل . لاننا اذا دخلنا فى التفاصيل ، فسنختلف ونتفرع ، ولا ننتهى الى خير كثير . احنا ماشيين على مبادئ اسلامية ، ولو تعرضنا للتفاصيل ، فيمكن ييجى فقيه ويختلف معنا ، وجايز نستهلك فى مسائل فرعية .

لهذا السبب كان البنا يرى ان مهمة الجماعة ليست تأليف كتب ، وانما تكوين أفراد ! . ففى حديث له مع هنداوى دوير فى هذا الشأن ، رواه فى الحكمة . قال : « ان مهمتنا مش اننا نعمل كتب ، بل مهمتنا ان نعمل رجاله ! » .

وقد علق هنداوى دوير على هذا القول من جانب الشيخ حسن البنا قائلا : « معنى هذا أن مهمته أن يربى الأمة تربية اسلامية ، تنتهى بأن تطبق ما هو موجود فى المكتبة الاسلامية » ! .

وقد سأل جمال سالم :

— ما هى التربية الاسلامية ؟

فأجاب قائلا : اعداد الفرد المسلم من حيث تطبيق الواجب عليه نحو الله .

جمال سالم : ازاي ؟

هنداوى دوير : الصلاة والصوم ! . يعنى اعداد الناس وتفهمهم أن الاسلام دين صالح فى كل مكان وزمان ، وتكوين الجماعة التى تقوم على هذه المعانى . ولما تتكون غالبية الشعب على هذا النحو ، ونيجى نطبق القرآن كما كان فى أيام الرسول صلى الله عليه وسلم ، يبقى معقول ومقبول .

على أنه وفقا لهنداوى دوير ، لم يكن فى مخطط الاخوان وقتذاك انتقال البلاد الى الحكومة الاسلامية عن طريق اقامة حكومة اخوانية — وانما عن طريق حكومة انتقال تحت وصايتهم ، ثم بعد ذلك ينتقل الحكم اليهم تلقائيا ! .

ويرجع السبب فى ذلك — كما ذكر — الى عدم وجود برنامج للحكم الاسلامى معد سلفا يحكمون بمقتضاه . فحين سأل جمال سالم عما اذا كان لدى الجماعة « مبادئ » او خطط ونقط موضوعة علشان الحكومة (الانتقالية) تيجى تشتغل على أساسها ؟ . اجاب قائلا :

— فى الجماعة لا . مفيش ! . وانما فى المكتبة الاسلامية مخلفات الائمة الاربعة ، وهى فيها ما يفى بهذا الغرض من الناحية الدينية ! .

جمال سالم : يعنى الجماعة ما كانش عندها خطة مرسومة ؟

هنداوى دوير : لا . ما كانش عندها . وعشان كده هم كانوا بيؤخروا

انفسهم ! .

جمال سالم : ازاي كانوا بيؤخروا انفسهم ، وبدءوا بالعملية ؟

هنداوى دوير : هم ما كانوش عاوزين ينفذوا الخطة فورا . لانهم كانوا

خايفين لينكشفوا ! .

ثم قدم هنداوى سببا آخر لتفضيل الاخوان الحكومة الانتقالية وتأخير

انفسهم . فقال :

— الاخوان كانوا بيتهما بأنهم عاوزين يصلوا للحكم . فيجوز هم عاوزين يداروا (يدروا) عن أنفسهم هذه التهمة ! .
جمال سالم معلقا : يعنى هم كانوا عاوزين يجيوا حكومة سورية تكون زى « الراجوز » ! .

وفى موضع آخر سأل جمال سالم :
— الحكومة دى حتكون تحت وصاية الاخوان طبعا ؟
هنداوى دوير : أيوه ، المفروض هذا ! .

على ان هنداوى سبق له ان قدم سببين آخرين يمنعان — فى رايه —
الاخوان من تولى الحكم فقال :
« لا يحكم الاخوان لسببين : الاول ، ان بعض الاخوان ما يمثلوش الاسلام ، ومايقدروش يطبقوا الاسلام ، والسبب الثانى ، ان البلاد غير مستعدة لتقبل النظم الاسلامية ككل لا يتجزأ . ولهذا يحسن ان نسير بالتدريج . ولذلك اقول انه لم يكن فى ذهن الاخوان ان يحكموا ! . »

وعلى كل حال ، فقد كانت فكرة الاخوان فى وسيلة تطبيق الشريعة الاسلامية ، تقوم على ان يتم ذلك عن طريق ان تقوم الحكومة الانتقالية بعمل دستور اسلامى ، او على حسب تعبير هنداوى دوير ! « كان ثابت فى ذهننا ان يعلن الدستور الذى يوضع ، وتستقى مبادئه من المبادئ الاسلامية على اساس انها مبادئ صالحة لحكم البلد » .

وقد طلب جمال سالم منه ان يضرب الامثلة ، فضرب المثل بالتشريع الجنائى والتشريع المدنى فى مصر قائلا :

— مثلا التشريع الجنائى والتشريع المدنى ! . التشريع المدنى يستقى كل مبادئه من التشريعات الفرنسية « ! (٥٢١) .

على ان الهضيبى . وهو مستشار سابق وأكثر علما من هنداوى دوير فى الميدان القانونى ، كان له رأى مخالف فى مدى مطابقة القانون المدنى والقانون الجنائى فى مصر للشريعة الاسلامية . وهو رأى خطير ، ويضاعف

من خطورته أنه لا يصدر فقط عن علم من أعلام القانون في مصر ، وإنما عن المرشد العام لـإخوان المسلمين أيضا ! •

ويقوم هذا الرأي على أساسين :

الاول ، أن القانون المدني في مصر يتفق مع الشريعة الإسلامية ، فيما عدا الربا ! •

والثاني ، أن القانون الجنائي ، ولو أنه لا يتضمن الحدود الشرعية ، إلا أنه من حق ولي الأمر إيقاف تطبيق هذه الحدود ! •

وقد حدثت مناقشة مثيرة حول هذه القضية حين أراد الدفاع عن محمود عبد اللطيف التعريض بحسن الهضيبي على أساس أنه قبل ، وهو مستشار قضائي ، الحكم بغير الشريعة الإسلامية ! • فسأله قائلا :

— كم سنة ، على وجه التحديد ، اشتغل الاستاذ الهضيبي في القضاء قاضيا أو مستشارا في القضاء بوجه عام ؟ •
الهضيبي : أنا تخرجت سنة ١٩١٥ ، وبقيت في المحاماة لمايو ١٩٢٤ ، وعينت قاضيا في مايو ١٩٢٤ •

الدفاع : ومنذ ذلك التاريخ ، أي قانون كنت تطبقه خلال هذه المدة ؟ •
الهضيبي : القانون المدني والقانون الجنائي •
الدفاع : المطبقين في الدولة ؟ •
الهضيبي : أيوه ! •
الدفاع : بطبيعة الحال ، أقسمت على تطبيقهما ؟ •
الهضيبي : طبعاً !
الدفاع : هل كنت طوال هذه المدة راضى الضمير عن هذين القانونين ؟ •
الهضيبي ، وقد فوجئ : ضميري أنا ؟ •
الدفاع : آه ! •
الهضيبي : فيها بيان !
جمال سالم : البيان ده يأخذ كم دقيقة يعني ؟ •
الهضيبي : على كيفك ! •
الدفاع : إذا كان مش طويل ، وتحتمله الجلسة ، اتفضل قوله •
الهضيبي : لا أبدا مش طويل • أنا أجد ، مثلاً ، أن القانون المدني متفق مع الشريعة في كثير من المسائل ، أو في كل المسائل ! • يعني تقدر ترجع

القانون المدنى الى اصول شرعية — فيما عدا مسألة الربا • هانا ، بنيتى ، كنت
أحكم فى مسائل على اعتبار أنها متفقة مع الشريعة فى القانون المدنى •
الدفاع : وفى هذه الفرعية • وهى الربا : هل كنت تقضى بها أم لا ؟ •
الهضيبى : فى أكثر الاحيان كنت اخلى الناس تتنازل عنها • ولما
مايرضوش يتنازلوا عنها • أحكم بها ! •
الدفاع : مخالفنا الشريعة ؟ •
الهضيبى : مخالفنا الشريعة ! •
الدفاع : لآنك أقسمت على ذلك ؟ •
الهضيبى : أيوه ! •

الدفاع : وفى القانون الجنائى ؟ •
الهضيبى : القانون الجنائى كله تعاذير ! • كله تعاذير وليس فيه من
الحدود الشرعية شيء • ولكن الحدود الشرعية متى أوقفها ولى الامر ، علينا
الطاعة • ونطبق القواعد المعمول بها : التعاذير ! •
الدفاع : هل يملك هذا ؟ (ولى الامر) •
الهضيبى : يملك هذا ! •
الدفاع : هل أفهم من ذلك أنك طوال خدمتك الجنائية طبقت ما لم تقض
به الشريعة فى ظل هذا التفسير ، وارتاح ضميرك لهذا ؟ •
الهضيبى : لا مش كده ، ما حصلش كده ! •
الدفاع : امال حصل ايه ؟ • أنت طبقت التعاذير ، والتعاذير مش هى
اللى وردت فى الشريعة ! •
الهضيبى : لا • كل العقوبات التى نص عليها فى القرآن والسنة ،
سبعة • كلها سبع عقوبات من أولها لآخرها • وأما الباقي ، فأغلاط بترتكب
كثير • وفيها جرائم بترتكب (بترتكب !) عليها • فلولى الامر أن يعذر عليها •
وده عمل صح داخل فى حدود اختصاصه • فأنا قلت لحضرتك ان ولى الامر
أوقف الحدود لعله فى نفسه لا أعرفها ، وهذا من حقه • فيبقى الباقي كله
تعاذير مسموح بها شرعا •

الدفاع : معنى هذا أنك طوال مدة خدمتك الجنائية كنت راضيا عن
نفسك • مستريح الضمير ؟ •
الهضيبى : أيوه ! (٥٢٢) •

وقد اثبت اثناء المحاكمة المسألة القومية ، وحدودها في ذهن الاخوان : هل يشعرون بالانتماء الى مصر ، أم الى الوطن العربي ، أم الى الوطن الاسلامي ؟ . ومنها يتضح أن حدود كلمة الوطن في فكر الاخوان المسلمين تنصب على الوطن الاسلامي كله ، ولم ترد كلمة الوطن العربي على لسانهم . وتنعكس هذه المناقشة موقف الفكر المصري من الفكرة القومية في ذلك الحين . وكان الدفاع قد أثار هذه القضية حين تحدث ابراهيم الطيب عن أغراض الجهاز السري في تحرير البلاد الاسلامية المستعمرة ، فقد حاول الدفاع عن محمود عبد اللطيف أن يشكك في ولاء الاخوان ووطنيتهم ، فتساءل قائلاً :

— هل من مصلحة مصر — كمواطن — أن تصارب في كل ميادين الارض : في الجزائر ، وتونس ، ومراكش ، واندونيسيا ؟
فرد ابراهيم الطيب قائلاً :
— لاشك أنه من واجبها !
الدفاع : هل ترى من الممكن ، أو من ناحية المنطق ! ، أن تحرر مصر بقاع الارض من مستعمراتها ، قبل أن تحرر نفسها ؟
ابراهيم الطيب : مع وجود القوات الانجليزية ، اشترك الاخوان في فلسطين . وهي غير مصرية !
الدفاع : وعلى هذا النحو تحاربوا في تونس والجزائر ، وترجعوا بنفس النتيجة ! .
ابراهيم الطيب متسائلاً : ماهي نفس النتيجة ؟
الدفاع : أنا اسألك عنها !
ابراهيم الطيب : الذي أعلمه أن الاخوان يجب أن يقوموا بالواجب الذي عليهم ، لا أكثر .
الدفاع : هل من الدين ، أو من الوطنية ، أن يتطوع صاحب القوة للدفاع عن الغير ، بينما هو في حاجة الى الدفاع عن نفسه ؟
ابراهيم الطيب : يحدث هذا في كثير من الحالات !
الدفاع : ألم تسمع الحديث الذي يقول : « ابدأ بنفسك ثم بمن تعول ؟ »
ابراهيم الطيب : الاخوان اشتركوا في فلسطين ! .
الدفاع : كان هذا دفاعاً عن مصر ، لأن اسرائيل تطمع فيها ، فيبقى هذا دفاع عن مصر ! (٥٢٣) .

٥٢٢ — محكمة الشعب : الجزء الثالث ، شهادة ابراهيم الطيب

ص ٥٢١ — ٥٢٧ .

(م — ٢٠ — الاخوان المسلمون — والتنظيم السري)

والمذهل فى هذه المناقشة المثيرة ، المنطلقان القوميان اللذان ينطلق منهما الاخوان المسلمون والدفاع عن محمود عبد اللطيف ، فى فهم قضائية حرب فلسطين • فالاخوان ينطلقون من منطلق اسلامى بحث باعتبارها جزءا من العالم الاسلامى ، بينما ينطلق الدفاع من منطلق مصرى بحث ، على اعتبار أن دفاع مصر عن فلسطين انما كان دفاعا عن مصر ، لان اسرائيل تطمع فى مصر ذاتها !

لذلك نرى أن هذه المناقشة تهم الحوار الحاد الدائر الآن فى مصر بين الذين يرون أن مصر انما كانت تحارب وتضحي من أجل فلسطين ، وبين الذين يرون ان مصر انما كانت تحارب دفاعا عن نفسها !
فالملاحظة الجديرة بالذكر ، أن الدفاع لم يكن يدين بفكر قومى عربى ، كما أنه لم يكن يدين بفكر اسلامى فى فهم المسألة القومية ! — وانما كان يدين بالولاء للقومية المصرية وحدها • ومن هنا بالذات تكمن أهمية رؤيته لحرب مصر فى فلسطين ! •

ذلك أنه اذا كان الفكر القومى المصرى وقتذاك والفكر القومى العبرى فى مصر حاليا ، فضلا عن الفكر القومى الاسلامى ممثلا فى جماعة الاخوان المسلمين ، قد اتفق على أن دفاع مصر عن فلسطين ، انما هو دفاع عن مصر ذاتها — فان الرأى الذى يقول ان مصر كانت تحارب من أجل فلسطين فقط ، يكون منقطع الصلة بأى فكر قومى أصيل فى مصر !

على كل حال فقد كان من الطبيعى أن تقود هذه المناقشة الى حوار آخر حول العلاقة بين السياسة الاسلامية والسياسة الوطنية ! • فقد وصف ابراهيم الطيب جماعة الاخوان المسلمين بأنها « تعمل للاسلام عامة » • فسأله الدفاع :

— أى لا صلة لها بالسياسة الوطنية ؟
ابراهيم الطيب مكررا : السياسة الاسلامية ! •
وهنا سأله جمال سالم : ما هى السياسة الاسلامية ؟ •
فأجاب ابراهيم الطيب : هى تحرير جميع البلدان الاسلامية من المستعمر •

جمال سالم : وما هى السياسة الوطنية ؟
ابراهيم الطيب : نفس السياسة ! •
جمال سالم : اذن ليه تنفى ان للاخوان صلة بالسياسة الوطنية ؟ •
ابراهيم الطيب : السياسة الوطنية جزء من السياسة الاسلامية •

جمال سالم : اذن السياسة تختلف فى كل دولة حسب طابعها الداخلى ؟
ابراهيم الطيب : نعم ؟
جمال سالم ساخرا : علمنا مبادئ جديدة يا سسقراط ! • ياريتته كان
عائش علشان يلطم على المنطق الذى وصل اليه ! • (٥٢٤) •

وفيما يبدو ان هذه القضية كانت تستهوى الدفاع ، الذى كان المفهوم
القومى فى نظره مفهوما مصريا بحتا ، فحين قال الهضيبى انه يرى أن الارهاب
« ضار بالجماعة ، وضار بالاسلام ، وضار بمصر » — أراد الدفاع أن يعرف
ترتيب هذه المصالح فى فكر الاخوان ، وسأل الهضيبى أن يرتبها • فأجاب
الهضيبى :

— أولا الاسلام •
فسأله الدفاع : ثانيا الوطن ؟
فأجابه الهضيبى : الوطن يدخل فى نطاق الاسلام • (٥٢٥) •

وقد دارت مناقشات طويلة حول مشروعية قتل المسلم • ومن الغريب ذلك
الاجماع من أعضاء التنظيم السرى ، فضلا عن أعضاء القيادة السياسية
للاخوان ، على تحريم القتل السياسى • والاكثر اثارة للدهشة أن يكون على
رأس هؤلاء هنداوى دوير الذى أعطى الامر التنفيذى لمحمود عبد اللطيف
باغتيال عبد الناصر ! •

فقد سأل المدعى هنداوى دوير :
— هل هناك قتل اسلامى وقتل غير اسلامى ؟
هنداوى دوير : الاسلام حدد خمس حالات ، على سبيل الحصر ، للقتل ،
ولا يجوز قتل المسلم الا فى حدودها • وليس منها طبعاً فكرة الاغتيال
السياسى ، باعتبار أن القتل السياسى قتل عمد ، وفاعله يدخل النار !

واذا كان الامر كذلك ، فلماذا أمر هنداوى دوير محمود عبد اللطيف
باغتيال عبد الناصر ؟
يجيب على ذلك بقوله :

— أصبح القتل من تقاليد النظام السرى من أيام الاستاذ حسن البنا
وقتل النقراشى والخازندار — أى انها أصبحت مسألة مفترضة ! •

٥٢٤ — نفس المصدر ص ٥٣٦ — ٥٣٧ •

٥٢٥ — محكمة الشعب : الجزء الرابع شهادة حسن الهضيبى

ص ٨١٧ — ٨١٩ •

وقد عاد المدعى فى موضع آخر ليسأل هنداوى :
— ايه رايتك فى الاسلوب الذى اتبع فى القتل ؟ . وهل هو يتفق مع
اسس واحكام الاسلام ؟ .
وقد رد هنداوى مؤكدا :

— هذا الأسلوب ، من حيث شرعية العمل فى الاسلام ، محرم ، ومحرم
على الاطلاق ! . أما كيف وافقت عليه ؟ ، زى ما قلت لحضراتكم ، انه كان من
تقاليد الجماعة فى أيام الاستاذ البنا القيام بمثل هذا العمل . وعلى هذا
الاساس أصبحت هذه التقاليد مستقرة . وانما من الناحية الاسلامية لا يجوز
القتل بهذه الصورة . وده اللي خلانى اهتزيت ، وده خلانى سلمت للحكومة
بكل الحاجات اللي عندى . علشان أوقف التيار الجارف للارهاب ! . (٥٢٦) .

وقد اعتبر المرشد حسن الهضيبى ما ارتكبه التنظيم السرى فى سنوات
١٩٤٦ و ١٩٤٧ و ١٩٤٨ « جرائم » . وعندما سئل عن رأيه فيما أقدم عليه
محمود عبد اللطيف من محاولة اغتيال عبد الناصر ، أجاب قائلا :
— أنا ما اعرفش الا انه اذا قال لى أى واحد أقتل شخصا ، فلايجوز أن
أقتل . لان هذه معصية .

وقد أدان ابراهيم طلعت قتل الخازندار بك ، واعتبر ان هذا القتل يؤثر
على رسالة القضاء . فقد سأل الدفاع :
— هل تعتقد أن مقتل الخازندار — الشهيد بحق — من شأنه أن يعرض
رسالة القضاء ، وهى رسالة مقدسة ، للمؤثرات ، أم لا ؟
فأجاب ابراهيم الطيب : لاشك فى هذا . وأنا مقتنع بهذا ! (٥٢٧) .

كذلك يتضح من المناقشات التى دارت فى المحاكمة مع أعضاء الجهاز
السرى ، أن فكرة مشروعية قتل المسلم قد نوقشت بين الافراد ، خصوصا بعد
مقتل المهندس سيد فايز لخروجه على فريق عبد الرحمن السندى — لتحصيد
مشروعية قتل الخارج على الجماعة . وقد قاد هذا الى تحديد صفة جماعة
الاخوان المسلمين :
هل هى جماعة للارشاد ، أم هى جماعة المؤمنين ؟ .

٥٢٦ — محكمة الشعب : الجزء الاول ، شهادة هنداوى دوير
ص ٦٦ — ٦٩ .
٥٢٧ — محكمة الشعب : الجزء الرابع ، شهادة حسن الهضيبى
ص ٧٨٨ — ٧٩١ .

ويقول محمود الحواتكى انه ناقش هذه المسألة مع ابراهيم الطيب قبل دخوله النظام :

« فى هذه الجلسة تعرضنا لمسائل من شأنها الاتفاق على أمور رئيسية تسمح لى بالاشتراك فى هذا النظام • منها ، مثلا ، ان جماعة الاخوان ليست زى « جماعة المؤمنين » فطبيعى فيه فرق كبير بين الاثنتين . لانه لو كانت جماعة الاخوان زى جماعة المؤمنين ، يبقى الامر بتاعها ملزم . اما اذا كانت جماعة الاخوان كجماعة الارشاد ، فلا يكون الامر ملزما . فالخارج على جماعة المؤمنين يقتل « اما الخارج على جماعة الاخوان المسلمين فلا يقتل ! »

جمال سالم : قلها تانى ! •

محمود الحواتكى : كل من يخرج على جماعة المؤمنين جزاؤه القتل فى الاسلام • وجماعة الاخوان ليست جماعة مؤمنين بل جماعة كجماعة الارشاد وبالتالي فالخارج عليها لا يقتل • وهذا التفكير ماكانش واضح لدى النظام القسديم ! •

ومع ذلك فمن الغريب انه بعد كل هذا التاكيد بعدم مشروعية قتل المسلم لغرض سياسى • قتل الشيخ الذهبى بعد ربع قرن من هذه الاحداث على ايدى « جماعة المسلمين » التى عرفت باسم « جماعة التكفير والهجرة » • ولكن عثمان بن عفان قتل من قبل على ايدى مسلمين أيضا ! اذن فالقتل السياسى يتم باسم الدين على مدى اربعة عشر قرنا • فكم من الجسرائم ترتكب باسم الدين ! (٥٢٨) •

الفصل الرابع عشر

الاخوان المسلمون وحركة ١٩٦٥

في السنوات التالية . أخذ يتكشف تحت القشرة الدكتاتورية للنظام الناصري جوهر ثوري مستعر . اتخذ شكل صدام مروع مع الاستعمار والامبريالية . وكسر لاحتكار السلاح ، ومقاومة باسلة للتحالف ، وتأميم قناة السويس . وبرزت الحركة التحريرية للقومية العربية على نحو لم يشهده تاريخ المنطقة من قبل ، كما برزت حركة عدم الانحياز . واستدار النظام الى الداخل لضرب الاستغلال بقرارات التأميم . والانطلاق قدما في ميدان التصنيع والبناء .

ومع هذا التحول الثوري العظيم ، تغيرت مشاعر ومواقف القوى الديمقراطية والتقدمية تجاه عبد الناصر ، وحظى بتأييد هائل اعاد الى الازهان تأييد الجماهير لسعد زغلول ومصطفى النحاس ، وتعدى هذا التأييد الى الجماهير العربية على طول وعرض المساحة العربية .

ومع اطمئنان عبد الناصر الى صلابة الجبهة الداخلية ، أخذ يفرج تدريجيا عن الاخوان المعتقلين . ففي منتصف ١٩٥٦ أفرج عن اعداد من المعتقلين الذين لم يحكم عليهم . وفي عام ١٩٦٠ بدأ بعض المحكوم عليهم بالسجن يخرجون بعد قضاء مدة العقوبة ، وقد تكونت من بعضهم فيما بعد « مجموعات الخمسات » ، أي الذين قضوا في السجن خمس سنوات . ثم حدثت افراجات أخرى في سنة ١٩٦١ حتى سنة ١٩٦٤ حين خرج جميع المحكوم عليهم ، حتى هؤلاء الذين لم يكونوا قد اتموا بعد مدة العقوبة . وكان قد أفرج من قبل عن المرشد حسن الهضيبي وصدر له عفو صحي ، وفي مايو ١٩٦٤ أفرج عن سيد قطب بعفو صحي أيضا . ثم وضع قانون خاص للموظفين من الاخوان الذي فصلوا ، للعودة الى وظائفهم .

وقد خرج الاخوان المسلمون من كهوف السجون عاجزين تماما عن استيعاب التغيرات السياسية والاجتماعية التي حدثت أثناء محنتهم ، أو فهم التحول الذي طرا على المستوى الوطنية والديموقراطية من موقف المعارضة والمقاومة للثورة في أزمة فبراير — مارس ١٩٥٤ الى موقف التأييد والمساندة في عام ١٩٦٤ . وفي الوقت نفسه لم يستطيعوا ادراك مغزى التغيير الاجتماعي الكبير الذي وقع أثناء وجودهم في السجون متمثلا في تحرير جماهير غفيرة من الفلاحين والعمال بقوانين اصلاح الزراعي والتأميم — وانما خرجوا تملأهم فكرة واحدة هي « الانتقام لما جرى للجماعة سنة ١٩٥٤ » .

في تلك الاثناء ، كانت المعاملة غير الانسانية لاسر المعتقلين من الاخوان ، الذين فصلوا من وظائفهم وتركوا عائلاتهم دون معين ، قد

أوجدت بذور تنظيم جديد اتخذ مظهرها اجتماعيا بحيث ينحصر في جسم-سرع التمرعات لهذه الاسر . كما ان المحنة بطبيعتها وظروفها قد أوجدت تكتلا طبيعيا في مجتمع الاخوان المسلمين ، انعزل بالضرورة عن المجتمعات الأخرى ، التي وقفت موقف التجاهل من الاخوان تحت تأثير الخوف والرغبة من أجهزة عبد الناصر البوليسية . وكان هذا التكتل الاخواني هو القرية الخسبة التي القيت فيها بذور ايدولوجية اسلامية جديدة وضعها مفكر الاخوان الكبير سيد قطب .

وكان هذا التكتل الاخواني قد أخذ منذ عام ١٩٥٧ يدخل في طور جديد ، حين تقابلت زينب الغزالي مع عبد الفتاح اسماعيل في مكة ، وتحدثا معا في وجوب « تنظيم صفوف الجماعة واعادة نشاطها » ! . وتم الاتفاق على استئذان الهضيبي في ذلك عند عودتهما الى مصر . وارتبطا معا « ببيعة امام الله على ان نجاهد في سبيله ، لا نتقاعس حتى نجمع صفوف الاخوان ، ونفصل بيننا وبين الذين لا يرغبون في العمل أيا كان وضعهم ومقامهم » .

وفي مصر تعددت لقاءات زينب الغزالي بعبد الفتاح اسماعيل ، وأسفرت « دراساتها الفقهية » حول قرار الحل ، على أنه قرار باطل . كما أسفرت عن أن عبد القاصر ليس له أي ولاء ، ولا يجب له طاعة عسلى المسلمين ، حيث انه يحارب الاسلام . ولا يحكم بكتاب الله ، ! . ووضعت خطة عمل « تستهدف تجميع كل من يريد العمل للاسلام » لينضم اليهما . وقد حصلت هذه الخطة على مباركة الهضيبي ! .

وقد قامت خطة العمل التي أعدها عبد الفتاح اسماعيل وزينب الغزالي على أن يقوم عبد الفتاح اسماعيل « بعملية استكشاف على امتداد مصر كلها ، على مستوى المحافظة والمركز والقرية » ، لمعرفة « من يرغب في العمل من المسلمين ، ومن يصلح للعمل معها ، مبتدئين بالاخوان المسلمين لجعلهم النواة الاولى لهذا التجمع » . وكان عبد الفتاح اسماعيل يعد تقارير عن كل منطقة يقوم بدراستها مع زينب الغزالي ، وتعرض نتائجها على الهضيبي ، الذي كان « تارة يقر ما يعرض عليه ، وتارة يعطى بعض التوجيهات » (٥٢٩) .

وكما هي العادة في التجارب السابقة ، كان لابد من التربية الروحية نوطئة للانتقال الى الخطوة التالية وهي الجهاد . وكانت هذه التسمية تعتمد « فكريا » على كتابات البنا ومفكرى الاخوان فضلا عن مصادر اسلامية قديمة . ولكن في سنة ١٩٦٢ ، حدث انقلاب خطير في فكر الجماعة بظهور ايدولوجية اسلامية جديدة متكاملة ممثلة في كتاب سيد قطب : « معالم في الطريق » .

قامت ايدولوجية سيد قطب على الاسس الآتية باختصار شديد :
١ — أن العالم المعاصر يعيش في جاهلية ، لا تخفف منها شيئا هذه التيسيرات المادية الهائلة ، وهذا الابداع المادى الفائق .

٢ — هذه الجاهلية تقوم على اساس الاعتداء على سلطان الله في الارض ، وعلى اخص خصائص الالهية ، وهي الحاكمية . انها تسند الحاكمية الى البشر ، فتجعل بعضهم لبعض اربابا ، لا في الصورة البدائية الساذجة التي عرفت الجاهلية الاولى ، ولكن في صورة ادعاء حق وضع التصورات والقيم والشرائع والقوانين والانظمة والاوزاع ، بمعزل عن منهج الله للحياة ، وفيما لم يأذن به الله .

٣ — ترتب على هذه الجاهلية — اى هذا الاعتداء على سلطان الله — اعتداء على عباده . فما مهانة الانسان عامة في النظم الجُمُاعية الشيوعية والفاشية) ، وما ظلم الافراد والشعوب بسيطرة رأس المال والاستعمار في النظم الرأسمائية — الا من آثار الاعتداء على سلطان الله ، وانكار الكرامة التي قررها الله للانسان .

٤ — ان المنهج الاسلامي يتفرد عن كافة النظم بأن فيه وحده يتحرر الناس من عبادة بعضهم لبعض بعبادة الله وحده ، والتلقى من الله وحده ، والخضوع لله وحده . وهذا هو الشيء الجديد كل الجدة الذي نملكه ولا تعرفه البشرية ، ولا تملك هي أن تنتجه .

٥ — ان هذا الجديد لابد ان يتمثل في واقع عملي ، لابد ان تعيش به أمة ، أمة نقر عقيدة لا اله الا الله ، وأن الحاكمية ليست الا لله ، وترفض ان تقر بالحاكمية لاحد من دون الله ، وترفض شرعية اى وضع لا يقوم على هذه القاعدة . والامة الاسلامية بهذه المواصفات قد انقطع وجودها منذ انقطاع الحكم بشريعة الله من فوق ظهر الارض جميعا . ولا بد من اعادة هذه الامة لكي يؤدي الاسلام دوره المرتقب في قيادة البشرية مرة أخرى .
٦ — يترتب على هذا الكلام ، « اعادة انشاء هذا الدين في نفوس الناس » ، حتى لو كانوا يدعون انفسهم مسلمين ، وتشهد لهم شهادات الميلاد بأنهم « مسلمون » . فهؤلاء يجب ان يعلموا ان الاسلام هو اقرار

مقيدة لا اله الا الله بمدلولها الحقيقى وهى رد الحاكمية لله فى امرهم كله «
وطرد المعتدين على سلطان الله بادعاء هذا الحق لانفسهم » .

٧ — لكى يبدأ هذا « البعث الاسلامى » لابد من طليعة . طليعة تعزم
هذه العزمة ، وتمضى فى الطريق ، تمضى فى خضم الجاهلية الضاربة الاطناب
فى أرجاء الارض جميعا . تمضى وهى تزاوّل نوعا من العزلة من جانب ،
ونوعا من الاتصال من جانب آخر بالجاهلية المحيطة . ولابد لهذه الطليعة
التي تعزم هذه العزمة من أن تعرف طبيعة دورها ، وحقيقة وظيفتها ، وصلب
غايتها ، ونقطة البدء فى الرحلة الطويلة ، ومن أن تعرف طبيعة موقفها
من الجاهلية الضاربة الاطناب فى الارض جميعا .

٨ — قد ينضم المجتمع الجاهلى القديم بكامله الى المجتمع الاسلامى
الجديد ، وقد لا ينضم . كما أنه قد يهادن المجتمع الاسلامى الجديد أو
يحاربه ، وإن كانت السنة قد جرت بأن يشن المجتمع الجاهلى حربا لا هوادة
فيها ، سواء على طلائع هذا المجتمع فى مرحلة نشوئه ، وهو أفراد أو
مجموعات ، أو على هذا المجتمع نفسه بعد قيامه فعلا — وهو ما حدث
فى تاريخ الدعوة الاسلامية منذ نوح عليه السلام الى محمد عليه الصلاة
والسلام بدون استثناء .

وطبيعى ان المجتمع المسلم الجديد لا ينشأ ، ولا يتقرر وجوده الا اذا
بلغ درجة من القوة يواجه بها ضغط المجتمع الجاهلى القديم ، قوة
الاعتقاد والتصور ، وقوة الخلق والبناء النفسى ، وقوة التنظيم والبناء
الجماعى ، وسائر انواع القوة التى يواجه بها ضغط المجتمع الجاهلى
ويتغلب عليه ، أو على الأقل يصمد له .

بهذا الكتاب ، لم يعد المجتمع الاسلامى المحيط بالاخوان المسلمين
مجتمعا مسلما ، وإنما أصبح مجتمعا جاهليا ، وهذا هو أساس فكـرة
التكفير . وسيد قطب فى ذلك صريح كل الصراحة فيقول :

« يدخل فى اطار المجتمع الجاهلى تلك المجتمعات التى تزعم لنفسها
أنها مسلمة . هذه المجتمعات تدخل فى هذا الاطار لانها تعتقد بالوهمية أحد
غير الله ، ولا لانها تقدم الشعائر التعبدية لغير الله أيضا ، ولكنها تدخل فى
هذا الاطار لانها لا تدين بالعبودية لله وحده فى نظام حياتها ، فهى — وإن لم
تعتقد بالوهمية أحد الا الله ، تعطى أخص خصائص الالوهية لغير الله ،
فتدين بحاكمية غير الله ، فتتلقى من هذه الحاكمية نظامها ، وشرائعها وقيمها ،
وموازينها ، وعاداتها وتقاليدها ، وكل مقومات حياتها تقريبا . والله سبحانه

يقول عن الحاكمين : « ومن لم يحكم بما انزل الله فأولئك هم الكافرون » (٥٣.١) .

على كل حال ، اذا كانت هذه هي ايدولوجية سيد قطب ، وهي تقوم على التربية الطويلة والتحول البطيء للمجتمع الجاهلى الى مجتمع اسلامى ، فكيف تورط في حركة ١٩٦٥ ؟ . لقد روى بنفسه هذه القصة في سرد أمين أثناء التحقيق معه في هذه القضية ، فذكر أنه بعد الانراج عنه بعفو صحى في مايو ١٩٦٤ ، اتصل به عبد الفتاح اسماعيل وعرفه بمجموعة من الشباب هم : على عشاوى ، وأحمد عبد المجيد ، ومجدي عبد العزيز ، وصبرى عرفة ، وعرف منهم بعد لقاءات عديدة أن وراءهم عددا آخر من الاخوان المسلمين ، وأن لهم تنظيما سريا يرجع الى عدة سنوات سابقة ، وأن هذا التنظيم كان قائما على أساس أنه تنظيم فدائى للانتقام مما جرى للجماعة في سنة ١٩٥٤ ، أى لجماعة الاخوان المسلمين . ولكنهم بعد أن قرأوا كتاباتى وسمعوا بما سمعوا في هذه اللقاءات ، يدركون الآن أن عملية الانتقام عملية تافهة بالنسبة لمستقبل الاسلام ، وأن اقامة النظام الاسلامى تستدعى جهودا طويلة في التربية والاعداد ، وانها لا تجيء عن طريق احداث انقلاب في القمة ، وأنهم أصبحوا مقتنعين بذلك ، ولكنهم أمام تنظيم قائم بالفعل ، وكان قائما على عقلية أخرى غير هذه العقلية ، وهم لا يملكون الآن حل هذا التنظيم واعادة بنائه على الاسس التى فهموها من حديثهم معى ، غير أنهم يمكنهم تحويل عقلية هذا التنظيم عن طريقهم هم اذا انا بذلت معهم جهدا في اعدادهم وتربيتهم ليقوموا بتربية الآخرين من ورائهم .

« في هذا الوقت » — كما يقول — « طلبوا منى قيادتهم في الناحية الفكرية فقط ، على أساس أنهم هم الخمسة متولون قيادة التنظيم الفعلية ، وسيولون هم تحويل أفكار من وراءهم . وفعلا صارت المقابلات منتظمة في فترات تتراوح بين اسبوع وثلاثة أسابيع . وكنا نحدد في نهاية كل مقابلة ميعاد المقابلة التالية . وفي حوالى ديسمبر سنة ١٩٦٤ أو يناير ١٩٦٥ ، بدأوا يكشفون لى عن طبيعة هذا التنظيم ، وفهمت أنه تكون من عدة تنظيمات قام بها هؤلاء الافراد كل على حدة في أول الامر ، ثم تلاقوا في أثناء تحركهم ، واستوثق بعضهم من بعض ، فتم تكوين التنظيم برؤسائه الخمسة » .

ثم يذكر سيد قطب أنه في إحدى المرات علم من على عشاوى أنه حين كان بالسعودية سنة ١٩٦٢ أو ١٩٦٣ طلب من أحد الإخوان هناك مجموعة قطع أسلحة ، وكتب له بها كشفًا ، وأنه فوجيء بخبر من هذا الأخ بأن هذه الأسلحة أعدت ، وأنها ستصل عن طريق السودان . وقد ذكره سيد قطب بما اتفقا عليه من أن البرنامج قائم على أساس « القربية الطويلة المدى » . فرد عليه أنه لا يزال مقتنعا ، ولكن الأسلحة التي أرسلت لأبسد من استلامها لأن تركها يكشف التنظيم . وبعد مناقشات تقرر استلام الأسلحة ، وكلف على عشاوى بهذه المهمة وتخزينها .

ويقول سيد قطب أنه في تلك الاثناء نوقشت في عدة جلسات الاجابة على سؤالهم المتكرر التالى : ماذا نصنع اذا كنا فى أثناء سيرنا السلمى الذى اتفقنا عليه ، انكشف هذا التنظيم ، واخذنا لنعذب كما حدث سنة ١٩٥٤ ؟ « ويقول ان اجاباته فى البداية كانت غير حاسمة ، ولكنه لاحظ من اتجاههم انهم اميل الى رد الاعتداء وعدم الوقوع مرة أخرى فى صورة سنة ١٩٥٤ ، « وقد انتهيت لرأى قلته لهم وهو انه فى حالة وقوع التنظيم فقط ، يرد الاعتداء » .

فى ذلك الحين كان هناك احساس عام داخل الجماعة بقرب اعتقالات للاخوان منشؤه عدة مظاهر ، أولها ، الجدل العنيف حول كتاب « معالم على الطريق » بين مجموعات الإخوان الخارجة من سجن القناطر ، مما كان من شأنه كشف التنظيمات المختلفة داخل جماعة الإخوان للحكومة . ثانيا ، بعض الاشاعات التى كانت تروج عن أن الشيوعيين يصدد تدبير مؤامرات يريدون نسبها الى الإخوان . ثالثا ، تهور بعض الشبان على نحو كشف حركتهم للحكومة . ويقول سيد قطب انه تلقى تحذيرا من منير الدلة وفريد عبدالخالق عن « وجود شبان متهورين راكبين رأسهم ليتحركوا تحركات خطيرة » ، وأن هناك خوفا أن تتسبب هذه الحركات فى كارثة عامة للاخوان . كما عرف من عبد الرازق هويدى أن السلطات على علم بهذه التحركات . على أنه لم يكشف صلته بهؤلاء الشبان « لاني ما أحبش أن هذه الصلة تنكشف حتى ولو لأعضاء جماعة الإخوان القدامى ، وأنا عارف أن الاستاذ فريد من الفريق الذى أثار عدم الحركة ، وكان من رأيه أن خير تنظيم الا يكون هناك تنظيم » . وفى أواخر مايو كثر منير دلة تحذيره ، وأضاف ان تحركات هؤلاء الشبان مكشوفة ، وانهم فى مكتب المشير يفكرون فى ضربهم .

حل هذه العوامل ، وتوقع حركة اعتقالات — دفعت الجماعة الى مناقشة كيفية رد الاعتداء بعد أن قررت أخذ مبدأ الرد . ويقول سيد قطب انه فى

مناقشة هذه المسألة جاء أحمد عبد المجيد بكشف اقتراحات لاغتيالات وتدمير منشآت « وبدأ يقرأ الأشخاص المقترح اغتيالهم فقال : رئيس الجمهورية ورئيس الوزارة ورئيس المخابرات (مش فاكسر المخابرات العامة أو العسكرية) ورئيس المباحث العامة ، ومدير مكتب المشير : شمس بدران . ولما وصل الى هذا القدر من الكشف ، أثرت بأن دول كفاية ، وده يعتبر نجاح عظيم . ثم أخذ أحمد عبد المجيد في قائمة المنشآت فقال : محطتي كهرباء القاهرة ، وكبارى القاهرة . وأذكر تعليقاً من واحد من المجموعة مش فاكسر ، وجايز يكون على عشاوى قال ان ده يعمل تعطيل لحركة تعقب الاخوان ، ويحدث ارتباكاً في الاذاعة وفي تنقلات القوات التى تريد القبض على الاخوان . فأضفت أنا : قناطر محمد على ، اذا كان المقصود هو أحداث الارتباك . ثم سألت : فماذا عندكم من وسائل التنفيذ ؟ » وفهمت أنه في الوقت الحالى ليس لديهم امكانيات للتنفيذ ، وكذلك عن عمليات التدمير ليس لديهم المتفجرات اللازمة ، وانهم بصدد اجراء تجارب لم تتم لعمل متفجرات محلية من صنع ايديهم ، وقالوا ان مجموعة عندهم هي اللى بتجرى هذه التجارب . واللى اتكلم عن كدة مجدى وأنا اعرف أنه في كلية العلوم . وسألتهم عن رجال الصف الاول ، وكنت اعنى الذين تمت تربيتهم ليتدربوا ، فتكلموا مع بعض وحصروا العدد في ٧٠ شخصاً . فاستنتجت من هذا ان التنظيم يكون اذن بين ٢٠٠ أو ٣٠٠ فرد . واتفقنا أن هؤلاء السبعين هم الذين — يبدأ تدريبهم للقيام بهذه العمليات . وكان هذا الكلام في مايو ١٩٦٥ . »

على ان حركة الاعتقالات بدأت . ففى اواخر يوليو ١٩٦٥ اعتقل محمد قطب ، وقدم سيد قطب احتجاجاً على ذلك ، وأصبح التنظيم أمام مهمة التنفيذ بالرد على الحكومة ، وأصبح الامر متوقفاً على امر يصدر من سيد قطب . ويقول انه بدأ يتحرج . لمعرفته بعدم وجود الامكانيات وضعف الاستعداد ، وعدم جدوى اية عمليات مضادة للاعتداء (كان يسمى الاعتقالات اعتداء ، « لمخالفة مايجرى فيه لاي قانون معروف ! ») . لذلك ارسل في يوم ٤ اغسطس رسالة لزينب الغزالى بأن « تقبّلوا لاولاد انهم يلغوا كل العمليات بما فيها عملية السودان » . وقد وصله رد من زينب الغزالى على لسان على عشاوى يسأل : هل هذه التعليمات نهائية حتى في حالة ما اذا وقعنا ؟ . وعندئذ — كما يقول سيد قطب : « اهتز شعورى مرة اخرى أمام صور التعذيب والتقتيل الذى لاقاه الاخوان سنة ١٩٥٤ ، والمحتمل في نظرى دائماً عند كل اعتقال » ، فأرسل رده بتعديل تعليماته السابقة ، وبأنه في هذه الحالة يمكن الرد « على ان يكون في الامكان توجيه ضربة شاملة . »

فإذا لم يكن هذا ممكناً ، فننلغ جميع التعليمات » . على انه — كما يقول —
كان يعرف انه « ليس في امكانهم توجيه هذه الضربة الشاملة » .

وفي يوم ٩ أغسطس اعتقل سيد قطب ، واخذت بعض الاعتقالات تتم
عشوائيا نظرا لعدم وجود معلومات دقيقة عن خبايا التنظيم ، ولكن بعد
اسبوعين ، وبضربة حظ كبيرة ، اعتقل على عشاوى بطريق المصادفة ،
ليعترف بكل شيء ، ويسقط كل الاعضاء في يد السلطة ، وتبدأ من جديد محنة
٧ تقل هولا عن محنة ١٩٥٤ .

خاتمة

على كل حال فإن أهم ما يلاحظ في هذا العرض لحركة الإخوان المسلمين والعنف هو تلك العلاقة الفريدة بينها وبين الدكتاتورية . لقد نشأت حركة الإخوان في عام ١٩٢٨ كحركة دينية بحنة ؛ أو كرد فعل سلسلى لحركة التفريب التى كانت تغزو المجتمع الاسلامى الشرقى فى مصر فى ذلك الحين . ولكنها ما لبثت أن تحولت من فكرة الإصلاح الدينى والخلقى الى فكرة اقامة الحكومة الاسلامية ؛ وشمولية الاسلام للدين والدولة ؛ والانتماء للوطن الاسلامى والقومية الاسلامية . وبذلك تناقضت تناقضا اساسيا مع النظام السياسى والاجتماعى القائم .

وقد كان عليها فى ذلك الوقت أن تحل هذا التناقض وتصل الى اهدافها فى الحكومة الاسلامية بالطريق الديموقراطى والتمثيل النيابى ؛ وكان هذا اتجاهها فى البداية . ولكنها اكتشفت ان هذا النظام ليس نظاما ديموقراطيا حقيقيا ، الامة فيه هى مصدر السلطات . وانما هو نظام ديموقراطى زائف القصر فيه هو مصدر السلطات . وبدلا من أن تخوض معركتها ضد الدكتاتورية التى يفرضها القصر كما كان يفعل الوفد ، وتشق طريقها الى ثقة الامة ، وتضع الدين فى خدمة الحرية والديموقراطية ؛ أثرت طريق القصر ، ودخلت معه فى علاقات تحالفية تكتيكية ؛ لحماية دعوتها من خطر الديكتاتورية . وفى الوقت نفسه كانت تبنى جيشها الكبير من الجواله . وتؤسس جهازها السرى لتأمين نفسها ولكى تنقصر به على النظام عند سnoch الفرصة المناسبة ، واستكمال التربية الروحية فى نفوس الامة . وبذلك اعتمدت العنف وسيلة لتحقيق اهدافها والوصول الى الحكومة الاسلامية ، متفردة بذلك عن القوى الوطنية والديموقراطية والتقدمية الاخرى التى اعتمدت النضال الجماهيرى لتحقيق اهدافها السياسية والاجتماعية .

على أن تحالفها مع الدكتاتورية كان لابد أن يكلفها غالبا ، كما هو الشأن دائما وأبدا فى التحالفات مع الدكتاتورية . ففى عام ١٩٤٨ حين اكتشف القصر ان الجماعة قد قوى ساعدها الى الحد الذى يهدد النظام بالخطر ، لم يتردد فى توجيه ضربة اجهاضية لها بقرار الحل . وحين قابلت الجماعة ذلك باغتيال النقراشى ، تعرضت لارهاب فظيع من خليفته ابراهيم عبد الهادى ، واكتشفت ان العنف لا يفيد شيئا .

(م - ٢١ - الإخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

وكان من المتوقع أن تتلقن الجماعة هذا الدرس ، فمتحالف مع القوى الديمقراطية التي تولت الحكم في يناير ١٩٥٠ . ممثلة في الوفد ، ضد القصر الذي اذاقها العذاب . ولكنها عادت الى التحالف معه من جديد ، في أشد فترات انحلاله وتحلله وكراهية الامة له ، فبرهنت على انها تنتمى ، بنظامها ونشوتها وفكرها ، الى نظام آخر يبعد كل البعد عن الديمقراطية ، ويقترب كل الاقتراب من الدكتاتورية .

وحين عرض عليها تنظيم « الضباط الاحرار » التحالف معه لاسقاط الملك ، قبلت العرض . لا لاقامة عهد ديموقراطى جديد يتخلص من قيود الحكم الملكى . وانما لاقامة دكتاتورية نظيفة عادلة — كما اسمتها . ولكنها بعد قليل ادركت انه لا يوجد في النظم السياسية دكتاتورية عادلة نظيفة ، فحين ارادت فرض الوصاية عليها ، صدت صدا شديدا ، وكان عليها ان تدفع الثمن مرة اخرى بقرار الحل في يناير ١٩٥٤ .

وقد هيات لها انقسامات الثورة فرصة مواتية للتكفير عن خطئها والوقوف في صف الديمقراطية ، ولكن ذلك لم يستمر لأكثر من يوم واحد ، هو يوم ٢٨ فبراير ١٩٥٤ ، وهو اليوم الوحيد في تاريخ حركة الاخوان الذى حاربت فيه من اجل الديمقراطية . فبعد شهر واحد فقط كانت تعود الى التحالف مع عبد الناصر منخلية عن القوى الديمقراطية والتقدمية التي خاضت الصراع الباسل في أزمة مارس ، واتاحت بذلك لعبد الناصر الفرصة لسحق هذه القوى وفرض نظامه الدكتاتوري .

وكان عليها أن تدفع الثمن مرة أخرى ، فلم يمض قليل حتى كانت تلقى جزاء سنهار على يد النظام الناصري ، وتحول الحلفاء سريعا الى اعداء الداء . وارادت الجماعة استخدام العنف كما استخدمته عام ١٩٤٨ ، ولكنها تمثرت في الخطوة الاولى . ودفعت الثمن غالبا وتنبكلا يتوارى الى جانبه خجلا عذاب وتنكيل ابراهيم عبد الهادي .

وعندما عرف النظام الناصري اتجاه حركة التاريخ ، وسار في طريق التحرر الخارجى من الاستعمار والامبريالية ، والتحرر الداخلى من الاستغلال الرأسمالى ، واكتسب بذلك ولاء وتأييد القوى الديمقراطية والتقدمية ، كانت الجماعة قد انعزلت تماما عن المجتمع المصرى ، وتجمدت حيث سقطت في المعتقلات والسجون . وكان النظام الناصري في ذلك الحين يقع في تناقضه الفريب ، فعلى الرغم من انجازاته الديمقراطية في البناء التحتى بتحرير علاقات الانتاج الاقتصادية والرأسمالية ، الا انه في البناء الفوقى كان يبسط

وصاية دكتاتورية لا مبرر لها على الجماهير الغفيرة التي تؤيده تأييدا ساحقا . لقد كان يقود التجربة الاشتراكية بأساليب فاشية . ولم تستطع جماعة الاخوان الاعتراف بانجازات النظام الناصري التحريرية والديموقراطية في البناء التحتي ، فتعرضت بالضرورة لاسلوب حكمه الفاشي في البناء الفوقي . وكانت ظروف القهر والاضطهاد من جانب النظام الناصري ، والتنكر من جانب المجتمع المصري للاخوان بتأثير الخوف من سلطة الدولة : قد ألهمت مفكر الاخوان الكبير سيد قطب داخل السجن ابداعه الفكري ممثلا في كتاب « معالم في الطريق » ، الذي رفض به المجتمع المصري وكل المجتمعات باعتبارها مجتمعات جاهلية . لا لاسباب اجتماعية في هذه المرة كتلك التي ألهمت حسن البنا حركته في العشرينيات في وجه حركة التغريب . وانما لاسباب تتعلق بصلب العقيدة ذاتها . فلم يعد الاعتقاد بالوهمية الله ، وتقديم الشعائر التعبدية الاسلامية له ، امرا كافيا لكي يصبح المجتمع المصري مجتمعا مسلما ، وانما لابد ان ينكر حاكمية غير الله . لابد ان ينكر الطاغوت وكل الطواغيت من حكام البشر ، وينكر كل ما تقدمه الحاكمية البشرية من نظم وشرائع وقيم وموازن وعادات وتقاليد . وبذلك أصبحت المجتمعات الاسلامية التي تحكم بقوانين وضعية مجتمعات كافرة ، مهما شهد افرادها بأن لا اله الا الله ، وأن محمدا رسول الله ، وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة ، وصاموا رمضان ، وحجوا الى البيت ما استطاعوا الى ذلك سبيلا .

ومن الطبيعي في ظل هذه الايديولوجية ، ان يكتسب العنف صفة شاملة ، تشمل الحاكمين والمحكومين . وهذا هو الفارق بين العنف في عهد حسن البنا او حسن الهضيبي ، وبين العنف في عهد سيد قطب . لقد كان العنف في عهد البنا محصورا في نطاق ضيق هو نطاق اليهود والانجليز والحكام ، وكان العنف في عهد الهضيبي في عام ١٩٥٤ قاصرا على شخص عبد الناصر وبعض اعضاء مجلس قيادة الثورة ومجلس الوزراء . ولكن العنف في عهد سيد قطب هو عنف شامل يشمل الطاغوت والمجتمع الذي يتخذ من هذا الطاغوت ربا من دون الله . انه عنف يتجاوز اغتيال عبد الناصر ومعاونيه الى تدمير يشمل منشآت الكهرباء والكبارى والقناطر والتليفونات وغيرها — اي يصيب المجتمع الجاهلي ، مما لم يسبق له مثيل من قبل في خطط الاخوان .

وهكذا تهيب النظام الدكتاتورية دائما وابدا البيئة المناسبة التي تفرخ فيها الايديولوجيات الاجتماعية المتطرفة ، ويفرخ العنف .

الملاحق

- ١ — رسالتى الى صلاح شادى •
- ٢ — رد صلاح شادى على الرسالة •
- ٣ — مقالات صلاح شادى •
- ٤ — ردودى على مقالات صلاح شادى •
- ٥ — مقال د • فؤاد نكريا •
- ٦ — ردى على مقال د • فؤاد زكريا •
- ٧ — مقال فاروق حافظ •
- ٨ — رسالة د • محمد فؤاد منير •
- ٩ — مقالى الختامى بروز البوسف •

وتمت بحمد الله (١)

(١) رسالتى الى صلاح شادى

اخي الفاضل الاستاذ صلاح شادى

تحية ود وأخاء واحترام وبعد

يسرنى أن اكتب لكم بعد عودتى الى القاهرة من لندن ، لأبلغكم
تحياتى وأتمنى لكم موفور الصحة والسعادة وكامل التوفيق بإذن الله .
أن كتابى عن التنظيم السرى للاخوان المسلمين ، الذى نشر فى
حلقات بجريدة الهدف الكويتية وبعض الصحف الاخرى ، فى طريقه الى
الطبع . وقد عن لى ان الحق به ردود بسض الاخوة على ما ورد بهذه
الدراسة . مما يستحق النشر وينمى بالموضوعية . حتى لا يستأثر الكتاب
بوجهة نظرى ، وحتى اتيح للقارىء الاطلاع على الراى الآخر .
وبطبيعة الحال فان ابرز التعليقات التى صدرت هى تعليقاتكم التى
استغرقت مساحة شاسعة من صفحات جريدة « الوطن » ، لانها احتوت على
وجهة نظر متكاملة تقريبا لداعية كبير لعب دورا رئيسيا فى الاحداث ، ومناضل
هام كرس حياته لقضية من انبل القضايا . وهى الدفاع عن دين الله .
واذا كانت وجهات نظرنا قد اختلفت فى الوسيلة . الا انى حريص على
ان افسح المساحة الكافية فى كتابى لوجهة نظركم . لتبقى للقارىء فرصة
الحكم فى قضية من اخطر القضايا فى تاريخنا المعاصر . وهى قضية لاتزال
محركا هاما فى الاحداث السياسية لبلادنا .
لقد كان اتجاه فكرى فى البداية الى تلخيص مقالاتكم . ولكنى خشيت
الاتهام بالتشويه واختيار ما يروق لى منها وما يسهل على الرد عليه ، لذلك
كتبت اليكم مستطلاعا رابكم فى الموافقة على التلخيص ، او نشر النصوص
كاملة وهو ما ارحب به كل الترحيب . مع السماح لى بنشر صورة مسدا
المكتوب مع صورته ردكم الكريم . الذى آمل ان يصلنى فى اقرب فرصة .
وأخيرا اكرر تمنياتى لكم بالتوفيق فى خدمة قضايا امننا العربية ،
وسلام الله عليكم ورحمته وبركاته .

أخوكم

عيد اعظيم رمضان

١٩٨١ / ١٢ / ٧

رد صلاح شادي على الرسالة

التاريخ : ربيع الأول ١٤٠٢ هـ — الموافق يناير ١٩٨٢ م
استاذ التحرير الدكتور / عبد العظيم رمضان
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

وصلني خطابكم الرقيق . يحمل عرضكم الكريم بتدوين نصوص ردودي التي نشرت في جريدة « الوطن » حول موضوع « التنظيم الخاص للاخوان المسلمين » الذي نرغبون في تدوينه في كتاب يحمل وجهة نظركم فيما أثرتتم تسميته « بالتنظيم السري للاخوان المسلمين » . والذي نشر في جريدة « الهدف » تباعا . في الوقت الذي نشرت فيه جريدة « الوطن » ردودي على بعض ما جاء فيه قرابة أحد عشر مقالا . .

ولعلمكم تذكرون أنني قد استأذنتكم في تدوين كتاب حول هذا الموضوع يحمل وجهتي النظر فيما كتبتم وفيما وفقني الله في الرد عليه . . ولقد بدأت فعلا تجهيز هذا الكتاب وان شغلني عن تمام اخراجه كتاب « صفحات من التاريخ » الذي اوقف توزيعه في محر في حياة الرئيس السادات . . وما زلت أسعى لتقرير مصيره الذي لم يبت فيه . .
ولكن . .

بعد أن بدت لي رغبتكم في نشر النصوص الكاملة التي اسهمت فيها — بجهد متواضع — في نصحيح ما شاركت فيه من وقائع التاريخ الذي اعتبرني قد لعبت دورا رئيسيا في احداثه . بالاضافة الى ما اسبغتم على خطابكم من تكريم — لا أستحقه — ازاء تكريس حياتي لخدمة قضية من انبل القضايا وهي الدفاع عن دين الله . .

لذا رايت المبادرة بالموافقة على نشر هذه المقالات فضلا عن ردودي التي ناقشت فيها ردودكم مع رجاء عدم اضافة شيء لم ينشر في ذلك الحين . ولقد كنت آمل ان ابادر في الرد على خطابكم حين وصل الى الكويت في ١٧/١٢/١٩٨١ ولكني كنت في سفر خارجها وعدت منذ أيام لاجد خطابكم في انتظاري .

واكرر لكم تمنياتي بالتوفيق في كتابكم الجديد الذي ارجو ان يحمل الى القارئ من نفاذ الرؤية ما يذهب الضباب الذي استفاضت به وسائل الاعلام في الماضي والحاضر حول دين الله والعاملين في حقله . .
والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته . .

أخوكم
صلاح شادي

ملحق (۳)
مقالات صلاح شادی

المقال الاول نُصْلَاحُ نَسَادي

« لماذا يتجنى البعض في تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن في الاربعاء ٥ نوفمبر ١٩٨٠)

قرأت مقال الدكتور عبد العظيم رمضان عن جماعة الاخوان المسلمين المدون في جريدة الهدف في يوم الخميس ٢٠ أكتوبر سنة ١٩٨٠ ، فادهشتني المفارقة بين محتويات المقال وبين دعواه عن الدراسة العلمية التي يعنيها من ورائه !

وبالرغم من « الباقية » البريئة التي قدم بها الدكتور حديثه عن « اخطر حركة دينية في التاريخ الحديث » !! .. حين ذكر أن بحثه هذا انما ينصب على الماضي فقط ولا صلة له بالحاضر .. وبالتالي فمن الخطأ أن تعدها اية هيئة محاولة للادانة او الهجوم النى هي ابعد ما تكون عن أغراض الدراسة العلمية الحقيقية .. التي « يتوخاها الدكتور طبعاً » ! . الا ان القارىء الذى يتميز بقليل من الفطنة يعجز عن مدافعة ما يزكم أنفه من السعى الحثيث الذى يستهدفه الدكتور « المؤرخ » بالتشكيك في المقاصد والنوايا التى حملها الشهيد حسن البنا لامة الاسلام جمعاء ! .. وحملته بعده جماعة الاخوان المسلمين ..

واذا تحدثنا عما يزكم أنف القارىء من « الباقية » الجديدة التى يقدمها الدكتور المؤرخ لقارىء اليوم ، فانما أشير الى أرائه القديمة التى « يشمها » كل من قرأ كتبه سنة ١٩٧٣ أو ١٩٧٦ عن تطور الحركة الوطنية فى مصر أو كتاب عبد الناصر وأزمة مارس ، وكلها لا تخرج فى مضمونها عما أثاره أمام قارىء اليوم الذى ربما لم تزكم أنفه من قبل ريح تشير الى الأصول التى ينتمى اليها فكر الدكتور فى صياغته لأحداث التاريخ !

وانك لا تعجز عن ادراك ما يعنيه الدكتور « المؤرخ » ! فى أول سطور مقاله التاريخى عندما يضعك أمام قضية مسلم بها لا تحتاج — عنده — الى نقاش هى « فكرة العنف والاستيلاء على السلطة عند جماعة الاخوان المسلمين » !

فبما لا يناقش هذه القضية ذاتها وإنما يوحى اليك أنها من البدهيات التي لا تقبل النقاش . . . وأن القضية التي يطرحها للبحث هي فقط معرفة الوقت الذي بدأت تظهر فيه هذه الفكرة في رأس حسن البنا !!

ولا أحسب أن الدكتور « المؤرخ » قد غاب عنه أن هذه « الفكرة » كانت موضوع قضية قدمتها النيابة فيما سمي في هذا الوقت قضية « الجيب » التي صدر الحكم فيها سنة ١٩٥١ .

... وسمع القضاء من صليل الاتهام الكثير عن تطور فرق الرحلات التي جعلها الدكتور موضوع حديثه ، بل وفرق الجواله ونظام الكتائب . . بل والنظام الخاص نفسه . . الذي انشأه حسن البنا ! .

وصدرت أحكام هذه القضية بعد مقتل النفراسي وبعد محاولة قتل حامد جوده التي اتهم فيها الاخوان المسلمون . بل وسأقت النيابة حشداً من الاتهامات نسبتها الى جماعة الاخوان منها حوادث شركة الاعلانات الشرقية اليهودية ، وحوادث نسف محفل جاتينيو وشسيكورييل وأوريكو اليهودية ، ونسف حارة اليهود « القرائين » وحادثة نسف حارة اليهود الريانيين . . كل ذلك ساقته النيابة للتدليل على نوايا الجماعة الارهابية فماذا قال القضاء في حيثيات حكمه عن هذه الجماعة واسلوبها في التربية والتكوين وما ردت به هذه المحييات على القول بمحاولة القفز على السلطة . . وفكرة العنف . . التي روج لها الدكتور « المؤرخ » ؟ . .

ان المحكمة التي أصدرت حكمها في ١٧ مارس سنة ١٩٥٠ - بعد هذا الحشد من اتهامات النيابة لجماعة الاخوان بالنسف والتدمير - لم تبرئ الاخوان المسلمين فقط من دعوى الارهاب ولكنها أشادت بدورها البطسولي المشرف في خدمة مصر . .

وفي نفس الوقت خطأت المحكمة النيابة في وصفها للجهاز الخاص بأنه جهاز ارهابي . - وليس فقط جهاز الرحلات !! - وقالت المحكمة في حيثيات الحكم انه جهاز تدريب يتمشى مع الاهداف المقررة لتحرير وادي النيل وجميع البلاد الاسلامية . . وانه لم يتضمن ولم يدع الى ارتكاب جريمة . ولا يعنيه أو يضيره ان بعض أعضائه كونوا من تلقاء انفسهم مؤامرة اجرامية لاعمال القتل والتخريب . .

ولكن ..

يبدو أن الدكتور المؤرخ « لم يقرأ هذه الحثيات وكذلك لم يقرأ ثناء اللواء أحمد المواوي واللواء أحمد فؤاد صادق على الاخوان المسلمين في شهادتيهما أمام المحكمة وما ذكراه عن البذل والفداء الذي قدمه الاخوان المسلمون في الصراع الفلسطيني ، وعلى مستوى التدريب العسالى الذى حصلوا عليه مما جعل المحكمة تدين لهذا الامر بالتقدير فى الحكم على نوايا الجماعة وحقيقة أهدافها ، »

واذن فقد عجز الجهاز الحاكم وعلى رأسه الملك فى تشويه سمعة جماعة الاخوان المسلمين أمام القضاء . ولكن ... نجح رئيس الوزراء ابراهيم عبد الهادى فى تقديم رأس « البنا » هدية له فى عيد جلوسه على العرش فى ١٢ فبراير سنة ١٩٥٠ ليكون عنوانا على نوعية الصلة التى كانت بين فاروق والاخوان المسلمين !! .. تلك الصلة التى حاول الدكتور « المؤرخ » أن يلوى فيها الحقائق ليوحى الى القارىء ان ثمة نفعا مشتركا أقام تحالفا بين الاخوان والملك !! ولم يسق فى ذلك دليلا واحدا سوى ظنونه الحالكة السواد .

ومما يؤسف له أن الدكتور « المؤرخ » عجز أيضا عن أن يرى فى مقتل حسن البنا اربابا !! ولا فى اللوم الذى وجهته المحكمة الى السلطات الحاكمة فى قضية الجيب بسبب تعذيب الاخوان المسلمين فى اخر ما وقع من حوادث الارهاب « المدعى » بمحاولة قتل حامد جوده التى اتهم فيها الاخ مصطفى كمال عبد المجيد حين حضر رئيس الوزراء ابراهيم عبد الهادى التحقيق ورأى المتهم معلقا فى الهواء داخل غرفة فى قسم مصر القديمة ! .. وجسده مقطع من اثر السياط ! ومع ذلك عجز الدكتور رمضان عن أن يرى فى ذلك أى لون من الارهاب أو العدوان على كرامة المواطنين عامة والاخوان المسلمين خاصة !! ..

وهذا بعينه ، هو الانصاف - فى رأى الدكتور - وان خالف رأى القضاء !! ..

واذا كانت وقائع الاحداث تلوى بهذه الصورة ، فما بالك بموضوعية فكر حسن البنا الذى ساقه لنا الدكتور رمضان فى اطار من المهانة أهدر به أصول العقيدة ذاتها التى كنت أظن أنها أصبحت من المسلمات التى لا يمارى اليوم فيها مسلم ! ..

والعجيب أنه اذا قال أحد الناس أن الاسلام دين ودولة . عقيدة

وشريعة • مصحف وسيف فلا بأس أن يقول ذلك ما دام القائل ليس حسن البنس ! ••

أما أن ينادى حسن البنس بهذا الاصل الذى لا يختلف عليه أحد فهذا فى رأى الدكتور رمضان انحراف عن وسيلة « الحب والاخاء والتعارف » التى نادى بها الرجل سنة ١٣٥٢ هـ !!

وإذا جرى هذا الاختلاف فى وجدان الدكتور فلا شك أنه يرى اختلافا أيضا حين يقرأ فى كتاب الله قوله تعالى : « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة » وبين قوله تعالى : « قاتلوا المشركين كافة كما يقاتلونكم كافة » أو بين قوله تعالى لموسى وأخيه هارون « اذهبى الى فرعون انه طغى فقول له قولا لينا لعله يتذكر أو يخشى » •• وبين حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم « من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فبلسانه فان لم يستطع فبقلبه وهذا أضعف الايمان » ••

فاذا استقام لدى الدكتور وجود تفاوت فى هذه الايات فانه لا شك يعتبر معذورا فيما يراه من تفاوت فى سلوك حسن البنس فى مبدأ دعوته التى نهضت على « الحب والتعارف » وبين ما نادى به فى سنة ١٩٣٨ بضرورة حمل الحكومة على منهج الاسلام ! •

هذه واحدة من أغلوطات الدكتور ••

وأغلوطة ثانية وجدت طريقها الى مقال الدكتور رمضان فالبسها - كعادته - ثوب الحقيقة ليزين للقارئ بأن ما يقوله « دراسة علمية حقيقية » ! ••

فهو لا يستطيع أن يفسر ارتفاع عدد فروع جمعية الاخوان المسلمين من عشرة الى خمسين بعد عام واحد ثم الى ثلاثمائة سنة ١٩٣٨ « أى بعد عشرة أعوام » ! •• ويستطرد فى شرح ذلك فيقول « وإذا كان هذا مفهوما بالنسبة لفترة الوفد - لالتزامه بالخط الدستورى الديمقراطى - فهو غير مفهوم فى عهد الانقلاب !! وعلى كل حال تبقى هذه الملاحظة صحيحة وهى أن جماعة الاخوان المسلمين كانت تزدهر دائما وأبدا فى العهود الرجعية حتى وقع الانشقاق وانفض التحالف عام ١٩٤٨ » ••

لقد كدت أتصور وهو يتحدث عن عهد الانقلاب هذا أنه يعنى حركة

الجيش سنة ١٩٥٢ ولكنى أدركت أنه تجاوز هذا المفهوم واعتبر عهد الانقلاب هو اقالة الملك لحكومة الوفد وتشكيل الوزارة من أحزاب الاقلية !! فسمى هذا انقلابا وحكما رجعيا فى حين نراه يصـصـف حكم الوفد بالحكم الملتزم بالخط « الدستورى الديمقراطى » ! ..

وانه ليدهشنى حقا من الدكتور « المؤرخ » أن يبدو كأنه مقتنع بمسا يقول ! ..

فان كل الحكومات — بما فيها حكومة الوفد لم تسلم معها جمـسـاعة الاخوان من الاضطهاد تارة بالقبض واخرى بالمصادرة وثالثة بالاعتقال والتشريد ..

ان المد الذى اصابته جماعة الاخوان ، لا علاقة له بعهد من العهود او حكومة من الحكومات فطبيعة الاسلام تحمل قوته فى ذاته وانتشاره انما ينطلق من معنى الربانية الذى يوحيه فى قلوب الناس ويركزه فى عقولهم ..

ولكن « مؤرخنا » لا يرى فى هذه القوة ما يدعو الى أن يكون للاخوان المسلمين ثلاثمائة شعبة فى عشر سنوات !!

... ولكن بعض المنصفين ممن لا يحملون مثله اجازة الدكتوراه فى التاريخ لم يحجبهم بغضهم لجماعة الاخوان عن قول الحق فى هذا الصدد ، فيروى لنا السادات فى كتاب البحث عن الذات صفحة ٢٦ هذه الواقعة :

« كان الاخوان دون شك قوة لا يستهان بها ويكفى للتدليل على هذه القوة انه كانت امام مقرهم بالحلمية فيلا رائعة اراد الشيخ البنا أن يجعلها مقرا جديدا للجمعية فطرحها للاكتتاب ، وفى أقل من يوم غطى الاكتتاب واشتراها !! » .

واذن .. فمحاولة التشكيك فى مصادر المال الذى استطاع به حسن البنا انشاء ثلاثمائة شعبة فى عشر سنوات لا يقدم ولا يؤخر شيئا حتى لدى المنصف الكاره !! .. اما امام الدكتور « المؤرخ » فتلوى عنده الحقائق ليقول « انه يفهم أن تنتشر فروع الجمعية بالنسبة لفترة الوفد لالتزامه بالخط « الدستورى الديمقراطى » ، ولكن لا يفهمه فى غير ذلك من العهود !! ..

فكيف تناسى الدكتور أن النحاس باشا رئيس الوزراء ورئيس حزب الوفد استدعى حسن البنا سنة ١٩٤٢ بعد اعلان رغبته فى ترشيح نفسه

عن دائرة الاسماعيلية وطلب منه تنازلا عن هذا الترشيح وصارحه بأن الدوائر البريطانية لا تسمح له بدخول البرلمان ووعدته اذا فعل ما يطلبه منه أن يترك له حرية مزاولة نشاطه بالكامل وأن تقوم الحكومة بمنع شرب الخمر ومنع الدعارة الرسمية كطلب حسن البنا لقاء هذا التنازل !!

ولكن ..

ما ان شارفت سنة ١٩٤٢ على الانتهاء حتى أغلق النحاس باشا الشعب ثانية وصادر نشاطها وراقب تحركات الافراد !!

فهل ما زال الدكتور رمضان مفتنعا بأن وزارة الوفد كانت ملتزمة بالخط « الدستوري الديمقراطي » أم ان حظ الاخوان مع وزارة الوفد كان كحظهم مع باقى الحكومات الرجعية امتدادا وانحسارا !! ..

... وثمة أغلوطة ثالثة تطرح لك منهج الدكتور رمضان فى التفكير حين يقول « انه يعتبر حسن البنا أنموذجا فريدا لفريق الشباب المتدين الرافض لتيار الغرب فلم يستلقت نظره شئ من ألوان الحياة والكفاح السياسى والاقتصادى والاجتماعى والفكرى الدائر فى القاهرة فى العشرينيات سوى ما يتعلق بما أسماه « بالتحلل الاخلاقى » !!

واذن .. فالمؤرخ المدقق يرى أنه ما دام حسن البنا قد عنى فى مبدأ دعوته بمواجهة التحلل الاخلاقى الموجود نتيجة حالة « التفريب » التى ظهرت موجاتها فى المجتمع المصرى فى نبد المرأة المصرية للحجاب واقبالها على التعليم ونزولها الى ميدان العمل والى ميدان السياسة وتنديدها بتعسدد الزوجات .. فمعنى ذلك أن كفاح حسن البنا السياسى فضلا عن مؤسسات الجماعة الاقتصادية ، والاجتماعية ، التى نشأت فى تاريخ متأخر لنشأته ونشأة الجماعة لم تكن واردة فى آماله ! .. بل ولا حتى فكرة الخلافة الاسلامية التى نادى بها فى المؤتمر الخامس سنة ١٩٣٨ والتى اعتبرها البنا احدى دعائم ايدلوجية الاخوان المسلمين كانت تعنيه فى هذا الوقت ! ..

وينتهى من ذلك الى هذه النتيجة الخطيرة فيقول :

« يتضح من ذلك أن حركة الاخوان المسلمين لم تدفع اليها عوامل سياسية تتعلق بقضايا الاستقلال والدستور أو رفض للنظام القائم وانما دفعت اليها أفكار سلفية تعارض تيار « التفريب » ، أما فكرة العنف والسعى

للوصول الى الحكم بالفنود فلم تكن واردة في رموس أصحابها . وأما العمل
السلمي المتمثل في اصدار الجرائد الاسلامية والوعظ والارشاد وتأليف
الجمعيات وغيرها من الوسائل .

وهذه الاغلوطة الثالثة التي يجعلها الدكتور رمضان مطيته الى فهم
حركة الاخوان المسلمين كما وردت في تلخيصه الاخير لا توصف الا بانهم
حق أريد به باطل !!

فانه من الامور اليقينية أن حركة الاخوان المسلمين لم تدفع اليها عوامل
سياسية تتعلق بقضايا الاستقلال والدستور أو رفض للنظام القائم . ولكن
دفع اليها ايمان ركيز بأن الاسلام نظام حياة شامل لا يستقيم ظله الا بالايمان
بالكتاب كله والدولة جزء من منهاج الحياة الذي رسمه الاسلام .

وليست هناك بدائل عن هذا النظام ، كما انه ليست هناك بدائل عن
رسيلة التغيير التي رسمها رسول الله صلى الله عليه وسلم بدفع المنكر باليد
فان لم يستطع فباللسان فان لم يستطع فبالقلب .

واذن . . . فالتدرج الذي أنكره الدكتور « المؤرخ » على حسن البنا
هو نفسه الذي لا أحسبه يستطيع انكاره على رسول الله صلى الله عليه
وسلم ! كما جرت سنته العملية وكما جرى بذلك حديثه كما ترونها وقائمه
التاريخ الذي أدركنا منه كيف كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرى نصر
جيوش المسلمين بعد خروجه من مكة هربا من كفار قريش وهوى طريقه الى
المدينة !! فيعد سراقة بن مالك بأحد سوارى كسرى بعد أن ساخت قوائم فرسه
وهو يتبع الرسول صلى الله عليه وسلم ليعود يخبره الى الكفار ! . . . واذن فلم
تغب عنه حقيقة تألب الفرس والروم على المسلمين بل نصر جيوش المسلمين
عليهم — الذي لم يمتد به الاجل ليراه — وهو بعد . . . يخطط لهربه من بطش
الكفار !! . . . فهل غيرت غزوات المسلمين أسلوب الدعوة الاسلامية الذي يجرى
بالحب والاخاء والتعارف أو منهاج الاسلام في مجال التربية الخلقية بالوعظ
والارشاد أم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم علم أصحابه مواجهة الحرب
بالحرب والكيد بالكيد والعدوان بالرد عليه ؟!

وهكذا جرى أو كان يجرى فهم حسن البنا لما ينتظر أتباعه جريا على
سنن الله في الكون فكان لابد من مواجهة بطش الباطل بالحق ورجاله ،
بالمعدة والعتاد التي اعتبرها الدكتور رمضان تحقيقا « لفكرة العنف » وفي
(م — ٢٢ — الاخوان المسلمون — والتنظيم السرى)

نفس الوقت اعتبرتها المحكمة التي حاكت الاخوان المسلمين « تدرييا يتمشى مع الاهداف المقررة لتحرير وادى النيل وجميع البلاد الاسلامية » .

ولكن ..

يبدو ان تآثر الدكتور رمضان بأفكار الغرب عن الدين المسيحى حال دون تصوره لهذا المنهاج الذى بدا متكاملا فى فهم حسن البنا منذ ظهرت دعوته بقدر تكامله فى كتاب الله بعد انقطاع الوحي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، بدءا من مفهوم الخلافة الاسلامية الذى يعلم المسلمون جميعا انه فرض كفاية لابد ان ينهض البعض لتحقيقه حتى يسقط اثمه عن عامة المسلمين ومرورا بنظام الدولة فى مجال السياسة والاقتصاد عبر الامة التى تستظل بشريعة السماء فى دستورها لتعيش فى كنفها الاسرة المسلمة التى تنهض قوائمها عليه ويصح به ايمان الفرد الذى يبنى طاقاته على ركائز التوحيد .

كل هذا كان يدركه حسن البنا فلم تكن خطواته عشوائية ولم ينهض بدعوته من فراغ ولم يكن انموذجا فريدا لفريق الشباب المتدين الرافض لتيار التغريب كما يقول الدكتور « المؤرخ » ولكنه كان نموذجا فريدا لفريق الشباب المتدين الرافض لكل نظام سوى الاسلام وليس تيار التغريب فحسب !! .

والجهد الذى بدأ من الدكتور رمضان لاقتناع القارىء بأن حسن البنا لم يحفل بأى لون من ألوان الكفاح السياسى والاقتصادى والاجتماعى والفكرى الدائر فى القاهرة فى العشرينيات سوى ما كان من التمثل الخلقى ، يصبح بذلك كلاما لا يحتاج الى دليل فى الرد عليه .. فالبنا لم يخترع لنفسه اسلاما .. ولم يجهل ما يعرفه كل مسلم عن شمول الاسلام فى بنائه للسياسة والاقتصاد والاجتماع ... ولكن كانت نقطة البدء هى تكوين الفرد على العقيدة الصحيحة والخلق السليم لتفجير طاقاته الايمانية لايجاد القوة التى يحتاجها المصلحون فى تحقيق البناء المنشود ، هذه القوة التى اعتبرها الدكتور جريمة نكراء ونبطة سوداء فى تاريخ الجماعة ورآها البنا ضرورة من ضرورات البناء وتحدث عنها وعن الثورة بما يغنيها فى الرد على الدكتور « المؤرخ » .

يقول الامام الشهيد حسن البنا فى رسالة المؤتمر الخامس « أما القوة فشعار الاسلام فى كل نظمه وتشريعاته فالقرآن الكريم ينادى فى وضوح وجلاء « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله

وعدوكم » ٠٠٠ بل ان القوة شعار الاسلام حتى فى الدعاء وهو مظهر الخشوع والمسكنة واسمع ما كان يدعو به النبى صلى الله عليه وسلم فى خاصة نفسه ويعلمه أصحابه وينادى به ربه « اللهم انى اعوذ بك من الهم والحزن واعوذ بك من العجز والكسل واعوذ بك من الجبن والبخل واعوذ بك من غلبة الدين وقهر الرجال وهكذا استعاذ رسول الله صلى الله عليه وسلم من كل مظهر من مظاهر الضعف ، ضعف الارادة بالهم والحزن وضعف الجيب والمال بالجبن والبخل ٠٠٠ وضعف العزة والكرامة بالدين والقهر !! ، ٠

ثم يستطرد فيقول :

والاخوان المسلمون اعمق فكرا وابعد نظرا من ان تستهويهم سطحية الاعمال والفكر ، فلا يغوصون فى اعماقها ولا يزنون نتائجها وما يقصد منها وما يراد بها . فهم يعلمون ان اول درجة من درجات القوة العقيدة والايمان ويلي ذلك قوة الوحدة والارتباط ثم بعدهما قوة الساعد والسلاح ولايصح ان توصف جماعة بالقوة حتى تتوفر لها هذه المعانى جميعا ، فانها اذا استخدمت قوة الساعد والسلاح وهى مفككة الاوصال مضطربة النظام او ضعيفة العقيدة خاملة الايمان فسيكون مصيرها الفناء والهلاك .

ثم يتساءل الامام « البنا » فيقول :

« ولكن هل اوصى الاسلام — والقوة شعاره — باستخدام القوة فى كل الظروف والاحوال أم حدد لذلك حدودا واشتراط شروطا ووجه القوة توجيهها محدودا .

وهل تكون القوة اول علاج ام ان آخر الدواء المكى .
وبعد هذه الاسئلة يجيب السائلين فيقول :

« ان الثورة اعنف مظاهر القوة ومن هنا كان نظر الاخوان المسلمين اليها ادق واعمق وبخاصة فى وطن كمصر جرب حظه فى الثورات فلم يجن منها الا ما تعلمون ، وبعد كل هذه التقديرات اقول لهؤلاء السائلين « ان الاخوان المسلمين سيستخدمون القوة العملية حيث لا يجدى غيرها وحيث يثقون انهم قد استكملوا عدة الايمان والوحدة وهم حين يستخدمون هذه القوة سيكونون شرفاء صرحاء وسينذرون أولا وينتظرون بعد ذلك ثم يقدمون فى كرامة وعزة ويحتملون كل نتائج موقفهم هذا بكل رضا وارتياح .

« اما الثورة فلا يفكر الاخوان المسلمون فيها ولا يعتمدون عليها ولا يؤمنون بنفعها ونتائجها ٠٠٠٠ وان كانوا يصارحون كل حكومة فى مصر

بأن الحال اذا دام على هذا المنوال ولم يفكر اولو الامر فى الاصلاح العاجل والعلاج السريع فسيؤدى ذلك حتما الى ثورة ليست من عمل الاخوان المسلمين ولا من دعوتهم !! ، •

— مكذا فهم جماعة الاخوان المسلمين القوة منذ نادى بها حسن البنا وهكذا نظروا للثورة التى تأبى عقلية الدكتور المؤرخ أن تفهمها من خلال المسار التاريخى للجماعة لا لشيء الا لينجح الدكتور المؤرخ فى عرض الاخوان المسلمين بالصورة التى تخيف الحكام والمحكومين ، وفى نفس الوقت يابى ايضا الا ان ينظر الى الاسلام بعقلية « الخواجة » الذى يعتبر الدين منهاج صلاة لا منهاج حياة ! ••• حتى اننا لنراه يتساءل فى مقاله التاريخى :

« ما الذى دفع بحسن البنا الى ميدان السياسة ؟ » • ويوجب على ذلك قائلا « ان نمو القوة الذاتية لجماعة الاخوان عامل أساسى فى هذا التحول » •

واذن فالدكتور « المؤرخ » يرى أن دخول الاخوان المسلمين فى السياسة عنوان تحول عن حقيقة الاسلام وجوهره ، وفى نفس الوقت يروى — فى نفس مقاله — أن دخول المرأة ميدان السياسة عنوان حضارة للامة !

اما حق المسلم فى المشاركة فى ميدان السياسة فيحتاج — فى رأى الدكتور — الى « قوة ذاتية نامية » تثقل بها كفته لتوازى كفة المرأة فيصبح له الحق فى المشاركة فى ميدان السياسة ! •

هكذا كلام له خبيء معناه ليست لنا عقول !

كلمة اخيرة ارجو أن يعيها الدكتور عن شخصية حسن البنا الذى كثيرا ما خاض هو وامثاله فى عرضه وسيرته :

ان الظروف والاحوال لم تكيف خصائص دعوته ، وانما استطاع هو أن يصلح الارض التى تنبت عليها الثمرة لتصبح بها وتزكو ، ولا شك أنك قرأت له نداءه الى الاخوان المسلمين « لا تصادموا نواويس الكون فائها غالبية .. ولكن غالبوها واستخدموها وحولوا تيارها واستعينوا ببعضها على بعض » ! •

ولا احسب ان الدكتور رمضان قد اغفل — ما دام قد قرأ رسالة المؤتمر الخامس — عن قول حسن البنا الذى يرسم به خطوات المستقبل فى روية

وأناة . فيقول لعامة الاخوان : ان طريقكم هذا . مرسومة خطوطه موضوعة حدوده ، ولست مخالفا هذه الحدود التي اقتنعت كل الاقتناع بأنها اسلم طريق للوصول فمن اراد منكم ان يستعجل الثمرة قبل نضجها فخير له ان ينصرف عن هذه الدعوة الى غيرها من الدعوات ! ،

واخيرا . . .

همسة أزجيها الى اذن الدكتور رمضان . . .
انه من الخير له ان ينظر الى حقائق التاريخ من خلال سنن الله في عونه لا من خلال ظن يقيمه أو فكر يروج له .
فذلك ادعى الى صدقه وتصديقه ان كان يبتغى المنفع لأبناء أمته .
والسلام على من اتبع الهدى .

— يمكن للقارئ أن يقرأ ردنا على هذا المقال في الملحق رقم (٤) من هذه الدراسة ' الذي يتضمن ردودنا على الاستاذ صلاح شادي (المقال الاول) .

المقال الثانى اصلاح شادى

« لماذا يتجنى البعض فى تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن فى ١٣ نوفمبر ١٩٨٠)

مازلت اقرا للدكتور رمضان - فى حديثه الاسبوعى فى جريدة الهدف الغراء محاولاته المتكررة فى تصوير جماعة الاخوان المسلمين بأنها تهدف الى العنف ، والاستيلاء على السلطة .. ويبدو أن هذه المعانى قد أصبحت « لعبته » المفضلة ! ..

واستدل على ذلك - هذه المرة - بتكوين فرق الجواله !! فى حين كان استدلاله السابق يتناول فريق الرحلات !! .. وكلها - فى نظر الدكتور - كانت « روافد » البنا الى النظام الخاص ! ..

وكننت أحسب أنى - فى مقالى السابق - قد وفرت عليه جهده الضائع بما سقته عن « البنا » فى هذا الصدد من انه هو الذى أنشأ النظام الخاص أو النظام السرى - كما يحب الدكتور ان يسميه - وتناولت أيضا فى هذا الصدد حكم القضاء المصرى سنة ١٩٥١ الذى خطأ النيابة فى وصف هذا الجهاز بأنه « ارهابى » حين ذكر فى حيثياته « انه جهاز تدريب يتمشى مع الاهداف المقررة لتحرير وادى النيل وجميع البلاد الاسلامية وأنه لم يتضمن ولم يدع الى ارتكاب جريمة .. وأن المحكمة تدين بالتقدير لروح البذل والفداء الذى قدمه الاخوان المسلمون فى فلسطين الامر الذى شهد به اللواء المواوى ، واللواء احمد فؤاد صادق مما دعاها الى الحكم - من خلال ذلك - على نوايا الجماعة وحقيقة اهدافها .. » .

وهكذا تطيش سهام الدكتور « المؤرخ » التى سددها الى الاخوان المسلمين فى مقاله السابق ..

ولكن ...

وجدته للأسف يجرى فى مقاله الثانى على نفس المنوال ويسوق نفس الاباطيل ! .. وكننت أحب الا اتعرض لانتماءات الدكتور رمضان الفكرية .. التى أشرت اليها فى يسر ، فى مقالى السابق .. ولكن ، أما وقد أبى - فى

مقاله الثانى — الا أن يكشف ستر الله عليه ، فلم اجد مناصا من توضيح « هويته » فيما اكتبه اليوم . ان شاء الله ...

يقول الدكتور « المؤرخ » انه فى يوليو عام ١٩٣٧ عند عودة الملك فاروق الى القاهرة استقبلته جواله الاخوان المسلمين على باب قصر عابدين رافعين اعلامهم يهتفون « الاخوان المسلمين يبايعون الملك المعظم .. نبايعك على كتاب الله وسنة رسوله » ..

واعتبر الدكتور رمضان هذه المظاهرة — بتلك الصورة — احدى سقطات جماعة الاخوان المسلمين ! ..

ونقول فى ردنا على الدكتور انى لا احسبه يجهل أن الملك فاروق كان فى هذا الوقت فى مبدأ توليه العرش ، موطن رجاء الامة جمعاء أن يثبت الله اقدامه على الطهر والعفة والتدين وهى الامور التى كانت تبدو سماتها على سلوكه ، اذ كان يرعاه حينذاك الشيخ « المراغى » رائده ومربيه .. وكان الاخوان المسلمون يهدفون الى تزكية فضائل الملك الجديد ، ودفعه الى ادراك الرؤية الصحيحة للاسلام ، التى بدت شواهدا على تصرفاته كما قلنا .. فلم يكن بدعا أن يستقبله الاخوان — فى أول عهده بولاية العرش — بهذه المظاهرة التى بايعته فيها جوالتهم على الحكم بكتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .. وكان هذا هو نفس هتافهم الذى عابه عليهم الدكتور المؤرخ وادانهم به !! ..

واذا اعتبر الدكتور رمضان هذه المظاهرة سقطة فى تاريخ الاخوان المسلمين السياسى .. فماذا تراه يقول عن المظاهرة العسكرية التى حشد فيها السفير البريطانى « مايلز لامبسون » قوات الجيش الانكليزى حول القصر فى ٤ فبراير سنة ١٩٤٢ لتكون مرسوما انكليزيا بتعيين النحاس باشا رئيسا للحكومة ؟! .. فلما استدعى الملك رؤساء الاحزاب والسياسيين القدامى لاستشارتهم فى هذه الكارثة ، انتهى التفكير الى قبول الانذار البريطانى وتكليف النحاس باشا برئاسة الوزارة ! ..

ولكن النحاس باشا رفض هذا التكليف ! .. ، وأسر الى الملك أن لديه شرطا وحيدا للقبول !! ..

وأن الحاضرون أن هذا الشرط لابد سيحفظ للعرش كرامته وللوطن عزته ! ..

ولكن ...

اذا به يقول بين دهشة الحاضرين ... « الشرط ... أن تأذن لى

بتقبيل يدك ٠٠ ، شرط أذل صاحبه ٠٠ ولم يرفع رأس مصر ! ٠

ونسال بدورنا الدكتور رمضان ٠٠ هل كانت مظاهرة الاخوان المسلمين
التي نادى الملك بنحكييم كذاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، أدنى
قدرا - فى مجال المطالب السياسية - من طلب النحاس باشا تقبيل يد مولاه
فى هذا الظرف الذى كانت دبابات الانكليز تحاصر قصر الملك !!! ٠٠
وهكذا تلوح لنا من ملامح شخصية الدكتور رمضان حقيقتان ، من واقع
ما يكتب - بالإضافة الى مانسبه الذى نعرفه ويعرفه الكثير ٠٠
الاولى : انه وفدى صارخ الحزبية ، يمنعه جموده الحزبى من التحرر
ليبلغ مستوى الصدق والنجرد الضرورىين لمن يناقش احداث التاريخ .
الثانية : انه من الجناح اليسارى للوفد الذى قام لموازنة جناح فؤاد
سراج الدين اليميني ، وانتهى الامر به اخيرا الى أن أصبحت نظرتة الماركسية
شى وحدها التى تشكل اطار فهمه لقضايا الاسلام فضلا عن جماعة الاخوان
المسلمين الامر الذى أعتم لديه الرؤية الصحيحة لاحكام الاسلام ! . حتى
لنراه يناقش المسلمات والاصول ، وكأنها نقائص تستدعى منا الدفاع عنها
أمامه !! ٠٠

اذن فلا يدهشنا بعد ذلك شجبه لمظاهرة ، دعت فيها الرعية حاكمها
الى ان يستظل بكناب الله فى منهاج حكمه ، لانه لم يتذوقها بوجودان المسلم :
وانما رآها بمنظار كارل ماركس ٠٠ مظاهرة رأسمالية تؤيد الملك الذى يمثل
عنده قمة العداء للاشتراكية العلمية الجاحدة للاديان ! ٠٠
أجل ٠٠٠ لا يدهشنا ذلك ، وانما قد يدهشنا العكس ٠٠

فاذا مضت بنا سطور الدكتور المؤرخ - فى مقاله الثانى - رأينا يدلل
على سوء نية الاخوان المسلمين فى جمع السلاح بقصة رواها عن «شاهده»
انور السادات بأن المرشد حسن البنا كان يجمع السلاح ويخزنه !! ٠٠
ثم ٠٠٠

يفرق « المؤرخ » المخضرم بعد ذلك فى « حيرته العلمية » ! للبحث عن
الجواب لهذه المشكلة العويصة التى بدت أمامه ! ٠٠
هل كان التسليح من جانب البنا لاسباب تتعلق باخراج الانكليز من
مصر ؟ ام كان لاسباب داخلية تتعلق بالاستيلاء على الحكم عند اللزوم ؟
ولا يلبث أن يجيبك فى رصانة « العالم » المتجرد فيقول :-

« من الثابت ان الاخوان المسلمين لم يتورطوا فى أى دور من أدوار
المقاومة السرية ضد الانكليز أثناء الحرب العالمية الثانية !! » ٠٠

هكذا ٠٠ ، ! ، وبكل جرأة ! ٠٠ ويستدل على ذلك فيقول :
« أنه لم يكن لهم دور في مظاهرات » الى الامام يا روميل . !! التي
جرت في أول فبراير سنة ١٩٤٢ !! »
ان خيبة الامل التي تطالعك من هذا « الدكتور » لا تأتيك فقط من
الباسه الباطل ثوب الحق « كمؤرخ » ولكنها تأتيك أيضا من فهمه الملتاث
لمعنى الوطنية ذاته . . .

فان معنى الكفاح عنده لا ينبع من محاولة تفجير طاقات الأمة لدفع
غوائل الاستعمار ايا كان لونه انكليزيا او المانيا !! ، ولكنه ينبع من محاولة
استعداد مستعمر على مستعمر ! ، في حرب ضروس تاكل الاخضر واليابس
من وطنه حتى اذا ترك الانكليز شيئا من بقايا العمران اثناء انسحابهم
المأمول . اجهز الالمان على ما ابقاه الانكليز في صراع لا ناقة لنا فيه ولا بعير !!

كان هذا هو مفهوم الوطنية عند الدكتور المؤرخ !! .
فاذا لم يشارك الاخوان المسلمون في مظاهرة تدعو المستعمر الجديد
الى التقدم في ظل هذه الصيحات « الهستيرية » الى الامام يا روميل !
اصبحوا — عنده — « خونة » يجمعون السلاح لغرض آخر غير محاربة
الانكليز ! ٠٠

والعجيب ان هذا الفهم — دفع مستعمر قديم بمستعمر جديد — كان يحمله
السادات والبغدادى وحسن ابراهيم في مبدأ نشاطهم السياسى حتى ليقول
السادات في كتابه البحث عن الذات ص ٤٩ انه ارسل بموافقة اخوانه
البغدادى وحسن ابراهيم أعضاء مجلس الثورة المصرى وغيرهم من ضباط
الصف الثانى وجيه اباظه وغيره ، مسودة معاهدة بينهم وبين الالمان !! ،
عندما تقدموا الى العلمين فى الحرب العالمية الثانية . حملها الطيار سعودى
على طائرة هرب بها الى مواقع الالمان وحمل معه فيها خرائط عن مواقع الدفاع
الانكليزية !! ٠٠

ولكن من الانصاف أيضا ان نقول « ان البغدادى قد اعتذر عن هذا
السلوك — منه ومن اخوانه — فى مذكراته فى الجزء الاول ص ١٣ حيث يقول
ربما يكون هذا التفكير فيه سذاجة . . . ، ولكن لا ينسى القارىء قلة خبرتنا
فى السياسة فى ذلك الحين ٠٠ فلم يكن عمر احدنا تعدى الاثنى عشر وعشرين
عاما ، كما لا ينسى أيضا ان الدافع لهذا التحرك منا كان الحماس الوطنى مع
اندفاع الشباب كما لم تكن صورة المانيا الهتلرية على حقيقتها واضحة لنا »
٠٠٠ واذا صح عذر البغدادى ومن معه عن هذا السلوك ٠٠ وهو عندى
لا يصح ٠٠ فما عذر الدكتور المخضرم فى علم السياسة الذى ما زال يرى

— حتى الان — أن عدم اشتراك الاخوان المسلمين فى مظاهرة تدعو الى تقدم روميل !! خيانة ٠٠ ودليل على رفض الاخوان لآى نشاط ضد الانكليز ١٩ ٠٠

— ودعونا نسأل مؤرخنا « الجليل » عن مدى تقنيته لسلوك أنور السادات فى محاولته اقناع حسين توفيق بالكف عن حوادث قتل الانكليز التى كان يمارسها فى هذا الوقت . . ليبدأ نشاطا داخليا آخر بقتل اعوان الانكليز فى الداخل امثال النحاس باشا وامين عثمان ، لأنهم أخطر شأننا من الانكليز ١٩ ٠٠ . وأورد السادات ذلك فى كتابه البحث عن الذات ص ٨٢ .

— ثم ما رايه ، ثانية ، فى قيام السادات فعلا مع حسين توفيق بمحاولة قتل النحاس باشا بالقاء قنبلة على سيارته فى ٦ سبتمبر سنة ١٩٤٥ ، كما ورد ايضا فى نفس المصدر السابق ص ٨٣ ٠٠ ، فضلا عن قتل امين عثمان الذى قام فيه السادات بدور المحرض ! ٠٠

ثم ٠٠

ما رايه — ثالثا — فيما قرره جميع ضباط حركة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ ، انهم قاموا عبر تخطيطهم لتخليص البلد من الاستعمار الانكليزى — قبل قيام حركة يوليو سنة ١٩٥٢ بستة أيام فقط — بالتفكير فى اغتيال بعض الساسة المصريين من الذين ساهموا فى افساد الحياة السياسية فى مصر ، وكان عددهم ثلاثين شخصا !! ، ولما لم تكن لدى قادة الثورة سيارات تمكنهم من القيام بهذه الاغتيالات ٠٠ ، اضطرتهم الظروف الى اعادة النظر فى هذه الخطة وابدالها بما تمت به احداث انقلاب ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ ، وكل ذلك يرويه احد اعضاء مجلس الثورة عبد اللطيف بغدادى فى مذكرته ص ٤٧ الجزء الاول ٠٠ ، ولا ينكره السادات وان استثنى نفسه من جملة الموافقين على حركة الاغتيالات الجماعية !! فلماذا نرى صوت المؤرخ « الشجاع » غير ظاهر فى اتهام السادات ورفاقه بالتخلى عن صراع الانكليز ٠٠ . . . ومع ذلك ٠٠٠

فالاخوان المسلمون الذين علمهم حسن البنا ان تنبع قوتهم من داخلهم بتفجير الطاقات الايمانية الكامنة فى قلوب هذا الشعب ، لم يستعينوا يوما بكافر على كافر ، ولم يغفلوا قط عن محاربة الانكليز بأنفسهم ، وفى نفس الوقت لم يطعنوا حكامهم من الخلف !

— وانى لاتسائل عما دعا الدكتور « المؤرخ » الى اغفال وقائع التاريخ التى اتهم فيها الطالب نفيس حمدي وحسين عبد السميع سنة ١٩٤٢ — وهما من شباب الاخوان المسلمين — ومن النظام الخاص ايضا !! بالقاء قنابلهم على النادى البريطانى أيام عيد الميلاد حيث الف الجنود الانكليز السكارى أن

يخرجوا الى الطريق العام يعتدون على النساء ويحطمون المحلات ويقتلون الأبرياء !! .

فهل جهل الدكتور هذه الحادثة المعلومة في سجل القلم السياسى حينذاك كما كانت معلومة فى سجلات النيابة والقضاء ؟ أم كان لا يدري ؟ وفى كلا الحالين أتمثل فيه قول الشاعر :
ان كنت لاتسدرى فتلك مصيبة
او كنت تدرى فالمصيبة اعظم !

— وأنساعل مرة ثانية ، هل غابت عن الدكتور المؤرخ أحداث الجناية العسكرية رقم ٨٨٢ لسنة ١٩٤٢ قسم الجمرى التى اتهم فيها جمال فكيه ومحمد عبد السلام فهمى بأنهما يعدان جيشا لمحاربة الانكليز أثناء انسحابهم وبأنهما يحدثان بلبلة فى الافكار ودعاية انهزامية للانجليز . وطلب النيابة بالحكم عليهما بالاعدام !! ..
فهل غفل الدكتور أيضا عن هذه الحادثة أم تراء اعتبرها وفاقا بين حسن البنا والانكليز ومهادنة ، واسترخاء ! ..

— وحادث القطار الذى كان يحمل جنودا انكليز فى الشرايبية فألقيت عليه القنابل من الرصيف الى داخل القطار من خلال نوافذه أثناء تهديته بمكان الحادث بسبب اصلاحات فى الطريق .. قام بها أيضا جنود الاخوان المسلمين من سلاح الطيران والصيانة ورصدت الحكومة خمسة الاف جنيه لمن يتقدم لها بدليل يمكنها من ضبط الفاعل ..

والكثير من الحوادث التى لم يضبط فاعلها والتى وقعت ضد الجنود الانكليز لا أطالب الدكتور أن ينسبها الى الاخوان المسلمين ، ولكنى فقط كنت امل فيه باعتباره مؤرخا منصفاً ، أن يحذر من اطلاق حكم عام على الاخوان المسلمين بامتناعهم عن مواجهة الانكليز .. فى الوقت الذى قام افراد النظام الخاص بأغلب هذه الوقائع التى حدثت ضد الانكليز فى القاهرة والاسكندرية ..

ولكن ... ، ربما كان من الخطأ أن أحمل الدكتور رمضان عناء « الانصاف » ! فى الحكم على الجماعة فى الامور التى قد تكون موضع احتمال ! .. فى نفس الوقت الذى ينحو بالحكامه التاريخية منحى الاجحاف حتى فيما تؤكد الحقائق !! ..
... ومع ذلك ...

فيلزم أن نذكر الدكتور رمضان ، بأنه اذا غيب عنه حقه جهاد الاخوان ضد الانجليز فلا يجب ان يغيب عنه حقيقة اخرى : .. وهى أن الإخوان لم

يطمنوا حكامهم من الخلف بالرغم مما عانوه من بطشهم الذى بلغ حدا لم يشهد الاخوان اعنف منه . الا فى عهد عبد الناصر . . وكل ما استطاع « المزيقون » نسبته الى الاخوان فى هذا الصدد هو حادث قتل النقراشى الذى جرى فى غيبة الجماعة واثناء حلها ، ولا يتصور أحد أنه قصد به الوثوب على الحكم ، كما يظهر جليا من وقائع الاحداث أو من واقع ما قرره عبد المجيد أحمد حسن فى مبدأ التحقيق معه من انه هو المسئول الوحيد عن ارتكابه الحادث ، وعزا ارتكابه الى خيانة النقراشى لقضية فلسطين بالتمهيد للمهدنة . . فاین هذا مما يدعيه الدكتور « الامين على حقائق التاريخ » من أن الاخوان انما يجمعون السلاح للوثوب على الحكم ؟! والعجيب أن يستدل على ذلك بما قاله الامام الشهيد فيما يعرضه فى رسالة المؤتمر الخامس :-

« قد يكون مفهوما أن يقتنع المصلحون الاسلاميون برتبة الوعظ والارشاد اذا وجدوا من اهل التنفيذ اصغاء لاوامر الله وتنفيذا لاحكامه وايصالا لاياته واحاديث نبيه صلى الله عليه وسلم . أما والحال كما نرى ، التشريع الاسلامى فى واد والتشريع الفعلى فى واد آخر ، فان قعود المصلحين الاسلاميين عن المطالبة بالحكم جريمة اسلامية لا يكفرها الا النهوض واستخلاص قوة التنفيذ من ايدي الذين لا يدينون بأحكام الاسلام الحنيف » . . ثم يستطرد فيقول :

« هذا كلام واضح لم نأت به من عند أنفسنا ، ولكننا نقرر به احكام الاسلام الحنيف وعلى هذا فالاخوان المسلمون لا يطلبون الحكم لانفسهم ، فان وجدوا من الامة من يستعد لحمل هذا العبء ، واداء هذه الامانة ، والحكم بمنهاج اسلامى قرأنى فهم جنوده وانصاره واعوانه . . وأن لم يجدوا فالحكم من منهاجهم وسيعملون لاستخلاصه من ايدي كل حكومة ، لا تنفذ اوامر الله .

وبعد . .

فدعنا نسأل مؤرخنا الفاضل بعد هذا الكلام الواضح الصريح هل هذا يعنى شيئا أبعد من الوقوف على امر رسول الله صلى الله عليه وسلم ، بالالتزام بتغيير المنكر بكل وسيلة مستطاعة ابتداء من الدفع باليد وانتهاء الى الانكار بالقلب ؟!

وهل هذه المصارحة خيانة وطعنة من الخلف ؟ .

ولكن الدكتور معذور ! : لان الاسلام فى رايه « كعالم محقق » ليس الا وسيلة لتخدير الشعوب .

واذهلنى من الدكتور رمضان دعواه التى رواها - بغير حياء - بعد ان ظن انه اقنع الناس بأن الاخوان المسلمين لم يرفعوا سلاحا ضد الانكليز . . فقال ان الاخوان تعدت سلبيتهم الى لون من الاتفاق مع الانكليز سماه « الاتفاق

الصامت ، ! ويعرض فى هذا الشأن بالمرشد ، فيقول « بالنسبة للبريطانيين نفيا يبدو أن اتفاقا صامتا ، قد تم بينه وبينهم على البقاء لحو اسطورة » الحاج محمد هتلر ، فى الجوامع والامتناع عن أى نشاط معاد لهم ، فى مقابل التغاضى عن نشاط الاخوان فى القرى والمدارس . »

ويسوق تأكيدا لهذه الفرية المدعاة قوله :-

« ويدخل فى هذا الاطار (اطار مهادنة السلطة البريطانية اثناء الحرب) مهادنة الاخوان لحكومة الوفد التى تألفت فى ٤ فبراير سنة ١٩٤٢ ، فحين اعترض النحاس باشا على ترشيح البنا نفسه لعضوية البرلمان عرض عليه اطلاق يده فى الشئون الدينية فى مقابل الامتناع عن الاشتغال بالسياسة ، وقبل البنا ذلك ، لا لانه كان ينوى التنفيذ الفعلى ، وانما لان هذا الاتفاق كان يتيح له استكمال مرحلة التكوين تحت شعار النشاط الدينى وبناء قسوته العسكرية ، وكان هذا النشاط يحرج حكومة الوفد التى عمدت فى احدى المرات الى اغلاق جميع شعب الاخوان والتضييق عليهم فى الاجتماعات والطبوعات ، ثم يستطرد « المؤرخ » الامين فيقول :

« ولكن ليبرالية الوفد .. كانت تتغلب .. فتطلق يدهم مرة اخرى »

واذن .. فالمؤرخ الصادق يعترف بالواقعة التى سقناها فى المقال السابق ردا على هذا الكلام . ولكنه كعادته يسوقها مغلوطة مشوهة ! . فان المضمون الذى ساقه « عما يبدو من الاتفاق الصامت بين البنا والانكليز ، لم يكن سوى « الاتفاق الناطق » الذى جرى على لسان النحاس باشا مع البنا ! .. بنفس نصوصه التى يرويها « مؤرخنا الصادق » محدوفا منها بعض التفاصيل ! ومضافا اليها اخرى .

فاذا جرى الامر على الحال الذى صورہ الدكتور فما حاجة الاخوان اذن الى « الاتفاق الصامت » مع الانكليز ! فى وقت لم يكن فيه النحاس باشا لسان الانكليز فحسب ، بل يدهم التى يبطشون بها لهدم قدرات الشعب وامتهان حرمانه .. ومن هنا .. رأينا الدكتور رمضان يحذف اعتراف النحاس باشا للبنا بأن الانكليز طلبوا منه بصراحة منعه من ترشيح نفسه فى البرلمان ! ولانكاره فى حصول هذا الاعتراف فما كان النحاس يستحيى ان يقول هذا للبنا لان جميع المصريين كانوا يعلمون حينذاك ان النحاس جاء المحكم فى سنة ١٩٤٢ بحراب الانكليز ! .

اما الفرية التى اضافها فهي ان البنا قبل مطالب النحاس بتنزله عن الاشتغال بالسياسة ! .

ولسنا فى حاجة الى القول بأن حسن البنا ما كان ليقبل هذا الطلب من النحاس لان ذلك ييطل دعواه التى ينادى بها فى الناس بأن السياسة جزء من دعوته ومعلم من معالم الطريق الى الحكم بكتاب الله .

ثم

لم يذكر « المؤرخ » نوع « المقابل » الذى طلبه البنا من النحاس لقاء تنازله عن الترشيح ؟!

وما يرويه حقائق التاريخ التى كتبها المحققون تتضمن ثلاثة امور :

- ١ - ترك نشاط الاخوان مفتوحا .
- ٢ - اغلاق بيوت الدعارة .
- ٣ - عدم السماح بوجود الخمر والخمارات .

وهذا الامتراء من المؤرخ — الذى نال كلام البنا بالحذف والاضافة لم يثبتته اى من المنصفين الذين تعرضوا لهذه الواقعة ، فنرى الدكتور «ميتشل» صاحب كتاب الاخوان المسلمون الذى ترجمه الدكتور محمود ابو السعود يسوق هذه الاحداث فى ص ١٠٣ بتفصيل يجنبنا مزلق الدكتور رمضان التى سبق شرحها ! .

— واذن فحسن البنا فى خوضه غمار السياسة لم يهدف الى التمكين لنفسه قط ، وانما هدف الى التمكين لشرع الله الذى اهدته الحكومات العابثة ، فآثر ان يتنازل عن ترشيح نفسه مقابل اغلاق حانات الخمر ومواطن اللهو والفجور ! .

هذا هو الرجل الذى ادعى المؤرخ « الفاضل » انه كان يبغى القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين ! .

— والمؤرخ « الشريف » يدعى ايضا « ان المصادر اختلفت فيما اذا كان البنا قد اخذ لقاء هذا « الاتفاق الصامت » مساعدات مالية من الانكليز ام لم يأخذ ؟! ، فبينما ذكر البعض ان البنا ابدى استعدادا للتعاون وقبول نوع من الدعم المالى انكرت مصادر الاخوان نية البنا فى قبول اموال الكفرة ، !

ومرة اخرى يعود الينا الوجه الماركسى القبيح للدكتور رمضان فى سخريته الملفوفة من رأى الاسلام فى اموال الانكليز ! . . ومن سسخريته المفضوحة التى يتناول بها الجماعة حين ينسب اليها انها تنطلق فى نشاطها كله من كراهيتها للتغريب لا من دواعى الشرف والاستقامة التى تدعو اليها اصول المنهاج الاسلامى الشامل للحياة . . ونحن نقول فى الرد على ذلك

بان الاخوان المسلمين لا يستحقون من تسمية اموال الانكليز بأنها اموال
بكرهه فالحله لا يسنحى من الحق ، وقد سماهم ربهم فى كتابه كفارا حين قال
« لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم » ؛ .

ولكننا نضيف الى ذلك ايضا ان الاخوان لو اخذوا من الانكليز مالا
لنضبت مواردهم واصبحوا افقر الناس ، وانضبهم وجدانا ، وهو ما لم يؤثر
عنهم قط . . . وفى رواية السادات التى اشرنا اليها فى المقال السابق عن
تمكن الاخوان من تغطية اكتاب شراء دارهم فى الحلمية الجديدة فى يوم
واحد ، غناء عن الرد .

واختم حديثى عن هذه الفرية بالقول ان المؤرخ المنصف لتعجزه رؤية
هذه المهادنة المدعاة بين الاخوان والانكليز حين يرى ان مرشد الاخوان
كان يلحق اتباعه كراهة الانكليز فى الصلاة ! وفى القنوات ، وفى دعاء
السحر ! .

حتى لقد حفظنا عنه هذا الدعاء واستظهرناه .

« اللهم رب العالمين ، وأمان الخائفين ومذل المتكبرين ، وقاصم الجبارين
تقبل دعائنا وأجب ندائنا ، وأئتنا حقنا ، ورد علينا حريتنا واستقلالنا .

اللهم ان هؤلاء الغاصبين من البريطانيين قد احتلوا ارضنا وجحدوا
حقنا ، وطفوا فى البلاد وأكثروا فيها الفساد ، اللهم فرد عنا كيدهم وفرق
جمعهم ، وخذهم ومن ناصرهم واعانهم او هادنهم اخذ عزيز مقتدر . . .
اللهم واجعل الدائرة عليهم وسق الوبال اليهم ، وأدل دولتهم ، واذهب عن
ارضك سلطانهم ولا تدع لهم سبيلا على احد من المؤمنين ! .

فكيف يستقيم فى وجدان المنصف قيام أى لون من المهادنة بين البنا
والانكليز بينما يلحق اتباعه الدعاء على من « هادنهم » او ناصرهم او
« أعانهم » ، ولكن انحراف الفكر ونكسة الوجدان ومرارة الحقد التى فى
نفس مؤرخنا « الفاضل » التى لا يساكنها حق . . . او تردها الى الصواب
حقيقة ! لا تقف عند حدود .

واخيرا . . . ارانى مضطرا الى لمس جانب من شخصية الدكتور « المهولة
المهوشة » بما ساقه حول بناء النظام الخاص حين اثار اقوال عبد المجيد احمد
حسن قاتل النقراشى فى التحقيق الذى أجرته النيابة معه بما يوحى أنه بهرته
الرموز والطقوس عند تلقيته قسم العمل الذى عقده مع السندى رئيس
النظام الخاص فثار الدكتور بذلك صورة من الرهبة ، تدعو القارىء الى
التساؤل عن حقيقة هذا القسم ! .

وهذا القسم ليس سوى البيعة التى تتم بين افراد جماعة الاخوان وبين
مرشد الجماعة او الذى ينوب عنه فيها من رؤساء الاقسام الذين يعملون فى
حقل الدعوة ! .

والاسلام يعرف هذه البيعة وذلك الرباط . وان جهله - طبعاً - صاحبنا ، المؤرخ « ٠٠ » لان هذه البيعة ليست طبعاً من دقائق النظام الماركسى ، ولذا راينا « الدكتور » يعزو ما سماه « القسم » الى طبيعة العنف والسرية فى هذه الجماعة « لتهويش » العضو الجديد ! .

وليت الدكتور المؤرخ يسوق لنا طرفاً من مضمون هذا « التهويش » الذى جرى مع عبد الناصر عندما عقد بيعته مع السندى سنة ١٩٤٤ ! .
ان احداث التاريخ التى يتجاهلها مؤرخنا « الفاضل » لا يمكن ان تغيب عن وجدان القارئ الفطن . فقد بايع عبد الناصر عبد الرحمن السندى ، كما بايعه كمال الدين حسين وخالد محيى الدين والبغدادى وحسن ابراهيم ، وحسين الشافعى ، وعبد الحكيم عامر وصلاح سالم .
ولم يقل احد ان ذلك كان مدعاة « لتهويشهم » وانما قال الناس انهم « خانوا الاخوان المسلمين » ! .

ولعلى بهذا اروى للدكتور حديثاً معاداً يعرفه كل المعرفة لانه لا شك قد قرأ ما قاله كمال حسين عضو مجلس الثورة فى الطبعة السابعة من كتاب الصامتون يتكلمون عن بيعته وجمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر للاخوان المسلمين فى شخص عبد الرحمن السندى فى ص ١٥٨ من هذا الكتاب وما رواه البغدادى وحسن ابراهيم وخالد محيى الدين فى كتاب شهود ثورة يونيو لاحمد حمروش ص ١١٨ ، و ص ١٠٩ ، ص ١٤٥ عن بيعتهم كذلك .

واما صلاح سالم ففسد روى لى بنفسه سنة ١٩٥١ . قصة بيعته للامام الشهيد . . . وحسين الشافعى كانت صلته وروابطه بالجماعة - كما يعرضها اخوان طنطا - تتمثل فى اندراجه فى سلك الضباط تحت اشراف محمود لبيب حيث بايعه كذلك على السمع والطاعة ! .

ولم يرو احد من هؤلاء شيئاً عن الرجل « المثلث » ! الذى يلقتن الاخ الجديد قسم البيعة ٠٠ ثم يتضح له اخيراً انه صالح عشموى وكيل جماعة الاخوان المسلمين ! .

واخيراً .

نختم حديثنا هذه المرة لنقول للدكتور رمضان انه اذا بدا له ان يفصح لنا عن نظركه لاحداث التاريخ التى احاطت بالاخوان المسلمين ، فاننا نصارحه ايضاً ، بأننا لن نكف عن ملاحقة سرده لهذه الاحداث بالفضح والكشف والايانة !

— يمكن للقارئ قراءة ردنا على هذا المقال فى الملحق رقم (٤)

من هذا الدراسة (المقال الثانى والمقال الخامس) .

المقال الثالث لصالح شادى

« لماذا يتجنى البعض فى تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن فى ١٩ نوفمبر سنة ١٩٨٠)

بدا لى بعد قراءة المقال الثالث للدكتور رمضان المنشور فى جريدة الهدف يوم الخميس الماضى انى قد أسرفت فى الاهتمام بمناقشة الاراء التى ساقها فى مقالته السابقين حول حسن البناء والنظام الخاص وحملت أعصابى فى الرد أكثر مما يحتاجه الموقف ، حين ظننت أن الامانة تقتضىنى كشف النقاب عن الفللة السوداء التى ظلت وسائل الاعلام المصرية وغيرها تغلف بها ماضى هذه الجماعة منذ سنة ١٩٤٧ حتى نهاية حكم عبد الناصر سنة ١٩٧٠ .. وان ظل الكتاب المؤرخون والحكام بعد ذلك يتناولونه فى « المناسبات » !! بما يؤكد هذه الظلال السوداء التى طرحتها وسائل الاعلام « الموجهة » بالصورة التى ترهب الحكام والمحكومين ، أو تجعلهم — على الاقل — فى حيرة من امر هذه الجماعة !! .. ولكن ..

حين قرأت المقال الاخير للدكتور رمضان المنشور فى جريدة الهدف وجدته تكرر لما ساقه فى مقالته السابقين ! . وخشيت أن اشرك — رغما عنى — فى بضاعة كلامية مزجاة لا تحمل جديدا الى ذهن القارئ بقدر ما تحمل من لجاجة المجادلة ..

ولكن ما قرأته فى مقال الدكتور رمضان فى جريدة الوطن يوم الاثنين الماضى تعليقا على أول ردودى على « تصويره التاريخى لجماعة الاخوان المسلمين » شجعنى الى المضى فيما كنت عازفا عنه ! ، فقد ساق لنا «مثلا» رفضه التشكيك فى « رسالة حسن البناء ونواياه » التى وصفها بأنها « كانت اشرف النوايا والمقاصد » .. وهذا يكفينى اليوم للوفاء بما وعدت به القراء فى مقالى السابق من المضى فى الرد ، لعلنا ننتفع « بالجديد » من أقوال الدكتور .. وسأجعل ردى اليوم عن مقاله الاسبق ، وأدخر الاسبوع القادم — ان شاء الله — للحديث عن « نواياه الطيبة » التى أبدأها فى هذا الاسبوع !

يسوق لنا الدكتور رمضان فى مقاله الاخير — المنشور فى جريدة الهدف — هذه المعلومات فى محاولة تضخيم اكتشافاته العلمية للنظام الخاص ليبدو بالصورة المخيفة التى أرادها له فيقول :

(لا م — ٢٣ — الاخوان المسلمون — والتنظيم السرى)

(١) افراد النظام كانوا يدربون على الكهرياء واللاسلكى والتصوير والاختزال والنمبل وعمل المكياج وتغيير الزى وادوات التراسل والاذاعة وقيادة وسائل المواصلات ابتداء من الدراجة وانتهاء الى الطائرة ! ..

وكل هذا امر مشروع حين يجرى فى اطار التدريب الفدائى لتحرير وادى النيل والبلاد الاسلامية كما قال القضاء .. ولكن .. ألا يرى القارئ معنى أن قيادة الطائرات كانت جنوحا من الدكتور فى خيال لا يسانده واقع والا فليكشف لنا عن دربههم النظام لقيادة الطائرات وأنواعها ! .. ان المعلوم ان التدريب على الطائرات التجارية غير التدريب على الطائرات المقاتلة او طائرات الركاب ! ..

وسؤال ثان فى هذا الصدد ..

— هل ما ساقه الدكتور حول التدريب على قنابل مولوتوف وتخريب المواصلات والسكك الحديدية واستخدام المفرقات والالغام والاسلحة النارية واساليب « الخنق وغيرها التى أوردها فى مقاله كلها أمور الفها الاخوان المسلمون فى كتبهم ام انها موجودة فى كتب حرب المصائب والتدريسات الشاقة للجيش التى يعثر عليها أى قارئ فى المكتبات ؟!

— وسؤال اخير عن نوعية أفراد التنظيم هل كانوا حقا من الطبقات الدنيا من الشعب كما استدلل الدكتور بأقوال جمال سالم رئيس محكمة الشعب « من طبقة الخردواية والسمركية وموظفى الدرجات الصغيرة وليس منهم مهندس ولا مدير ادارة !! » ام ان الامر كان خلاف ذلك ؟

ويسوق الدكتور هذا الحشد من المعلومات تحت عنوان « التنظيمات داخل الجيش والبوليس !! .. » فيقول « ان تنظيمات الاخوان تغلغل فى الجيش والبوليس وكانت تعد تنظيمات سرية بحكم طبيعة عمل الضباط .. » فهل كان جميع الضباط من الطبقات الدنيا من السمركية والخردواية وموظفى الدرجات الصغيرة ؟!

وأين كان عبد الناصر من كل هؤلاء ! .. وبقية ضباط الحركة كمال حسين وعبد الحكيم عامر وصالح سالم والششاسافى وحسن ابراهيم والبغدادى ؟ ..

وانى لاتساعل — والحيرة تملكنى — عما دعا الدكتور ليستشهد بأقوال جمال سالم عن نوعية أفراد هذا التنظيم وقد سبق أن قال — هو نفسه — عنه فى عدد روز اليوسف رقم ٢٧٣٤ الصادر فى ٢ نوفمبر سنة ١٩٨٠ ما يأتى : « وقد كان اختيار جمال سالم لرئاسة محكمة الشعب من أسوأ الأخطاء التى ارتكبها عبد الناصر فى حياته السياسية ، فلا يوجد فى تاريخ القضاء

المسكرى فى مصر رئيس محكمة هبط بمستوى المحاكمات الى مثل هذا الدرك الاسفل . ولم تسمع قاعات المحاكم فى مصر ما سمعته من العبارات النابية والتهجم على المتهمين والسخرية منهم وازهابهم والدخول فى « قافيات » معهم . كما سمعت من جمال سالم . . . ثم يستمررد فيقول :

« ولقد اتهم الاخوان المسلمون جمال سالم باذه كان الخصم والحكم واطلقوا عبارة « خصومنا قضائنا » ولكن الدراسة المتأنية لنصوص المحاكمات وما صدر عن جمال سالم تثبت أنه لم يلعب سوى دور « الخصم » وهذا امر محزن حقا وما اتعس الحكام الذين ينسون ان للتاريخ محكمة تفوق محاكمهم قوة وان الاحكام التى تصدرها محكمة التاريخ هى الباقية واحكامهم قانية !! » .

واذن . . فلماذا يستدل بأقواله فى المحاكمة الساخرة التى وصلت بمستوى المحاكمات الى الدرك الاسفل !! .
بينما يراه يلفظ فى نفس الوقت الوقائع الثابتة عن نوعية هؤلاء الرجال الذين كانوا ينتمون الى النظام الخاص !؟ . .

ثم . . ماذا يضير افراد النظام الخاص ان يكون منهم السمسكرى والنجار والفلاح والموظف الصغير وهم جميعا قطاعات الامة التى تمثل - عند النظرة الماركسية - « الطبقة الكادحصة » التى قامت الثورة الشيوعية لانصافها !! .

ومع ذلك فقد شمل النظام الخاص جميع طبقات الاخوان او على الاصح جميع طبقات الامة بما فيهم المهندس والقاضى والمحامى ووكيل النيابة والضابط بالاضافة الى العامل والسمكرى والفلاح . . والفقير وصاحب الثراء ! . . وسؤال ثالث حول ما سماه الدكتور عن بدء تكوين التنظيم وعن أمواله والاعداد الروحية لفكرة الجهاد لدى افراد . .

واقول تصحيحا لمعلومات الدكتور ان بدء تكوين التنظيم كان سنة ١٩٤٠ وليس فى اكتوبر سنة ١٩٤١ كما قال الدكتور اثر القبض على الامام البنا وأحمد السكرى وعبد الحكيم عابدين فى اكتوبر سنة ١٩٤١ فى وزارة حسين سرى . فقد كان النظام الخاص فى هذا الوقت موجودا وينهض بتبعاته الفعلية الاخ محمود عبد الحليم الذى استدعاه حسن البنا فى سنة ١٩٤٠ مع صالح عشاوى وحسين كمال الدين وحامد شريت وعبد العزيز أحمد ، وعرض عليهم الدواعى التى كانت تقتضى انشاء النظام الخاص لتواجه الدعوة مسئولياتها نحو الانكليز فى مصر واليهود فى فلسطين . .

وكان الطلبة هم العنصر الاساسى فى هذا التنظيم بالاضافة الى افراد من شباب الموظفين ومجموعة من العمال الفنيين ذوى الثقافة الاسلامية وكان هذا هو الرعيل الاول للنظام الذى اكد سبب نشأته وهدفه ، اشترك افراده فى حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ واستشهد كثير منهم على ارضها ..

ولا أسوق للدكتور هذه المعلومات من فراغ ، ولا من هواتف الظنون والتخمينات أو الاستنتاج ، ولا لانى عليم ببواطن الامور .. ولكن ..

لو أن الدكتور حرص على استيفاء معلوماته التاريخية ، من الرجال الذين عاشوا هذه الاحداث لوجدها - على الاقل - فى كتبهم ! ولما عز عليه سماعها من السنتهم اذا شاء .. وفى كتاب الاستاذ محمود عبد الحليم - احد خمسة رجال انشأوا النظام الخاص - « الاخوان المسلمون احداث صنعت التاريخ » - رؤية من الداخل - الجزء الاول ص ٢٥٨ ، ص ٢٥٩ ، ص ٢٦٠ غناء لما يبحث عنه الدكتور حول حقيقة برنامج النظام الخاص وتقسيم افراده الى أسر ومعنى التسلسل القيادى لديهم وسر اشترك افراد النظام فى اوجه النشاط العام للدعوة .

ولا اطالب الدكتور بالاخذ بما جاء فى هذا الكتاب من معلومات .. لكنى اطالبه فقط بقراءته ، ولو فعل ، لبدا ذلك واضحا فى كتاباته اما بالنقد أو التأييد ..

ونحن نخالف الدكتور فيما ذكره حول تمويل النظام الخاص ، سواء ما تعلق بالوقت الذى بدا فيه جمع اشتراكات افراده أو بالمساعدات التى كانت ترد اليه من الصندوق العام للجماعة الذى كان يتراوح فى الاربعينيات بين خمسة آلاف جنيه شهريا الى سبعة آلاف وخمسمائة جنيه !! .. كما يدعى الدكتور ..

نحن نقول ان تمويل التنظيم بدأ منذ سنة ١٩٤٠ وكان دخله من جيوب أصحابه فقط !! وليس كما ذكر الدكتور أنه بدأ يجمع اشتراكات افراده سنة ١٩٤٤ ، سنة ١٩٤٥ ، وكان الاستاذ البنا يرى أن علامة الجدية فيمن يتقدم للتضحية بروحه أن يضحى بماله ! ، وظل هذا التوجيه هو الاصل فى بناء الصندوق المالى للتنظيم ! .

أما المبالغة التى يدعيها الدكتور من أن الاشتراكات الشهرية العامة التى وصلت الى سبعة آلاف وخمسمائة جنيه ، كانت هى التى تسد عجز النظام

الخاص فقول لا نرده ، ولا ندفعه لانه تهمة تلحق بالنظام او الجماعة ،
وانما ندفعه فقط لانه غير صحيح !! ..

وتذكرنا هذه المبالغة التي اراد الدكتور من ورائها ايها القسارىء
بالمستوى الخطير والمخيف الذى وصل اليه التنظيم ، بمراجعة « معلومة »
بسيطة ساقها الدكتور فى اول مقالاته فى مجال عرضه لوطنية « البنا » الذى
أخذ معونة من الانجليز لاقامة دور جديدة للاخوان بلغت ثلاثمائة شعبة فى
عشر سنوات فتراه يوحى — من خلال حيرة الباحث — بهذا المضمون فى
شك ابلغ من التاكيد !! ..

ولكن لا يلبث الدكتور فى مقاله الاخير أن يجد « لنا » المال هذه المرة —
من خاصة جيوبنا — لا لشيء الا لايقاف القارىء على المستوى الخطير والمخيف
الذى وصل اليه عدد افراد التنظيم ليثير دهشته ويستجيش مخاوفه . ولذلك
كان من المناسب أن يقدم للقارىء عملية حسابية بسيطة تهوله ! . خسين
الف جوال x عشرة قروش يعنى خمسة آلاف جنيه فى الشهر على أدنى
تقدير ! ، ٧٥٠٠٠ جوال x ١٠ قروش تعنى ٧٥٠٠٠ جنيه فى الشهر على
أقصى تقدير !! مبلغ كبير طبعا يكفى أن تدفع منه اعانة للنظام الوليد لشراء
عجلات وسيارات واجهزة لاسلكى .. وربما طيارات ايضا !! ..

قلنا ان واقع الامر كان غير هذا لان الامام البنا كان يربى أتباعه على أن
يبدلوا مواهم عن رضا وطواعية بما يحققون به أهدافهم التي يقتنعون بها
ليصدقوا امام انفسهم حين يتطلبهم الامر بذل ارواحهم فى سبيل الله ..
وهكذا كان يربى الرجل أتباعه ..

اما الاعداد الروعى لفكرة الجهاد لدى افراد النظام الخاص فقال فيها
الدكتور انها كانت منصرفة فى البداية الى الانكليز .. ثم جرى تحويل
افكارهم الى الداخل تدريجيا !! ..

... وهنا « تغيم » الحقائق فى ذهن القارىء حين يقرأ اليوم هذا
القول ، ويستعيد ما سبق أن قرأه فى مقاله السابق عن أسباب تسليح النظام
الخاص ، هل كان يتعلق باخراج الانكليز أم بمداهمة الحكومات والحكام
الوطنيين ؟ !! ..

وكانت اجابته الواضحة ، أن هذا السلاح كان يجمع للداخل لضرب
الحكام وقلب الحكومات !! ..

وفى مقال اليوم يعكس القضية !! . ولكنه يستدرك فيقول بأن افكار النظام تحولت من مdahمة الانكليز الى مdahمة الحكام !! لا العكس . .

فاذا مضينا مع الدكتور فى محاولته الجديدة لاثبات ان افكار النظام تحولت من مdahمة الانكليز الى مواجهة الحكام . نوجدناه يحاول متعسفا اثبات ذلك بحادث مقتل احمد ماهر سنة ١٩٤٥ م وحادث مقتل النقراشى سنة ١٩٤٨ م .

والدكتور رمضان فى محاولته « لى » الحقائق لاثبات نظريته هذه عن تحول افكار النظام الى مواجهة حكام مصر . يعضى بها شوطا يثير الرثاء ! . فبينما نراه « يقبل » شهادة جمال سالم — عن نوعية افراد النظام — بعد ان قدح فى عدالته بها سبق ان اوضحناه اذ افنا لنشهدده فى التحقيقات التى جرت لمعرفة حقيقة اتهام العيسوى لجماعة الاخوان ام للحزب الوطنى — يكذب — محمود العيسوى ويقدح فى شهادته بل وفى كل القرائن التى تشير الى لون اتهامه الى الحزب الوطنى !! . .

— فاذا قال العيسوى امام النيابة — بخير تردد — انه من الحزب الوطنى وليس من الاخوان المسلمين قال الدكتور هذه شهادة كاذبة لان فلان . . نقل عن فلان . . الذى نقل عن سيد سابق الذى افتى بمقتل النقراشى قوله « ان محمود العيسوى من صميم الاخوان !! . . » .

ولم يذكر الدكتور « طبعا » ان سيد سابق قد برىء من تهمة الاتهام هذه ولم تثبت ادانته فيها . . ولم يذكر لنا الدكتور الدلائل التى اقنعت سيد سابق بأن محمود العيسوى من صميم الاخوان اذا صحت رواية الدكتور التى رواها عن فلان عن فلان عن سيد سابق !!

— واذا ثبت من واقع الحال ان محمود العيسوى كان يمضى مدة تمرينه كمحام فى مكتب عبد الرحمن الرافعى — أحد كبار أعضاء الحزب الوطنى — كان هذا عند الدكتور دليلا سوريا لغاية يخطط لها الاخوان !! . حتى ليبدو وكأنه يحاول اقناع القارئ بأن الاخوان المسلمين كانوا يعلمون مسبقا بنية الدكتور احمد ماهر فى اعلان الحرب على المحور فقرروا قتله ودفعوا بمحمود العيسوى الى مكتب عبد الرحمن الرافعى لازالة الشبهات عنهم !! .

فاذا سئل عبد الرحمن الرافعى عن محمود العيسوى فقال انه شاب رقيق الحال غير ناجح فى المحاماة ولا ملتفت لعمله . ويحمل رغم ذلك دبلوم القانون الخاص ودبلوم القانون العام ويعد رسالة لنيل الدكتوراه فى الحقوق

قال الدكتور رمضان مباشرة ٠٠ ، وهذا هو الدليل على انتمساء محمود العيسوى الحقيقى لجماعة الاخوان المسلمين !! ٠ كما يروييه مقاله الاخير ٠ . ويتساعل القارئ في حيرة عن الرباط بين نبوغ القائل وبين انتمسائه للنظام الخاص في جماعة الاخوان المسلمين !! . . وهل تعتبر هذه النوعية من افراد النظام الخاص مؤكدة لما رواه سابقا عن نوعية الافراد حين ادعى أنهم من طبقة السمكرية والخردوانية وما شابه ذلك !! ٠ .

واذا جرى في ظن القارئ ان الحزب الوطنى كان يرفض مبدا اعلان الحرب على المحور تماما كما كان يرى العيسوى بدليل استقالة حافظ رمضان من وزارة احمد ماهر عندما تقرر اعلان الحرب . . « لوى » الدكتور — ايضا — هذه الحقائق وقال لقد اسنرد استقالته بعد مقتل احمد ماهر ! . . وقال في تحقيقات النيابة ان استقالته هذه لم تكن لخافة حصول ضرر على مصر من جراء اعلان الحرب وانما كانت لاسباب شخصية !! . . .
نما حقيقة هذه الاسباب الشخصية في قضية عامة كهذه ! ؟ .
ولاشك ان القارئ الفطن يدرك ان استرداده لاستقالته فعلا لم يكن الا لى يدفع عن نفسه تهمة الاشتراك مع محمود العيسوى فى مقتل احمد ماهر !! ٠٠

واذا كانت الحقائق العلمية تهم الدكتور رمضان حقا فى بحثه عن هوية محمود عيسوى ليدلل بها على انتمائه او عدم انتمائه للاخوان فلماذا لم يناقش اراء العلماء والمؤرخين الذين نسبوا الى محمود العيسوى انتباءه ايضا الى حزب مصر الفتاة امثال « كيرك » فى الشرق الاوسط ص ٢٦٦ ، « وميتشيل » فى كتاب الاخوان المسلمين المترجم بمعرفة الدكتور محمود ابو السعود فى ص ١١٢ هامش ٧٢ الذى يقول ان الحكومة بذلت جهدا كبيرا لادانة الاخوان المسلمين فلم تفلح ! . .

فهل كان اغفال كل ذلك من دواعى البحث العلمى المنصف !
— فاذا انتقلنا الى الوجه الاخر من استدلاله على ان الجهاز الخاص كان يهدف الى قتل الحكام بما عرضه من رواية عبد المجيد احمد حسن قاتل النقراشى لرأينا عجبا ! ٠ فكل ما يروييه عبد المجيد احمد حسن عن الاخوان المسلمين — عند الدكتور — قضية مسلم بها ، مهما بدا فيها من تناقض !

فقد انكر عبد المجيد احمد حسن عند القبض عليه ان احدا دفعه الى قتل النقراشى وقرر صراحة انه قتله بمحض رايه الشخصى بعد حل الجماعة لما رآه من خيانة للقضية الفلسطينية ولسعيه المتواصل لاقرار الهدنة ! ٠٠

... وبعد أيام طويلة من بدء التحقيقات الباطلة التي اشتهر بها حكام هذا العهد الذي أدانته الهيئة القضائية فى قضية الجيب وحكمت ببطلان تحقيقاته رأينا اعترافا آخر لعبد المجيد أحمد حسن فى شكل خطاب موجه الى النائب العام يقول فيه « انه عجب لبيان الاستاذ حسن البنا الذى نفى فيه علمه بالجريمة وانه يبرأ منها ومن مرتكبها مستندا فى ذلك الى أحاديث وآيات كما انه علم ان هيئة كبار العلماء قد أصدرت بيانا عن هذا الحادث وانه اطلع عليه وعقب ذلك اراد ان يعلن لجميع افراد النظام الخاص انه قد غرر بهم جميعا وليس هو وحده ! . » .

٠٠ وحتى هذا الاعتراف لا يصلح دليلا يناقض ما قرره حسن البنا فى اعترافه بانه هو الذى دفعه الى قتل النقراشى وان ثبت « قطعا » انه هامت أحداث مثل قتل الخازندار وحادث نفس أوراق التحقيق بمحكمة باب الخلق لم تكن بأمر البنا ولا بعلمه ! . . . وقول عبد المجيد أحمد حسن بأنه قد غرر بهم — مبنيا للمجهول — لا يعنى ان المرشد كان وراء هذا المجهول !! ، فى وقت تقطعت فيه أواصر الرباط بين البنا والجهاز الخاص اثر حل جماعة الإخوان .

— واذا استعرضنا رأى الدكتور رمضان فى دعواه ان المرشد والجهاز الخاص قد اقرا قتل النقراشى لوجدنا أن ذلك يخالف اراء المنصفين من مؤرخى هذا العصر ، ودليل ذلك ما ترويه لنا رسالة الدكتور زكريا سليمان بيومى التى نال بها مرتبة الشرف الاولى من كلية اداب جامعة عين شمس سنة ١٩٧٨ وموضوعها « الإخوان المسلمون والجماعات الاسلامية » حيث قال فى ص ١٣٠ ص ١٢١ « ان استمرار سيطرة البنا على الجهاز الخاص قد حفظه من زلات كان من الممكن ان تحدث فى صراع الجماعة مع الوفد والشيوعيين فى أعقاب الحرب الثانية فضلا عن ان البنا — العارف بأحكام الشريعة الاسلامية — قد حافظ على استخدامه ضد المسلمين أو غيرهم من أجل مصر وانه قد انتهز فرصة الحرب فى فلسطين ليرسل بكتائبه وسلاحه الى هناك ، واذا اخذ البعض على أعضاء الجهاز قتل كل من القاضى الخازندار ومحمود فهمى النقراشى ولم يثبت قانونا قتل أعضاء الإخوان لغيرهما ، فإن القتل كان فى الحادثين حالة فردية لا ينبغى معها الصاق تهمة امتهان القتل بالجهاز أو الجماعة » . . . وهكذا ينهى الدكتور زكريا استدلالاته فاذا لم يقتنع هذا الرأى العلمى الدكتور رمضان فانه يقتنع كثيرا من العلماء ، فضلا عن المنصفين ! اذا لم يداخوا على « لى » الحقائق للوصول الى رأى قد تكون له دوافعه من حقد أو كراهة تخيم على صدورهم ولكن يظل مثل هذا الرأى الشاذ لا يمثل شيئا ذا بال عند العلماء المتجردين . . .

وأعرض في هذه المجالة لما تناوله الدكتور رمضان خاصا بمهادنة الوفد لجماعة الاخوان لاتساءل هل غيرت شيئا من موقفهم وعلاقتهم بالاحزاب ؟ ..

فقد اورد الدكتور رمضان طرفا من اخبار مهادنة الوفد للاخوان المسلمين فقال انه (في يناير سنة ١٩٤٣) توجه الى دار الاخوان مجموعة من الوزراء لزيارة دار الاخوان وفي مقدمتهم فؤاد سراج الدين وعبد الحميد عبد الحق ومحمود سليمان غنام وأحمد حمزة ودكتور محمد صلاح الدين وتكلموا بكلام طيب اعلنوا فيه تأييدهم لفكرة الاخوان !! ..

واضيف الى هذه « المعلومة » معلومة أخرى عما اعلنه الاستاذ البنا في هذا الجمع ضمن خطبته في هذه الزيارة فقال :
اولا — ان هذه الدعوة لم تكن يوما من الايام اداة في يد اى هيئة او حزب ! ..

ثانيا — من خصائص هذه الدعوة أنها منذ نشأت وقد مضى عليها الان خمسة عشر عاما عاصرت فيها مختلف الهيئات والحكومات لم تنصدر يوما من الايام الى المزالق السياسية ولم تتلون بالالوان الحزبية ولم تتورط في المنافع الشخصية ولم تخضع لهيمنة عظيم من العظماء أو سلطان وجيه من الوجهاء ، ولم تعمل ساعة من نهار لحساب شخص أو هيئة أو حزب أو دولة .. الخ ..

وهكذا كان رد الاخوان على مهادنة الوفد التى اشار اليها الدكتور رمضان فى مقاله الاخير !! ، والتى بنى عليها دعواه ان مواقف الاخوان السياسية كانت عبارة عن ردود افعال لموقف القصر والسعديين اللذين لم يغفرا للاخوان مهادنتهما للوفد فأسقط احمد ماهر البنا ومعه خمسة من زملائه فى الانتخابات التى اجراها عند توليه الوزارة فكان هذا اول تصدد للجماعة ! .. ، وان الجماعة قابلت هذا التحدى باعلان معارضتها لاحمد ماهر فى قراره اعلان الحرب على المحور وكتبوا له ينصحونه بالعدول عن ذلك .. واحسب ان تصوير الدكتور لمواقف الاخوان السياسية بأنها ليست سوى ردود فعل لمواجهة الاحزاب لها بالتحدى .. قول يعوزه الانصاف ! ..

لقد شجب الوفد والحزب الوطنى والاخوان موقف أحمد ماهر من اعلانه الحرب على المحور ولم يقل احد ان ذلك كان رد فعل لتحدى الحزب السعدي لهم فلماذا يصور الدكتور موقف الاخوان بأنه كان ردا لتحدى أحمد ماهر بسبب اسقاطه البنا ومن معه من المرشحين !! ..

وكتب الدكتور فى نهاية مقاله تحت عنوان « نحو بحر هائج » يصف ما يدعيه من سيطرة المد الفاشى الذى كانت جماعة الاخوان احد روافده فى الثلاثينات .. !! فقال :

« انه يعزو هذا المد الى اقفار ساحة العمل الشيوعى تحت عوامل الخيانة وتنبع الدوليس لنشاطهم .. »
ثم يستنطرد قائلاً : « ولكن ظروف الحرب هيأت الفرصة لحركة شيوعية عارمة تمتاز بغلبة العنصر الوطنى بعد ان استبعدت ظروف الحرب العناصر الاجنبية فمثلت هذه الحركة الشيوعية لدى الاخوان ما كان يمثله معسكر الاحاد والاباحية عند نشأة الجماعة !! » .

ولا املك حيال حديثه عن هذا المد الفاشى الذى كان الاخوان احسد روافده — كما يقول — الا ان اؤكد وصفى السابق لانتماءات الدكتور الفكية فى جنوحها الى الماركسية فى ثوب الوفد الفضفاض .
فهو يرى ان تصور المد الشيوعى فى الثلاثينات انما يرجع الى خيانة المنتمين من الشيوعيين فضلاً عن تعقب البوليس للحركة الشيوعية وتعبير « الخيانة » الوارد هنا ينبئك بتصورات الدكتور حيال الحركة الشيوعية التى زرعها وثبت قوائمها العميل هنرى كوريل المليونير الشيوعى فى مصر ! وبدت ثمارها فى الاربعينات ، فرأى الدكتور ان معوقات هذه الحركة لا ترجع الى طبيعة الرفض النفسى والفكرى فى الشعب المصرى ولكن ترجع الى خيانة الوطنيين للعملاء امثال هنرى كوريل وغيره !! ، وان مقاومة الاخوان للشيوعية فى مصر لا تستحق ان توصف عنده الا بانها « مقاومة فاشية » !! .

ولا يفتا الدكتور رمضان يطمئن خاطر القارئ ان هذه الحركة الشيوعية « النامية » فى الاربعينات قد أصبحت حركة وطنية خالصة امتازت بغلبة العنصر الوطنى بعد ان استبعدت ظروف الحرب العناصر « الاجنبية » . . .

ونتساءل بدورنا عما يعنيه الدكتور رمضان من استبعاد « العناصر الاجنبية » بسبب ظروف الحرب هل يعنى ذلك ان هذه الحركة أصبحت لا تمت بصلة الانتساب الى المضمون الماركسى ؟ ويحسن فى هذا المجال ان اجيب الدكتور بنقرات من خطاب حسن البنا الذى ارسله الى النحاس باشا يوضح له هذا الامر : —

« ان الوفد فى أيامه الاخيرة قد تخللت صفوفه طوائف وافواج من ذوى الاراء الخطيرة والمبادئ الهدامة الذين لا يدينون بغير الشيوعية مذهباً ولا يؤمنون بغير موسكو قيادة وتوجيها ، وقد رأوا فى الوفد الذى يعسوزه الدم الجديد والانهاج الجديد خير ستار يعملون خلفه ويمثلون ما يريدون من مهازل على مسرحه .. ونظرة دقيقة واحدة من رفعتك الى حضرات المحررين فى « صوت الامة » وفى « رابطة الشباب » او « الطليعة الوفدية » وفى

هيئة تحرير « الحوادث » و « الجماهير » وفي ممثلى الطلاب الوفديين فى المدارس والمعاهد يكشف لك عن ان هؤلاء جميعا ليس فيهم من الوفديه الا اسمها . . وانى لاستكثر ان نسمح وطنية رجال الوفد بان يكونوا حماة هذا الشر المستنير والوسطاء الاقربين فى نقل هذه الجرائم المهلكة الى عقول شباب هذه الامة الابرياء وتسميم نفوسهم بهذه الآراء حتى لقد تعالى الهتاف فى بعض المدارس « الشيوعية فوق الاسلام » !! فهل يعتبر الدكتور « المسلم » منصفاً اذا لام الاخوان المسلمين لمواجهتهم هذه الحركة « النامية » (كما سماها) لانها مثلت لديهم « فعلاً » معسكر الاحساد والاباحية !! . حتى لا يتورع عن وصفهم بانهم « أحد روافد المد الفاشى » فى هذه الحقبة من التساريخ !! .

واخيرا . .

اختتم حديثى هذا بالقول بانه فى المناسبات المتعددة . بل وفى كل الاوقات التى ظن الناس فيها ان علاقات الاخوان « بالبعض » تمثل فى وقت ما اصفى ساعات القرب ، وفى وقت آخر اقصى مرارات الفرقة ، فان التاريخ قد سجل فى خطابات المرشد للقصر ولجميع الاحزاب السياسية ما يؤكد دواها هذه الحقيقة الجذيرة بالاعتبار . وهى ان الاخوان المسلمين ظلوا يستقبلون مودة الطامعين وعداء الشائئين بفطنة المؤمن وكياسة اللبيب متجنبين فى مسيرتها اشواك القرب والبعد على السواء . حتى حققت لهذه المسيرة — فى كل الظروف — خلوص القبله وصدق الوجهة وشرف الانتساب الى الله ، مدركة ان كل ما ينالها من تشهير بها او بقادتها امر صغير فى جنب الله !! .

المقال الرابع لصالح شادى

« صلاح شادى يرد على د . عبد العظيم رمضان »

(الوطن فى ٢٤ نوفمبر ١٩٨٠)

لا احسبنى فى حاجة الى رد مفصل على ما جاء فى حديث الدكتور رمضان المنشور يوم الاثنين ١٧ نوفمبر الماضى فى جريدة الوطن ... ولكنى سأحاول ايقاف القارئ على بعض الحقائق المشوهة ، ومناقضة البعض الآخر للقضايا المنطقية التى يلزم الا يتردى فيها « الكاتب » فضلا عن هؤلاء الذين يدونون تاريخ امتهم ! ..

ولكن ... لا ينوتنى شكره على « نواياه » — ككاتب سياسى — فى دفاعه عن جماعة الاخوان المسلمين الذى اوردته فى الصحف — كما يقول — حيث يروى فى هذا العدد « انه لا يوجد قلم من خارج الاخوان دافع عن حقهم فى ممارسة حياتهم السياسية كما دافع هذا القلم الضعيف ، ومقاتلاتى فى هذا الشأن فى جريدة الجمهورية وغيرها « شاهد حى » يمكن الرجوع اليه » ...

فى الواقع لم يكن لى حظ الاطلاع على هذه المقالات لادرك مدى موضوعيتها فضلا عن « نواياه » فيها .. ولكن ...

ما قرأته يوم الاثنين الماضى حول دفاعه عن « نوايا » حسن البنا التى رآها اشرف المقاصد والنوايا واعتبرها « حقيقة تاريخية لا يجادل فيها الا مكابر » .. وبين ما انتهت اليه مناقشته لهذه « النوايا » ... يجعلنى اتوخى الحذر فيما قاله « دفاعا عن حق الاخوان فى ممارسة حياتهم السياسية » ... كما يقول !! ...

يقول الدكتور رمضان فى معرض حديثه عن « الديمقراطية » لدى الاخوان المسلمين « ان الدراسة التاريخية — هكذا ! .. ، وبهذه الصورة المغفاه !! — اثبتت ان الاخوان المسلمين لم يقتفوا الى جانب الديمقراطية وان عليهم ان يستفيدوا من اخطائهم فى اشاعة الديمقراطية فى صفوفهم .. ومساندة الديمقراطية فى كل مكان ، بدلا من ان يشرعوا اقلالهم ويشهروا اسلحة الهجوم والاتهامات » ..

واذن ..

فعلى الاخوان المسلمين ان يطاطبوا هاماتهم لصوت التاريخ الذى يمثله لنا الدكتور رمضان وحده !! .

وليس لهم ان يروا رايا « فى انفسهم » يخالف رأى الدكتور حتى اذا ناقضت الحقائق رايه الذى يعتبر لديه حكم « التاريخ » والذى « له وحده » حق ابرامه حتى اذا خالف غيره من المؤرخين ! ..

... وهو اذ يقدم هذا الراى يستدل عليه بالقول بانه « بعد ان فقد « البنا » ايمانه بالوسائل الدستورية والحكومات البرلمانية انتقل الى وسيلة العنف وتمثل ذلك فى هجومه على النظام البرلمانى وتطويره لفرقه العسكرية ! .. » ..

ولا يسعنى فى الرد على قوله هذا ، الا ان اضعه امام الحقائق الآتية :
— لقد نشأت جماعة « الاخوان المسلمون » سنة ١٩٢٧ م وتقدم البنا لترشيح نفسه الى عضوية مجلس النواب فى سنة ١٩٤٢ ، ورفض النحاس باشا ترشيحه على النحو الذى سقناه فى اول ردنا على المقال الاول للدكتور ... حين قلت ان النحاس باشا صرح البنا بانه امام تبليغ من الانجليز اما بالتنازل من الترشيح واما اعلان الحرب على الاخوان بكل وسيلة ، ورجاه ان يتنازل ...

ومع ذلك فقد حرص الاستاذ ان يكون تنازله لقاء الغاء الدعارة ومنع الخمر وترك الحرية للجماعة لممارسة نشاطها العام .. مهل يعتبر معنى ذلك — عند الدكتور رمضان — ان حسن البنا فقد ايمانه بالوسائل الدستورية ؟! .. ام يقول ان رئيس حزب الوفد هو الذى فقدوها .. ؟!

— وفى سنة ١٩٤٥ رشح الامام البنا نفسه مرة ثانية فى وزارة احمد ماهر التى أجرى فيها الانتخابات البرلمانية بعد حل المجلس وعمد بوسائله « المزورة » الى اسقاط البنا والخبسة الذين رشحوا انفسهم معه ! ..

ولهذا نقول انه منذ نشأت الدعوة سنة ١٩٢٧ حتى سنة ١٩٤٥ 'ى قبل استشهاد الامام البنا بأربع سنوات فقد ظلت تصرفاته تؤكد التزامه بمفهوم الشورى مدة ثمانية عشر عاما من عمره وعمر دعوة الاخوان المسلمين !! .. وحتى بعد سقوطه فى هذه الانتخابات المزورة ، الامر الذى كان من الممكن ان يدعو الى نبذها كوسيلة تحقق هدفه ، نراه يحدث الاخوان المسلمين فيقول : —

« ان الدستور المصرى بروحه واحكامه العامة من حيث الشورى وتقرير سلطة الامة وكفالة الحريات لا يتناقض مع القرآن ولا يصطدم بقواعده

وبعاليه وبخاصه وقد نص فيه على ان دين الدولة يسمى هو الاسلام ،
واذا كان فيه من المواد ما يحتاج الى تعديل او نضوج ، فقد نص الدستور
نفسه على ان ذلك التعديل والنضوج من حق النواب بطريقة قانونية
مرسومة . فتكون النيابة البرلمانية حينئذ هي الوسيلة المثلى لتحقيق هدف
الاخوان من قولهم « القرآن دستورنا » ! ..

فمضى بدا — للدكتور — من حسن البنا . قول وفعل .. فقد فيه ايمانه
بالوسائل الدستورية ! ! .
وهل مهاجمة حزب الوفد او الاحزاب الاخرى يعتبر هجوما على
جوهر النظام البرلماني ! ! .

اما دعواه المكرورة بان تطوير النظام الخاص يعتبر دليلا على عدم ايمان
البنا بالمبادئ الدستورية فقد اوردنا في مقالنا السابق ما قرره احد خمسة
اشخاص انشأوا النظام الخاص بأن اهداف هذا النظام . كما لفتها لهم
حسن البنا رحمه الله ، كانت حرب اليهود في فلسطين واخراج الانجليز من
مصر ... وان استدلاله بقتل النقراشي سهم طائش رد عليه مؤرخ مثله ،
في رسالة الدكتوراه التي حازها بمرتبه الشرف بامتياز وهو الدكتور زكريا
سليمان بيومي كما ناقضه حكم القضاء الذي « ادهش » الدكتور انى الزمه
به كمؤرخ ! ! .

فاذا استعلى الدكتور رمضان على القضاء بدون مناقشة جوهر حكمه
مصورا ان مهنة المؤرخ اعلى شأوا من ان يستوقفها حكم القضاء ، وان
اصدره ثلاثة مستشارين ! .
واستعلى كذلك في حكمه على ان يستوقفه رأى مؤرخ مثله ... فمن
تراه يكون بعد ذلك ! .
من حسن الحظ ان الدكتور لم ينكر بعد — مشكورا — علمه بأن الوحي
قد انقطع من السماء ! .

وكننت احسب ان حكم الحقائق اذا غاب عن الدكتور فلا يجب ان يغيب
عنه حكم المنطق ! .
فهو في غمرة « الحاحه » على التدليل بان النظام الخاص انما نشأ
لانسقاط الحكومات يقدم لنا هذه القضية بصورة مذهلة حين يقول : —
« ان علينا ان نختار بين طريقين فاما ان ننكر انكارا باتا بانه كان
للاخوان تنظيم سرى باسم النظام الخاص وفي هذه الحالة نكون قد نفينا
تماما فكرة العنف عن الاخوان . واما ان نعترف بوجود هذا التنظيم السرى
وفي هذه الحالة نعترف ضمنا بوجود فكرة العنف ! .

ليس هذا - في منطق الجدل - هو المصادرة على المطلوب !!
ومن جهة أخرى .. ليس هذا هو الارهاب الفكرى بعينه الذى
ينهمنا به الدكتور ؟!

لقد قرانا للدكتور فى مقاله الثانى اتهامه للاخوان انهم لم يتورطوا فى
معاركهم ضد الانجليز بل وامتنعوا عن القيام باى نشاط ضدهم !!
فما هو الاسلوب الذى كان يراه لتحقيق هذا النشاط واظهاره الى
الوجود ... فى وقت تتواطأ فيه الحكومات جميعا بما فيها الوفد وحكومة
الاقليات . مع المستعمر !!

ما هى الصورة التى كان من الممكن ان ينحقق بها امه فى مواجهة
الوجود الانجليزى غير نهوض الشباب بهذا التدريب الخاص على استعمال
السلاح وكل وسائل القتال الحديثة ... وكيف يتم ذلك فى علانية بينما انف
الانجليز فى كل مرفق من مرافق الدولة ؟!

ولقد واجهنا تهمة هذه فى مقالنا الثانى بالقول بان الاخوان واجهوا
الانجليز فى كثير من الحوادث بعضها عرف وبعضها لم يعرف ! وذكرت له
امثله فى هذا الشأن .

فكيف كان يتسنى لهم ذلك الا من خلال جهاز خاص يخفى على الحكومة
وجوده فضلا عن معرفة اشخاصه واسلحتهم وتدريباتهم الا ما تكشفه
الاحداث رغبا عنهم .

ومن جهة أخرى تقرا للدكتور رمضان فى مقاله المنشور فى جريدة
الهدف ، تحت عنوان « قضية فلسطين » قوله :

« قضية فلسطين هى شعار حقيقى بالنسبة للاخوان ولكنها ستار مزيف
بالنسبة لحكومة صدقى باشا والنقراش باشا التى خلفتها بمعنى ان هذه
القضية كانت تقدم بالنسبة لشباب الاخوان محورا اسلاميا مثاليا يستقطب
اهتمامهم ومجالا حقيقيا للجهاد تفرغ فيه شحنة حماسهم ولا يستطيع احسد
ان ينكر اخلاص شباب الاخوان المسلمين لقضية فلسطين وضسفتهم على
قيادتهم للسماح لهم بالجهاد فى فلسطين !! » وهذا كسلام الدكتور وليس
كلامى !

ثم .. يستدرك آخر الامر فيقول :
« ان التدريب على السلاح واعداد شباب النظام الخاص كان سابقا على
ظهور مشكلة فلسطين ! »

واذا سلم الدكتور رمضان ان قضية فلسطين كانت شعارا حقيقيا
بالنسبة للاخوان وستارا مزيفا بالنسبة للحكومة ، فكيف يتسنى للاخوان

تحقيق شعارهم هذا الا بمعزل عن الحكومة ! فى ستر وخصوصية تمنع من البطش بهم اذا اراد الانجليز ذلك .

اما قول الدكتور ان التدريب على السلاح واعداد شباب النظام الخاص كان سابقا على ظهور مشكلة فلسطين فقول يثير الدهشة عما يعنيه الدكتور فعلا بهذا الاستدراك ! فمن الثابت ان دكتورنا المؤرخ لا شك يعلم ان قضية فلسطين وجدت قبل قيام جماعة الاخوان المسلمين نفسها ! واذا كان النظام الخاص انشئ سنة ١٩٤٠ فان معارك المسلمين فى فلسطين كانت سنة ١٩٢٣ واحداث سنة ١٩٢٢ التى قتل فيها الكثير من المسلمين فى فلسطين والتى اعتقل فيها جمال الحسينى كانت عنوانا على عمق المشاعر الاسلامية ضد اقرار سياسة الوطن القومى اليهودى .

فخلا كان هذا الاعداد المستور للنظام الخاص فى مدافعة كلا الجانبين الانجليز فى مصر واليهود فى فلسطين سببا فى عدم العلانية التى جعلها الدكتور اساسا فى حكمه على النظام الخاص بأن سرية كانت لاسقاط الحكومات بالعنف ؟ !

واخيرا . . .

اختتم ردى على مقاله الاسبق بما رواه من انه يتوخى عرض صورة الاخوان المسلمين بالطريقة التى تخيفهم من انفسهم من اخطائهم ليستفيدوا من هذه الاخطاء فى تصويب خطواتهم ثم يستطرد فيقول :
« لقد دفع الأستاذ صلاح شادى ثمننا فادحا لهذه الاخطاء يتمثل فى عشرين عاما من عمره قضاهما فى السجن ! » .

وانى لاشكر الدكتور المؤرخ على حسن قصده فيما توخاه من اخافة الاخوان المسلمين من انفسهم ! . . ولكنى لا أنسى فى غيرة هذا الشعور « بالجميل » ان اذكره ان رسالة المؤرخ تفقد موضوعيتها اذا توخى شيئا اخر غير استنباط الحقائق من وراء الاحداث ! .
واشكره ثانيا على عواطفه نحوى حين يقرر أسفه لاني دفعت من عشرين عاما ثمننا لهذه الاخطاء ! .

لقد دفعت حقا من عشرين عاما . . ولكنها كانت بسبب خطئك — انت — يا سيدى ! وخطأ كل فرد فى الشعب عجز ان يقول كلمة « لا » ، لعبد الناصر . . حتى من شاركه فى الحكم عجز ان يقول هذه الكلمة ، حتى استحال الشعب الى « مسخيط » يمشون الى جوار الحائط ، يتسولون حقهم

فى الحياة ٠٠ فى الرزق ٠٠ فى الشعور بالامن والكرامة الذى افقدهم اياه
« زوار الليل » من خدام عبد الناصر وسدنته ! ٠٠ الامر الذى افصح عنه
السادات فى كتابه « البحث عن الذات ص ٢٨٩ » بهذا الوصف المرير !! ٠

وبعد وفاة عبد الناصر فقط !! اقيمت المآتم وعقدت حفلات التابين
والبكاء على الحرية الضائعة وشرف الامة المثلوم وكرامتها المهجرة ! .
ولقد ادخل الاخوان السجون والمعتقلات لانهم قالوا « لا ، لمعاهدة
عبد الناصر مع الانجليز ، لا بسبب رصاصات «المنشية» المزيفة التى مازالت
سطورك — يا سيدى الدكتور — المنشورة فى روزاليوسف فى العدد ٢٧٣٤
تشبر فى « نبض حى » الى انها حادثة مختلقة مزورة !

وانك لا شك — ترى معى — ان معاهدة عبد الناصر لم تكن افضل من
معاهدة ٣٦ التى ابرمها النحاس والفاها بعد ذلك فى وزارته التى اقالها
الملك بعد حريق القاهرة فى يناير ١٩٥٢ .
ولا شك ان الشيوعيين كانوا يشاركونك ايضا هذا الرأى ولكن لم نسمع
لك ولا لهم صوتا فى هذه السقطة من عبد الناصر ، وان سمعنا بدلا منها
دوى التصفيق والهتاف لبطل الحياد وعدم الانحياز !
واخيرا ٠

اكتفى بهذا القدر ، لاعود فى القريب ، ان شاء الله . لاناقدش ما ساه
الدكتور رمضان فى مقال الخميس الماضى فى جريدة الهدف عن علاقة حسن
البنا بالقصر ٠٠٠ والله ولى التوفيق ٠

— يمكن للقارئ قراءة ردنا على هذا المقال فى الملحق رقم (٤) من
ن هذه الدراسة (المقال الثالث) ٠
(م — ٢٤ — الاخوان المسلمون — والتنظيم السرى)

المقال الخامس لصالح شادى

« الثورة ليست وسيلة الاخوان فى المتغير »

(الوطن فى ٣ ديسمبر ١٩٨٠)

قرأت مقال الدكتور عبد العظيم رمضان الاخير - فى رده على مقالى الثانى - ولست قلبى وعقلى منه امور من الانصاف ان ابسطها للقارىء ، فقد احزنه منى بعض عبارات ادرك فيها انى نلت من شخصه بأكثر مما نلت من فكره وربما حملت عباراتى شيئاً كهذا لم اقصده فى الوقت الذى اعتبر نفسى مسئولا بين يدي الله عن الكلمة تصدر منى ، تجمع ولا تفرق ، تصوب ولا تصيب ، تشرح ولا تقدح .. وللدكتور الحق ، ان ينتصف منى كما شاء فى الامور التى اعتبرها تمس شخصه .. فهو عندي ما زال كما كان من قبل فى موضعه من التقدير .

ولا انكر ان كتابات الدكتور قد ساءتني وما زالت ، لا لحق فيها احاول انكاره .. ولكن ما تعلق فيها بأهداف جماعة الاخوان المسلمين فى طرد الانجليز وسلوكهم الجهادى فى هذا الصدد الذى انكره الدكتور رمضان بعبارات لم اسمعها الا من سلطات التحقيق والاثام فى المحاكم التى كانت تملى على قضاتها الاحكام قبل ان تعقد اولى جلساتها لتنتهى اخيرا بصدر حاكم الاعدام ! .

وما كان يضيرنا - من قبل - ان نحاكم امام محاكم عادلة بل كانت هذه مطالبنا .. كما لا يضيرنا اليوم ايضا ان نحاكم امام للتاريخ محاكمة عادلة فهذه ايضا مطالبنا .

اما ان يدعى البعض ان « الاحداث المتعلقة بجماعة الاخوان المسلمين قد نضجت فى « رحم » التاريخ وخرجت الى عالم الفكر « حكما ، سويا ! » ، بعد هذه الفترة من التعتيم والاذلام الاعلامى التى اظلت حكم فاروق وحكم عبد الناصر .. فامر يثير الرثاء حقا ! .

ولقد كتب اغلب المؤرخين المعاصرين تاويخ جماعة « الاخوان المسلمين » فى « غيبتهم » واحبوا لانفسهم ان ياكلوا لحما « ميتا » .. ولم يكرهوا ان يقدموا للناس غذاء عفنا كويه الطعم واللون والرائحة ! .. بدعوى ان هذه هى جماعة الاخوان المسلمين !

لعل وقفة منصفة بيننا وبين الدكتور رمضان ينطلق فيها فكره بعيدا عما دونه كتاب الشرق والغرب ، يرى فيها واقع الاخوان المسلمين الحقيقى

ويبصر دوافع تحركهم ، انطلاقا من الخصائص الصحيحة للإسلام ليحاكمهم عليها هو أو غيره ان شاء ومن واقع آمالهم التي تحدو مسارهم عبر احكام الشرع التي تربط علاقاتهم بالناس .. كل هذا يمكن ان يعطى للدكتور بعدا جديدا في تكوين تصوره لهذه الجماعة ورجالها بالاضافة الى الكثير من المعلومات التي لدى الاحياء من افرادها والتي ربما شكل علمها لدى الدكتور فهما جديدا ، لا ادعوه الى الاقتناع به ، وانما ادعوه فقط الى رصدده وتقييمه !

ومن جهة اخرى ادعو نفسي ومن يقرأ حديثي الى مقام التجرد الذي ندبنا اليه الدكتور رمضان ، وانزل نفسه عليه بعيدا عن اى منطلق فكري او حزبي جرى في خاطرننا انه يحمله .. فذلك ادعى الى نقد ارائه بالصورة التي يحبها والوضع الذي نامله .. وحسن الظن الذي يدعونا اليه الاسلام . وليعذرني الدكتور رمضان ، فيما ساءه من مقالى بما عذرني به الحق تبارك وتعالى في قوله « لا يحب الله الجهر بالسوء من القول الا من ظلم ، وكان الله سميعا عليما ، ... »

ولقد ظلمت جماعة الاخوان المسلمين في ماضيها وحاضرهما وظلم افرادها ، واطلقوا عليها وعلى رجالها النعوت والصفات !! واغلقت الصحف ابوابها دونهم لتحول بينهم وبين الدفاع عن انفسهم ! ، وبهر الظالمون بقدرتهم عليها ! كما بهروا - بعد ذلك - بما رأوا من سنة الله في سحقها بعد ظنهم التمس انهم وأدوها وأهالوا عليها التراب !! .. ولكن ... ما زالت آيات الله تترى « انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » . ولعل جريدة « الوطن » الغراء هي اول صحيفة في الشرق تنشر للاخوان المسلمين - بدون تحريف - دفاعهم عن انفسهم وعن فهمهم لدينهم .. ورسالتهم التي يدينون الله عليها ، في حرية جديرة بالشكر والاكبار . واعدود الى الرد على مقال الدكتور عبد العظيم رمضان .

الذي اثار دهشتي من مقاله ، علامات الاستفهام التي مازالت تواكب تصوره لاهداف النظام الخاص !! ، وان زادت احتمالاته الساخرة هذه المرة حين تساعل « وهل انشئ النظام للزينة ، ام لمجرد التأثير السياسى ، ام لمجرد حماية الاخوان انفسهم من السلطة ام لاقامة حكومة اسلامية ، واحتمالات كثيرة اخرى ، ليس من بينها - طبعا - اخراج الانكليز ! .

وهو في هذه المحاولة يرد كل دليل مما قدمته في هذا الصدد ، ليدحض انطلاقه من خط الجماعة واعنى بذلك الاحداث التي سقتها على سبيل المثال لا الحصر ، واضاف اليها الدكتور حوادث اخرى في الاسكندرية - من حيث لا يدري - فيما رواه في جريدة الهدف يوم الخميس بارتكاب الاخوان اربعة

حوادث اخرى ضد الجنود البريطانيين فى اسبوع واحد واسفرت عن اصابة ١٢٨ شخصا وقبض على أحد عشر متهما اتضح بعد ذلك انهم من جماعة الاخوان المسلمين ! وادعى انها كلها حوادث فردية بعيدة عن سياسة الجماعة وتخطيطها !! ، حتى الحادث الذى ساقه هو اخيرا تحول - تحت قلم الدكتور - الى حادث ضغط فيه على البنا من جانب شباب النظام الخاص ليسمح لهم بالقيام به ! .

لماذا ؟! لست ادرى ، خاصة وقد ابتعدنا اليوم عن اتهماسم النوايا ! اما حادث قتل النقراشى فهو عند الدكتور من صلب سياسة الجماعة مهمائى ذلك حسن البنا ! ولا تأخذه فى هذا الاعتقاد لومة لائم ! .

ان حكم التاريخ الذى يتحدث الدكتور رمضان باسمه ، لا يكون منصفاً اذا وزنت فيه الاحداث بوزنين ، واخضعها المؤرخ لفكر يعتقده او تصور يملك لبه ، وانما يتحقق السمت الصحيح للمؤرخ اذا جعل الاحداث وحدها هى التى تكون رأيه وتبلوره ، اما ان يبدأ قضيته برأى او بفهم معين يحاول - متعسفا - فرضه او اغفال حقيقة تعارض ظنه ، فهذا هو الحكم البعيد عن الحق والنصفة ! .

ولذلك كنت امل ان ارى للدكتور رمضان « وقفة منصفة » حيال الاحداث التى سقتها اليه على سبيل المثال . ولا يطالبنى باثبات انطلاقها من خط الجماعة وانما يطالب نفسه ببحثها ، فهو اولى بها منى ما دام يكتب للتاريخ وما دام قد وضع نفسه بعيدا عن موطن الخصومة وفى برج التاريخ السامق الذى يحكم ولا يحكم ! .

وليس هذا فحسب هو ما اطالب به الدكتور رمضان . وانما اطالبه ايضا بمحاولة فهم رسالة الاسلام التى دعا اليها حسن البنا ، ليطابق بين سلوكه وسلوك اتباعه وبين ما يدعون اليه . ثم يحكم بعسد ذلك لهم او عليهم ! .

ان الخلاف بيننا يا دكتور رمضان ، ليس ناشئا من اختلاف موقعنا من القضية المعروضة . . . وانما هو كامن فى الاساس الذى نتحاكم اليه ، ونرد اليه الامور ! .

فمثلا . . بينما نراه يقترح فكره لتبين اهداف النظام هل كان لقلب الحكم ام لاقامة حكومة اسلامية ام لاخافة الحكام ، ام للدفاع عن انفسنا ام للزينة كما يدعى ، اراه لم يشغل باله بحقيقة اصيلة فى آيات الله جعلها للاخوان المسلمون شعارهم ووضعوها على صدورهم فى « شارة » مصور

عليها مصحف وسيفان ومدون على هذه « انشازة » كلمة « واعدوا » ..
تذكيرا بالآية الكريمة « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل
ترهبون به عدو الله وعدوكم وآخرين من دونهم لا تعلمونهم الله يعلمهم » .
ان القوة في النظام الاسلامي مطلب مقصود لذاته . مهما تحقق للامة
استقلالها وحتى لو اظلمت حكم الاسلام ، لظل التدريب على الاسلحة والتجمع
لبنل المعروف وانكار المنكر بشرائطه الشرعية واجبسا تنهض به وله همم
المسلمين ويسعى كل مسلم صادق لتحقيقه في نفسه ودعوة الناس اليه وحضهم
عليه . والمؤمن القوى خير واحب الى الله من المؤمن الضعيف ... ولا يزال
رسول الله صلى الله عليه وسلم يشرح للناس معنى القوة الوارد في الآية
« واعدوا لهم ما استطعتم من قوة » فيقول الا وان القوة « الرمي » ويكررها
ثلاث مرات ثم لا يلبث ان يجعل الرمي عبادة فيقول « من تعلم الرمي ثم تركه
فقد عصاني » .

وهكذا يصبح التدريب على السلاح وتنشئة النفس على مشاق الحياة
بالرحلات ونحوها ، هدفا يطلب لذاته ويظل الفرد عاكفا عليه لحفظ معنى
الرجولة فيه وعدم عصيان الله بنسيانه .

واذن فدعوة البنا للقوة في مظاهر تنظيماته المختلفة لا تعنى بالضرورة
التخريب وقلب انظمة الحكم ، ولقد نجح الاحتلال البريطاني واعوانه من
الحكام المصريين في تركيز مفهوم خاطيء في عقل الشعب ووجدانه مضى به الى
الاعتقاد بأن استكمال عدة القوة جريمة . لانها تمثل لدى الاحتلال البريطاني
واذنا به مواجهة تسقط معها حيله والاعية التي بدأت منذ ان سمى وجوده في
البلاد التي يهتلها « استعمار » بينما هو في الحقيقة تخريب لطاقت الامة
ورجولة شبابها واضاعة لثرواتها وكرامتها وحريتها . فاذا جاء حسن البنا
ليقدم لهذا الشعب المتهور معنى جديدا من كتاب الله يفصل به ما تراكم من
ذل الاستعباد في النفوس ، فأقام الفرد على عقيدة التوحيد ليستكمل بها
عدته من مدد السماء .. ودعاهم الى تكوين امة تستظل بشريعة القرآن
لتحفظ لنفسها القوة والمنعة ودعا الحكومات بعد ذلك الى توحيد قوتها تحت
راية الخلافة الاسلامية فلا يتصور ان يكون منزعه في هذا الصدد مظهرا من
مظاهر العنف او صورة من صور الاستعلاء بالقوة على الحق او ابراز
العضلات لواد معنى الحرية في الناس . او حملهم بالاكراه على التبعية للجماعة
واذا جرى في مخيلة احد هذا الظن فقد جانب به الحق والصواب .

وقد سبق ان اوضحت للقراء في مقالى الاول كيف يفهم
الاخوان المسلمون القوة وكيف يستخدمونها وينبذون الثورة
بكل صورها ولا يستخدمونها لاقامة الحكومة الاسلامية كما

تسأل الدكتور وانما تنطلق قوتهم لدفع المنكر الذى أمر الله بدفعه بكل الصور الشرعية لهذا الدفع ، باليد او باللسان او بالقلب حسب قدرة الدافع . . . وكذلك الامر بالمعروف بكل صورة . . . بها لحق الأمر . . . فاعظم الجهاد عند الله كلمة حق عند سلطان جائر . . . ولقد قالها الاخوان المسلمون لعبد الناصر واعدم منهم من اعدم ولبت البعض جل اعمارهم فى السجون يتجرعون غصة الظلم والعذاب « وما بدلوا تبديلا » . . . وهذه ايضا احدى صور القوة التى علمهم اياها حسن البنا ونبذها الدكتور رمضان وجعلها احدى خطاياهم .

ولهذا دعوت الدكتور رمضان ان يبعد عن نفسه هذه الغلالات السوداء التى احاطتنا بها وسائل الاعلام فى الماضى والحاضر ، ثم يقيم سلوكنا بعد ذلك على ضوء الاسلام .

فاذا عدنا بعد ذلك الى الطواف حول مناقشة الدكتور فى ردى على دعواه بمهادنة الاخوان المسلمين للانكليز رايناه يدفع الاحداث التى سقتها — على سبيل المثال — بدعوى ان ثلاث حوادث فقط لا تشكل منهاجا لجماعة الاخوان المسلمين لاجراج الانكليز . فى الوقت الذى ما زال يرى ان مظاهرة « الى الامام يا روميل » تشكل عنده منهاجا لاجراجهم !! حتى بدا له ان اعترافى بعدم مشاركة الاخوان فيها دليل على القعود ! فنراه يقول فى رده الاخير ما نصه « كذلك لم ينكر الاستاذ صلاح شادى ما قلناه من ان الاخوان المسلمين لم يشتركوا فى مظاهرات الى الامام يا روميل !! ضد الانكليز ! » .

واذن . . .

فهو ما زال يعتقد حتى الان ادانة الاخوان المسلمين لعدم اشتراكهم فى هذه المظاهرة !! والا لما استدل بها فى هذا السياق ! .

ثم . . . تزداد الامور تعقيدا هذه المرة . . . وتتطاول الدهشة حتى تصل الى الاستنكار حين تراه يردف هذا السياق بالقول بأتى (اى صلاح شادى) اعرف من قراءتى لكتبه ، وخاصة كتاب تطور الحركة الوطنية ، انه ادان هذه المظاهرة ونسبها الى العناصر الموالية للالمان فى القصر الملكى ، ومجموعة على ماهر بالذات !! .

ولا املك الا ان اتساءل للمرة الثانية لماذا يستدل بها اذن فى هذا المجال ويتهم الاخوان بالقعود عن مواجهة الانكليز ! .
والاعجب من كل هذا ان تقرأ فى كتابه ، تطور الحركة الوطنية ، ما رواه عن النحاس باشا بأنه يدين الانكليز بأنهم هم الذين صنعوا هذه المظاهرة ! .

ولا تزال براهين الدكتور تتناقض ويضرب بعضها بعضا ، حتى يقول ان احمد حسين رئيس حزب مصر الفتاة دعا الاستاذ البنا الى تفجير ثورة شعبية ضد الانكليز فرفض قائلا « اننا لا نبحث عن مغامرة قد تخبى وتقشل » ويلقى الدكتور رمضان على ذلك بقوله « وانا لا ادين موقف الشيخ البنا ، فقد كان احرص على الدعوة وعلى هدفه الاستراتيجى من ان يجهض فى مغامرة كانت كل الدلائل تشير الى فشلها نظرا لاحكام قبضة الانكليز على مصر فى هذا الحين ! » .

فاذا كان رأى الدكتور ان تفجير ثورة شعبية امر لا جدوى منه فى هذه الظروف ، فماذا بقى للمجاهد ان يفعله الا العمليات الفدائية التى قام بها الاخوان فى هذا الوقت !؟ بل وبعد هذا الوقت ! حتى شهدت معارك السويس بعد استشهاد الامام البنا ما يعتبر امتدادا طبيعيا لسياسته فى هذا المصدد بعد ان حمل امانة الجهاد خلفه ، المرشد حسن الهضيبى فجرى على هديه وسطرت بطولات الاخوان فى هذه المعارك ما اعجز الانكليز انكاره .

ومع ذلك . . يظل الدكتور رمضان حائرا فى تصوراتهِ ومغاليا فى اصراره حتى يقول :

« لقد خاض الاخوان المسلمون حقا معركة فلسطين سنة ١٩٤٧ ، ١٩٤٨ ولكن احدا لا يستطيع الادعاء بأن هذا الغرض كان من وراء انشائهم لجيشهم العلنى والسرى ، والا لاخبرنا بذلك الاستاذ صلاح شادى ، ولاخبرنا من قبل المرحوم الشيخ حسن البنا » .

ولست ادرى ما يعنيه الدكتور بهذا الاستدلال !؟ . هل كان يفيد الدكتور فى هذا المصدد ان يعلن البنا فى صفحات الجرائد والمجلات او فى كتابه « الدعوة والداعية » انه انشا نظاما خاصا غرضه قتل الانكليز واخراج الصهاينة من فلسطين ! .

بماذا تفيد الدكتور رمضان هذه العبارة اذا اعجزه ان يرد الفضل لاهله حين اشاد ببسالة الاخوان فى مرابطتهم فى « صور باهر » وفى بيت لحم وعلى مشارف القدس وحين اقتحموا (رامات راحيل) ونسفوا مستعمرة (ديروم) واشتركوا فى معارك (عسلوج) وحاصروا (المسنة) و (بيرون اسحاق) واستشهد منهم قرابة المائة واسر بعضهم وكثروا مثل البسالة والاستشهاد ! .

وانا انقل ذلك من مقال الدكتور فى جريدة الهدف ! . اما بالنسبة للحجة التى اقامها على ماقول انى اوردت فى المقال الثالث اغراض انشاء النظام الخاص بشهادة احد خمسة رجال انشأوا هذا النظام

بتكليف الامام حسن البنا : واعلمهم بهدفه من هذا التكوين وهو عين ما ذكرته، وعاتبت الدكتور لانه لم يحفل وهو يكتب تاريخ جماعة الاخوان - بقراءة ما كتبه رجالها المسئولون عنها واعيدده اليوم الى ما ندبناه اليه بالامس في صفحة ٢٥٨ . ٢٥٩ : ٢٦٠ من كتاب الاستاذ محمود عبد الحليم « الاخوان المسلمون احداث صنعت التاريخ » ويمكنه ان يقرأ في هذه الصفحات كيف دعا حسن البنا الى انشاء هذا النظام ! وما هي اهدافه واسلوب التربية فيه .

ولكن الدكتور رمضان لا يأخذ هنا تصويره لجماعة الاخوان الا بما يؤكد ظنونه ثم يأخذ بعد ذلك اغلب تصوراته من ميتشيل وكيرك وغيرهما من مؤرخي الشرق والغرب .
واخيرا .

بقي طرف من رده الاخير اعجز فيه عن رؤية المؤرخ الدكتور رمضان بعيدا عن غمار الكتاب السياسيين !
ويبدو ان اندفاع الدكتور في مناصرة موقف الوفد في تولي الحكم سنة ١٩٤٢ على رماح الانجليز . اسلمه الى قول متناقض بين دعواه ان النحاس باشا كان يعمل لخلع فاروق عن العرش منذ سنة ١٩٣٧ . وبين قسوله « والحقيقة التاريخية ان النحاس باشا رفض تكليف الملك له بتشكيل الوزارة مستندا على قرار الزعماء السابق برفض تأليف الوزارة ، ولكن الملك الخائف على عرشه الح على النحاس باشا لينتقد عرشه » . . فقبل بعد الاحاح الذي وصفه « بالمرّة بعد المرّة والكرة بعد الكرة » . . وهنا يبرز لنا هذا السؤال :

لماذا يحاول النحاس باشا انقاذ عرش فاروق ؟! وهو الذي كان يحاول خلعه منذ سنة ١٩٣٧ ؟ واي الخبرين اولى بالتصديق ؟!

واذا قيل ان محاولاته قد باءت بالفشل سنة ١٩٣٧ بسبب الانكليز فما هم الانكليز انفسهم يتخلون عن الملك . . فلماذا يورط نفسه في مهانة قبول حكم يعرضه وحزبه للأووال ؟ .

واذا خيف من بطش الانكليز بالشعب فصنام الامن في يده هو في ثقة الشعب والانجليز فيه . والمخاطر في هذا الصدد اسهل من احتمال مخاطر بقاء فاروق على العرش وتثبيتته عليه استنادا على سلطان الشعب الذي يمثله الوفد .

ولعل الكثيرين يعجزون مثلي عن رؤية المبرر لهذا السلوك الذي استقر
في فهم الدكتور على قطبين متناقضين أحدهما رغبة النحاس في خلع الملك
والآخر التضحية بسمعته وكرامة حزبه ليحفظ للعرش بقاءه .
وربما حدثنا الدكتور عن ذلك في عدد قادم .
أما مقال الدكتور رمضان في جريدة الهدف في ٢٧ نوفمبر الماضي في
محاولة كشفه السر وراء حل جماعة الإخوان سنة ١٩٤٨ فلي عليه بعض
التعليق أرجو أن أسوقه إن شاء الله في عدد قادم .

— يمكن للقارئ قراءة ردنا على هذا المقال في الملحق رقم (٤)
من هذه الدراسة (المقال الرابع) .

المقال السابع لصالح شادي

« لماذا يتجنى البعض في تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن في ١٠ ديسمبر ١٩٨٠)

لا يحتاج القارئ الى كبير عناء عندما يحاول البحث عن المصادر التي استقى منها الدكتور رمضان معلوماته « التاريخية » التي أقام عليها أحكامه على جماعة الاخوان المسلمين !

فهو اما ناقل عن محاضر جلسات جمال سالم سنة ١٩٥٥ في محكمة الشعب . واما ناقل عن كتابات ريتشارد ميتشل صاحب كتاب « الاخوان المسلمون » بشيء من التصرف . ولقد قدمت رأى الدكتور عبد العظيم رمضان في محاكمات جمال سالم حين قال : لقد اتهم الاخوان المسلمون جمال سالم بأنه كان الخصم والحكم واطلقوا عبارة « قضاتنا خصومنا » ولكن الدراسة المتأنية لنصوص المحاكمات وما صدر من جمال سالم يثبت أنه لم يلعب سوى دور الخصم ولم يلعب ابدا دور الحكم وهذا امر محزن حقا ، فما اتعس الحكام الذين ينسون ان للتاريخ محكمة تفوق محاكمهم قوة وان الاحكام التي تصدرها محكمة التاريخ هي الباقية واحكامهم فانية . ثم يستطرد « ولم تسمع قاعات المحاكم في مصر ما سمعته من العبارات النابية والتهجم على المتهمين والسخرية منهم وارهابهم كما سمعت من جمال سالم ! »

اما رأى الدكتور ريتشارد ميتشل نفسه في كتابه الذي اشترت اليه ، فقد سمعته منه شخصا عندما حضر الى القاهرة قبل أربع سنوات أو يزيد ورغب في لقائي جملة مرات ليستوضح معلوماته في المصادر التي عجز عن الالتقاء بها حين دون كتابه هذا ، وسألني عن الكثير من الوقائع التي اوضحتها له في اكثر من لقاء . حضر بعضها الدكتور محمود ابو السعود والاستاذ صالح ابورقيق . وأبان لنا في صراحة انه لم يكن أمامه الامصدر واحد يستقى منه معلوماته وهو الصحف والكتب التي صدرت حينذاك تحت اشراف السلطة الحاكمة فضلا عن المحاكمات التي اقيمت لرجال الجماعة وانه يود لو يعدل كتابه ويكتب امورا وضحت له وادركها بعد اصداره للكتاب . ثم استقر أخيرا على ان يترجم الدكتور محمود ابو السعود الكتاب المذكور ويكتب في هامشه كل من الاستاذ صالح ابورقيق والدكتور محمود ابو السعود ما يريانه من وقائع لا تتفق مع رأيه الذي ابداه !

الا يرى معى الدكتور رمضان ان سلوك الدكتور ميتشسل الاميركى الجنسية المسيحى العقيدة كان أقرب الى الانصاف من سلوكه هو معنا ! .

وخرج الى الوجود كتاب الدكتور ميتشسل « الاخوان المسلمون » يحمل هذه التوضيحات للوقائع المختلف عليها ٠٠ وهى عين الوقائع التى ساقها الدكتور رمضان فى مقاله الاخير تحمل نفس الاخطاء للأسف ! ٠٠ وان تجنب ذكر كل ما نسبته ميتشسل الى الوفد من اتهامات كاشتراك شباب الوفد مثلا فى « رابطة الشباب » — التى تكونت اساسا من الوفديين — فى تدمير مسرحى سينما مترو وسينما ميامى واقتصرت الخسارة فى الارواح على المصريين !! .

فى الواقع اجد نفسى عاجزا عن مناقشة كل ما ورد من اخطاء فى مقال الدكتور رمضان الأخير فى جريدة الهدف، ولكنى آثرت ان اكشف للقارىء عن بعض الوقائع المحرفة وأنسبها « نيابة عنه » الى مصادرها التى كُنْ يجب ان ينسبها هو اليها .

والظروف التى يتحدث عنها الدكتور كانت بعد وزارة حسين سرى الائتلافية التى جاءت فى ٢٦ يوليو ١٩٤٩ وساهم فيها الوفد حتى نوفمبر وجرى حل البرلمان وبدأ سرى يعد البلاد لاجراء انتخابات جديدة خرج بعدها الوفد ظاهرا فى ٣ يناير ١٩٥٠ والف حكومته فى ١٢ يناير سنة ١٩٥٠ .

ويقول الدكتور رمضان ان الاخوان المسلمين رفضوا المصالحة مع الوفد بعد نجاحه فى تلك الانتخابات بحجة انتمايهم التقليدى للقصر فى الصراع الدائم بين الوفد والعرش (!) ويدعم هذا الرأى بقوله بأنه جرت مفاوضات بين الحزب والجماعة حول اعادة الاخوان الى الحياة الشرعية وكان ممثل الوفد هو فؤاد سراج الدين وممثل الاخوان هو مصطفى مؤمن وأنه جرت صيغة توفيقية بين الطرفين وهى ان يسمح للجماعة باستئناف نشاطها تحت اسم جديد اقترحه مصطفى مؤمن وهو اسم « النهضة الاسلامية » بدلا من « الاخوان المسلمون » ! وان هذه الصيغة لم تلق تأييدا من الجماعة .

ولقد ساق نفس الواقعة عن الاستاذ مصطفى مؤمن ٠٠٠ وكان على الدكتور ان يضيف ان مصطفى مؤمن ٠٠٠ فى هذا الوقت لم يكن مفوضا من الاخوان المسلمين بتقديم اى اقتراح ! فمن البديهي ان مركزه كطالب فى الجامعة لا يسمح له بالتحدث باسم الجماعة بينما الكثير من رجالها كانوا خارج المعتقلات — امثال منير دله والباقورى وخميس حميدة وابراهيم نجم — وأولى منه بهذه المفاوضات ! .

وإن على الدكتور أن يكون منصفاً في تصوير هذا الخلاف فلا يرده إلى ركون الإخوان للحليف التقليدي « القصر » كما يقول ، وإنما كان عليه أن يعترف أن الوفد قد خان الإخوان المسلمين بعد أن أيدوه في الانتخابات تحقيقاً لوعده بإلغاء قرار الحل وإعادة ممتلكات الجماعة . . وبدلاً من ذلك يشتت فؤاد سراج الدين ويحاول تسليم مبنى الجماعة لوزارة الداخلية لجعله مقراً لقسم البوليس ! .

وكان عليه أيضاً أن يذكر أن وزير الداخلية فؤاد سراج الدين صرح بأن الحكومة ستستبدل قانون الجمعيات الجديد بقانون حل الإخوان حتى يظل الحل سارياً بعد سقوط الأحكام العرفية » . ويقول ميتشل في هذا الصدد في صفحة ١٧٩ من كتابه المترجم بمعرفة الدكتور محمود أبو السعود « ونظراً لأن الإخوان المسلمين كانوا المجموعة الوحيدة التي يشملها هذا القانون الجديد فقد رأوا أن القانون سن خصيصاً لهم ! كما رأوا أنه ضيق عليهم دون اقتضاء ، علاوة على أنه كان قانوناً ظالماً حل محل قانون عرفي ظالم أعطى البرلمان الصفة الشرعية لآثاره التي أورثها القانون العسكري غير الشرعي للحل » .

وهكذا اضطرت جماعة الإخوان إلى رفع دعوى أمام مجلس الدولة بإبطال هذه القرارات وإعادة اسم الجماعة وممتلكاتها إليها . . وفعلاً صدر هذا الحكم بتاريخ ١٥ أغسطس سنة ١٩٥١ بإبطال قرار وزير الداخلية ! وتوصى فيه المحكمة بوجوب إعادة أموال الجماعة وأموالها إليها ويقول « ميتشل » في هذا الصدد أن من آثار هذا الحكم أنه أعطى الجماعة صفتها الشرعية وهي أقوى صفة في مصر !! واضطرت حكومة الوفد إلى رفع يدها عن الأملاك المصادرة بما في ذلك الصحيفة وجميع المباني .

وما دام الدكتور رمضان قد أورد كلام صالح عشاوي عن حزب الوفد بما يؤكد انتماء أعضاء حزب الوفد والإخوان المسلمين لطبقة واحدة هي الطبقة الشعبية ولهذا فليست هناك منافسة بين الإخوان والوفد . . . واعتبر هذا لونا من الوفاق قبل الانتخابات ، فكان عليه أيضاً أن يذكر مقالة (صالح عشاوي) في صحيفة مجلة المباحث في شجبه حكومة الوفد لنكثها عهدها مع جماعة الإخوان قبل الانتخابات بإعادة نشاطها إليها والاعتراف بشرعية وجودها ! واسوق في هذا الصدد ما رواه الأستاذ صالح أبو رقيق في تعليقه على نجاح الوفد في انتخابات سنة ١٩٥١ في صفحة ١٧٥ من كتاب ميتشل عن « الإخوان المسلمين » . . « كانت النتيجة الباهرة التي حصل

عليها الوفد في انتخابات يناير سنة ١٩٥٠ تعتبر بحق تعبيراً صادقاً حقيقياً وشاملاً عن الثورة التي كانت تجيش في قلوب المصريين ضد فاروق واعوانه السعديين ، وخاصة بسبب اضطهادهم للاخوان ، واغتيال البنا حيث أرغمت هذه النتيجة الملك فاروق يوم ان كان في البلد نوع من الديموقراطية - ان يقابل المرحوم النحاس باشا ، الذي أقاله من قبل بصورة مؤسفة للغاية ، وما حصل الوفد على هذه النتيجة الا بسواعد الاخوان المسلمين ، الذين نزلوا المعركة الانتخابية بثقلهم لمساعدة مرشحي الوفد ٠٠ حتى ان سكرتير الوفد السيد فؤاد سراج الدين صرح لاعوانه اثناء المعركة الانتخابية بأنه لا داعي لارتباط الوفد بوعود مع الاخوان لانهم سيقفون مع مرشحي الوفد انتقاماً من السعديين !! وعلمت قيادة الاخوان بهذا التصريح فاصدرت تعليمات للاخوان بالوقوف في المعركة على الحياض ٠٠٠ مما اثار مرشحي الوفد فطلب مقابلة احد المسئولين في الاخوان فقابله المرحومان الدكتور خميس حميده وابراهيم نجم ، فوعدهما بأنه مجرد تولى الوفد الحكم تعود للاخوان شرعيتهم وترد لهم أموالهم بل ويعوضون عن خسائرهم ولكنه للأسف لم يف بما وعد « ؟ »

حاول الدكتور ان يلقي ظلالاً من الشك حول ترشيح الاستاذ حسن الهضيبي مرشداً لجماعة الاخوان المسلمين ٠٠ فقال ان ذلك جرى بموافقة الملك ، بل انه يقال ان الملك قد فرض هذا التعيين او ان الاخوان كانوا يرغبون في ارضاء الملك الذي عرض عليهم الامر فايد هذا التعيين !! وان هذا التنازل من جانب الاخوان كان راجعاً الى رغبتهم في العودة الى الشرعية وعودة أموالهم المصادرة !! *

ويأبى الدكتور المؤرخ ان يترك القصة هكذا بدون احكام فيقول ان رفض المصالحة مع الوفد وفصل مصطفى مؤمن كان يحمل معنى تلميح للقصر بالاستعداد للتعاون !

ثم يطلق سهمه الاخير على الاخوان المسلمين ليجهز على ما ابقاه من شك في نفس القارئ فيقول في عبارة مشبوهة مزج فيها « نواياه الطيبة » بالسهم الذي يريد ان يجرعه للقارئ فيقول :

ومن سوء حظ الاخوان ان علاقات الهضيبي بالقصر بعد تعيينه مرشداً عاماً لا تدع للباحث مجالاً لنفي هذه الروايات على اساس سليم فقد رأينا في رواية كيف سعى الشيخ البنا سعياً شاقاً لمقابلة فاروق وكيف فشل في ذلك ٠٠ ولكن الامر اختلف بالنسبة للهضيبي فلم يكد يمضي

شهر واحد على تعيينه حتى كان يركب عربة ملكية فى يوم ١٤ نوفمبر سنة ١٩٥١ فى طريقه الى القصر الملكى للقاء فاروق ، وقد روى بنفسه فى مقابلة صحفية بعد الثورة ان هذا اللقاء تم باستدعاء من فاروق !! ، .

وكان يكفينى للرد على هذه السموم التى يقدمها الدكتور رمضان ان اقول له ان دعواه هذه كلها ملفقة وانه يعرف الاساس الذى كان من الممكن ان يرد على قائله — ان شاء — لان صدور الحكم لصالح الاخوان المسلمين فى اعادة كياناتهم وتسليم ممتلكاتهم كان سابقا لهذه الزيارة التى استدعى فيها الملك حسن الهضيبي !! . فقد صدر حكم مجلس الدولة لصالح الاخوان فى ١٥ اغسطس ١٩٥١ اى قبل تعيين حسن الهضيبي مرشدا عاما للأخوان المسلمين فى اكتوبر سنة ١٩٥١ !! وقبل تاريخ هذه المقابلة بفترة طويلة .

وامضى معه لتصحيح الوقائع فاقول ان الاخوان لم تكن بهم حاجة الى التردد الى القصر لاعادة شرعيتهم فقد استعادوها بحكم قضائى شريف . . على الرغم من الجميع، ولكن كان الملك بحاجة الى ان يسترضى الاخوان وحتى قبل ذلك عندما اشتط ابراهيم عبد الهادى فى سياسة العنف التى اختطها ضد الاخوان فقدمت وزارته استقالتها بعد تصريحه فى الصحف ان وزارته قوية وستحكم خمس سنين اخرى !! واعتبرت الصحف وقتها هذه الاقالة او الاستقالة هدية الملك الى الشعب فى يوم العيد !! .

وكان الملك ايضا فى حاجة ان يدفع الزيف الذى الحق به فؤاد سراج الدين من انه هو الذى يقف وراء ممانعة الحكومة لعودة الاخوان المسلمين كما صرح بذلك فؤاد سراج الدين فى مقابلة جرت بينه وبين الدكتور خميس حميدة والاخ ابراهيم نجم اثناء توليه وزارة الداخلية وأوضح فيها معارضة الملك لعودة الاخوان وان الامر يحتاج منه لوقت لمعالجة هذا الموضوع مع الملك !! والمخ فى هذه الزيارة برغبته فى ان يغير الاخوان المسلمون اسمهم وان ذلك موحى به من الملك فرد عليه الدكتور خميس بقوله « ان هذا الاسم باثما سجلته دماء الاخوان المسلمين ولا يمكن لاحد تغييره ! » .

اذن فقد كان الوفد هو الذى يمانع فى عودة الاخوان المسلمين الى حقهم القانونى وليس القصر كما يدعى فؤاد سراج الدين ! .

ومن هنا جاء طلب القصر لحسن الهضيبي لزيارته ؟!

.....

وهكذا تبدو ديموقراطية الوفد التى زيفها المؤرخون !! .

واعود فأتساءل لماذا لم يذكر الدكتور رمضان شيئا عن حكم مجلس

الدولة هذا الذى اشرت اليه حتى تتضح للقارئ معالم القضية التى ناقشها الدكتور ، وحتى يجد القارئ سبيله من خلال هذا الحكم الى معركة حقيقة الاحداث !

واذا كان الدكتور قد عجز - لسوء الحظ - كما يقول عن نفى الروايات عن علاقة الهضيبي بالقصر بعد تعيينه ، فهلا كان الاولى به الا يندب حظـه وحظ الاخوان ، ويسوق للناس هذه الحقيقة التى تغنيه عن ندب سوء الحظ ! وترده الى ما يأمله الناس فيه من انصاف !

اما الواقعة الثالثة من الافتراءات فكانت منصبه ايضا هذه المرة على الاستاذ الهضيبي حين وصفه بأنه كان عدوا للتنظيم الجهادي لاجراج الانجليز وانه بذلك قد عزل نفسه عن القاعدة الجماهيرية المكونة من شباب الاخوان المتدين والمتحمس للجهاد فى سبيل قضية بلده ٠٠٠ وان مجلة الدعوة التى كان يرأسها صالح عشاوى كانت على عكس سياسته حتى انه عندما عين الملك حافظ عفيفى رئيسا للدبوان كانت تهاجم هذا التعيين وتسببت هذه السياسة فى تبرؤ الهضيبي علانية من المجلة !

والدكتور رمضان فى سوقه للوقائع الخاصة بعداوة الاستاذ الهضيبي المزعومة للتنظيم الخاص يذكر ما قرره الشهود فى محاكماتهم امام جمال سالم ويستدل بذلك على ان الاستاذ الهضيبي كان عدوا لفكرة الجهاد ضد الانكليز!!

ونسى فى غمرة حماسه هذه ما قاله جمال سالم ومحاكماته فى نفس الوقت الذى ما زلنا نذكر له استهائته بحكم ثلاثة مستشارين فى قضية الجيب الذى رد لجماعة الاخوان المسلمين اعتبارها فضلا عن جهاز النظام الخاص فى حين اعلن لنا الدكتور على الملا ان هذا الحكم لا يقنع محكمة التاريخ !! وليس عجيبا ان يناقض الدكتور رمضان نفسه ، ولكن العجيب ان يظن ان كتاباته هذه ستصبح سطورا خالدة تحكى احداث التاريخ !

اما ما ساقه عن خروج جريدة الدعوة عن سياسة الاخوان المسلمين فلم يكن بسبب مهاجمتها لتعيين الملك لحافظ عفيفى ٠٠٠ وانما كان لاسباب اخرى يذكرها الاستاذ صالح ابو رقيق فى صفحة ١٩١ من كتب « الاخوان المسلمون » ليتشل فيقول « ان مجلة الدعوة كانت قد دأبت - قبل ان يأتى الاستاذ الهضيبي فى منصب الارشاد - على الكتابة بما يعارض سياسة الجماعة ، وكان السبب المباشر لصدور قرار عدم تمثيل المجلة رأى الاخوان المسلمين هو ان الاستاذ صالح عشاوى نشر فى مجلته اتهام احد التونسيين

للسيد الحبيب بورقبيبة بالخباثة . بينما الكل يعلم صدق الرجل في هذا الوقت في جهاده وفي نفس الوقت الذي يعلم فيه الاستاذ صالح عشاوي ما يقدمه له الاخوان من عون فكان بهذا النشر لا يمثل فعلا رأى الاخوان الذي كان يتمثل في تقديم العون والمساعدة له . . .

اما الزعم بعداء الاستاذ الهضيبي لفكرة التنظيم الخاص فكان احد اخطاء ميتشل الظاهرة التي نقلها عنه الدكتور رمضان بدون تصرف حتى لتراه يقول :

ولما كانت القيادة السياسية للاخوان قد وقعت في يد المعتدلين وعلى رأسهم حسن الهضيبي فان هذا يفسر هذه الظاهرة التي لم تحدث في عهد الشيخ حسن البنا « وهي ظهور شخصيات شابة الى جانب الهضيبي تعوض « الضعف الكامن فيه » وتملك القدرة على التكيف بين الاعتدال والتطرف داخل الجماعة ، وفي يد هذه العناصر الشابة وقعت كل الاتصالات بين الجماعة والقوى السياسية الخارجية العلنية والسرية . . ثم يستطرد فيقول . . وقد كان من خلال هذين العضوين - صالح ابو رقيق وحسن عشاوي - ان اقيمت جسور العلاقة بين الاخوان وحركة الضباط الاحرار ! » .

واقول دفعا لهذا الخلط الشديد ان الدكتور رمضان وهو يستقى معلوماته المبتورة من تحقيقات جمال سالم في المحكمة ومن اقوال ميتشل في كتابه لم يحاول ان يصفى هذه المعلومات ليردها الى اصولها من الصواب . . ولم يحاول ان يسأل الاحياء كما فعل ميتشل حين دفعته رغبته في كتابة التاريخ الصادق ان يسألني عن علاقتي بعبد الناصر التي كان قد سجلها في كتابه في اجمال حين قال ان علاقة عبد الناصر بصلاح شاذي كانت اقوى العلاقات في الاخوان ويلييه حسن عشاوي ثم عبد الرحمن السندي .

وقد اوضحت له طبيعة هذه العلاقة الامر الذي دعاه الى ان يسمح - كما سبق ان ذكرنا - للدكتور محمود ابوالسعود والاستاذ صالح ابورقيق بتصحيح الوقائع التي رأوا انها تستدعي التصويب في هذا الشأن وغيره من الشئون .

وكننت قد ابديت له ان اول لقاءاتي بعبد الناصر كانت في منتصف عام ١٩٥٠ باعتباري المسئول عن قسم الوحدات العسكرية وليس « قسم البوليس » كما ادعى الدكتور عبد العظيم . . فان اقتصر اشرافى على قسم البوليس جاء متأخرا في اعقاب فتنة السندي في احتلاله دار المركز العام وتولى يوسف طلعت قيادة النظام الخاص في نهاية عام ١٩٥٣ .

وبدا اشرافى على قسم وحدات الجيش منذ سنة ١٩٤٤ حين كلفنى به الامام البنا ، وكان يساعدنى فى العمل الاستاذ صالح ابو رقيق والاستاذ حسن عشناوى والاستاذ عبد القادر حلمى . وأذكر ان الاستاذ صالح ابو رقيق دفع مهر عروسه للقسم لشراء سيارة كنا نحتاجها فى الاعمال الفدائية ضد الانجليز فى القنال فى هذا الوقت !! .

وكنا الى جوار الامام البنا بجهدنا وعرقنا ودموعنا نستمد منه العون والسداد ونستلهم من الله الرشيد والصواب .

وكان الامام البنا يدرك اخطاء عبد الرحمن السندى قائد النظام الخاص بنفس المستوى الذى ادركها بعده حسن الهضيبي ! ، ويرغب فعلا فى تغيير قيادة هذا النظام بعد الاحداث التى جرت بغير اذنه والتى تحدثت عنها فى ردوى السابقة على الدكتور رمضان . . وهما حادث القاضى الخازندار وحادث محكمة الاستئناف ولذلك فقد عين الاخ المرحوم سيد فايز ليرأس هذا النظام فى الوقت الذى كان فيه عبد الرحمن السندى فى السجن وكلفنى المرشد بالاشراف على النظام بعد ان عين سيد فايز قائدا له ، ولعل الدكتور رمضان يعلم ان المرحوم سيد فايز قد قتل ، واتهم السندى بقتله .

لم يعترف عبد الرحمن السندى بالتغيير الذى احدثه الامام البنا ، بل اراد ان يستعرض سلطانه موليا ظهره لقيادة الامام البنا ومحليها بقيادة سيد فايز الذى عجز عن امساك خيوط النظام بيده - بعد ان امتنع عبد الرحمن السندى عن تسليمه قيادات النظام وعجز بالتالى عن ممارسة اية سلطة بالرغم من اخطار السندى بتعيين الامام البنا لسيد فايز لقيادة النظام ! .

وعاجلت البنا منيته فلم يستطع وضع الرجل الصالح فى المكان المناسب ! .

وهكذا نستطيع ان نقول ان المشكلة التى عانى منها الامام البنا والتى كانت ماثلة فى قيادات النظام فحسب هى نفس المشكلة التى عانى منها الاستاذ الهضيبي من السندى قائد النظام الخاص .

وكان رأى سيد فايز الذى نقله الى الاستاذ الهضيبي بعد ذلك هو ان قيادة النظام فقدت معنى الخصوصية بعد معرفة أجهزة الحكومة لها من الاوراق التى ضبطت فى السيارة الجيب ، الامر الذى لايسمح بان تظل هذه القيادات فى مواضعها ، وانه لا بد من تغيير جذرى فى الاشخاص ، والتمتع حسن الهضيبي بذلك وبدأ يعلن عن رغبته فى تغيير قيادات النظام الخاص ، ولم يلبث السندى ان ناصبه العداء بعد ان رأى البساط يسحب من تحته قدميه فادعى ان المرشد لا يؤمن بقاعدة الجهاد !! فى الوقت الذى كان المرشد (م - ٢٥ - الاخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

يكلف من يثق فيه في خوض هذه المعارك ، فكلفنى بالقيام بعملية اللغم البحرى لسد القنال ، وكلف الاخ محمود عبده والاخ احمد حسنين بالاشراف على العمليات الفدائية والفدائيين فى الاسماعيلية والقنطرة شرق وبور سعيد .

ومضى ركب المجاهدين والشهداء الى غايته . . . وابى المرشد ان ينسب قسار هذا الجهاد للاخوان المسلمين وحدهم ، وانما أعلن للناس كافة وللانجليز خاصة ان الامة كلها قامت لتجاهد الاحتلال حتى لقد رفض ان يكون تشييع جنازة الشهيد عمر شاهين من المركز العام للاخوان المسلمين وانما اصر ان تخرج من ساحة جامعة فؤاد فى الجيزة لتكون رمزا لجهاد الشعب كله لا الاخوان المسلمين خاصة ! .

فهل مضى هؤلاء الشهداء من الاخوان المسلمين فى جهادهم بغير اذن قائدهم ؟ ! .

اما هذه الاستدلالات الشاذة التى رواها الدكتور رمضان ليثبت بها ان الهضيبي قد جـ:ج الى جواره عناصر شابة ليستر بها ضعفه ! فأمر يثير الاسى والرثاء حقا !! .

لقد كان حسن الهضيبي فى عزمته فى كفاح الانجليز اقوى عزما واشد صلابة وامضى مراسا من كل من حوله من الشباب . . . ولا يستطيع ان انسى دمة الاسى والحزن التى ذرفت عيناها وأنا ابلغه نبأ عدم توفيقنا فى تفجير اللغم البحرى الذى كلفنى بتفجيره لسد قناة السويس ولارغام الانجليز على احترام عزمة الامة فى طردهم ! .

وكذلك كانت عزمته فى تغيير قادة النظام الخاص . . فلم تكن له قناة . . بل فتح « الخراج » بمبضع الجراح . . . وكانت هذه شجاعة نادرة من حسن الهضيبي تذكر له بالحمد والفتنار فى تاريخ جمـ:ساعة الاخوان المسلمين .

وتحت عنوان صفحة جديدة يدعى الدكتور رمضان ان حسن عثماوى وصالح ابو رقيق قد اقاما جسور العلاقة بين حركة الضباط الاحرار والاخوان ! ليعوضا — كما يدعى — جانب الضعف الكامن فى مرشد الاخوان الهضيبي !

ولكى اصحح معلومات الدكتور رمضان أقول ان جمال عبد الناصر وكمال حسين وحسين الشافعى وعبد المنعم عبد الرؤوف وخالد محيى الدين وحسن ابراهيم و عبد اللطيف بغدادى وعبد الحكيم عامر وصلاح سالم

كانوا من ضباط الاخوان المسلمين في الجيش وبايعوا حسن البنا ومحمود لبيب وعبد الرحمن السندى ! وقد ذكرت ذلك في أحد ردوى السابقة واستشهدت على ذلك بما اعترفوا به في كتاب ثورة يوليو ١٩٥٢ لاهمسد حمروش وكتاب « الصامتون يتكلمون » ، واضيف الى ذلك ان محمود لبيب رحمه الله هو الذى سمى حركة ضباط الاخوان في الجيش حركة الضباط الاحرار ! .

وكانت ثقة محمود لبيب في جمال عبد الناصر وقتها — للاسفة — لا حد لها ! . . وفي سنة ١٩٥٠ وبعد وفاة محمود لبيب اتصل بى جمال عبد الناصر ليعيد ارتباطه بالجماعة الذى قطعتة اعتقالات وزارة ابراهيم عبد الهادى سنة ١٩٤٨ . . وكان بدء لقائى بعبد الناصر في هذه السنة ، وان كانت علاقتى بضباط الجيش بدأت منذ سنة ١٩٤٤ فى دائرة قسم الوحدات الذى كان يضم فى صعيده الضباط والصف ضباط والفنيين من كل الرتب ، ويضم ايضا ضباط البوليس والصولات والكونسبلات وضباط الصف والمساكر .

ولا داعى للفاضة فى شرح هذه القصة التى لا يعرفها طبعاً الدكتور رمضان لان محاكمات جمال سالم لم تشملها فضلا عن ان محاكمتى كانت سرية !

ويقليل من الفطنة يستطيع الدكتور ان يدرك لم كسانت محاكمتى سرية ؟! ومحاكمة بقية افراد النظام الخاص علنية ؟! . وكما قلت سابقا كان يعيننى فى العمل بقسم الوحدات الاخوة صالح ابو رقيق وعبد القادر حلمى وحسن عثماوى . . وكان المرحوم حسن عثماوى يتصل بجمال عبد الناصر فيما يوكل اليه من امور ، وكانت لقاءاتنا مع عبد الناصر تجرى تحت مظلة الجماعة وعلى هدى من اعرافها التى بايعنا الله عليها .

وقصة التعاون الذى ادعى الدكتور قيامه بين صالح ابو رقيق وحسن عثماوى وبين عبد الناصر فى حريق القاهرة جرت فى غيبة هذين الاخوين الكريمين ! فقد اتصل بى عبد الناصر وطلب منى معونته فى نقل هذه الاسلحة التى كانت لدى مجدى حسنين فى مدرسة الاسلحة الصغيرة . . وقمت بنقلها مع الاخوين الكريمين عبد القادر حلمى ومنير دله !

والذى اريد تأكيده ان صلة عبد الناصر بى بل وبهذه المجموعة لم تنشأ من فراغ ولم تجمعنى به او تجمع به باى فرد من هذه المجموعة صداقة سابقة وانما الذى سعى الى الالتقاء بى هو جمال عبد الناصر نفسه ليعيد صلته

بالجماعة من طريقى قبل اسناد منصب الارشاد للاستاذ الهضيبى ، ولذلك كانت كل خطواتى بعد ذلك مع عبد الناصر تبلغ أولا بأول الى الاستاذ الهضيبى بعد ولايته منصب الارشاد ولو شاء ان يوقفها او يمنعها لفعل . ! فلم تكن صلة هذه المجموعة او اى فرد منها بعبد الناصر لتغطية ضعف الاسناد الهضيبى كما يدعى الدكتور رمضان . . فقد كان الاستاذ الهضيبى يعلم تفاصيل كل تحركاتنا مع عبد الناصر أولا بأول .

وكذلك لم يكن الاستاذ صالح ابو رقيق هو اول من علم بميعاد الثورة قبل وقوعها . . ولكن كل هذه المجموعة التى اشرت اليها كانت تعلم هذا التوقيت فضلا عن الاستاذ الهضيبى . واقول ايضا انصافا للحقيقة ان اللقاء السابق للحركة لم يكن فى منزل الاستاذ صالح ابو رقيق وانما جرى فى منزل الاستاذ عبد القادر حلمى !

وأخيرا . .

ليس هناك ما اقوله لاختتم به مقالى الا ان انصح الدكتور رمضان بان يعيد قراءة التاريخ ويعيد بحثه على ضوء جديد بعيدا عما يمكن ان نساويه قيمة الاخبار المثيرة فى سوق الصحافة مهتديا فقط بقيمة الحق عند الله وعند الناس .

المقال السابع

« لماذا يتجنى البعض في تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن في ١٧ ديسمبر ١٩٨٠)

في عرض الدكتور عبد العظيم رمضان « السابع » لتاريخ الاخوان المسلمين استوقفني ما اورده بشأن موقف الاخوان من قانون تنظيم الاحزاب السياسية رقم ١٧٩ الصادر في سبتمبر سنة ١٩٥٢ والذي يقضى بضرورة تقديم كل حزب لبرنامج سياسي ورجاله العاملين فيه وما اورده عن موقف الاخوان المسلمين من قرار حل الاحزاب في يناير سنة ١٩٥٣ واللقاء الذي دار بيني والمرحوم الاستاذ منير دله كطرف وبين عبد الناصر كطرف ثان واخيرا ما يتعلق برأي الاخوان المسلمين في اتفاقية عبد الناصر مع الانجليز ..

كان الدكتور رمضان منصفاً حين وصف هذا القانون بأنه اصاب الاخوان اصابة مباشرة ! .. ولم يصب حزب الوفد فقط ! فقد كان على الاخوان المسلمين ان يختاروا فيما لا خيرة لهم فيه ! .. ولذا كان هذا القانون في الواقع مقدمة لحلهم . اما ما ادعاه الدكتور رمضان بعد ذلك من ان عبد الناصر قد انقذ الجماعة من الخضوع لقرار حل الاحزاب ارضاء للجناح المؤيد للثورة فهو رأي يجانب الحقيقة ويحتاج الى تصحيح ..

فعندما صدر هذا القانون كان عبد الناصر يعنى من ورائه امرين :
— اما ان تخطر جماعة الاخوان ووزارة الداخلية بأن اهدافها الاشتغال بالسياسة ، فتعلن بالتالى انها حزب كباقي الاحزاب ، ويكون مصيرها الحل المحتوم بعد حين ، كما كان يجرى في تقدير عبد الناصر وبهذا يكون قد تعجل الصراع مع الاخوان ! .

وذلك ما لم يكن قد أعد له عدته بعد .. لان حل جماعة الاخوان المسلمين كان يقتضيه اولاً ، محاولة التأثير على اعضاء الجماعة وضرب بعضهم ببعض والعمل على زيادة الشقاق بينهم وزعزعة ثقة عامة الاخوان في اشخاص قاداتهم ، كما ان حل جماعتهم وقتها سيزيد من العطف عليهم ! .
ويمنع من الانشقاق المأمول ، الامر الذي سيدعوهم الى ضم صفوفهم لدرء هذا الخطر ! وذلك كله يرويه عضو مجلس الثورة عبد اللطيف بغدادى في صفحة ٨٨ وصفحة ٩٩ من مذكراته (الجزء الاول) توضيحاً لقرار مجلس الثورة في جلسة ١٨ ديسمبر سنة ١٩٥٣ .

واذن . . فشل جبهته الإخوان المسلمين بناء على تقديمهم اخطارا باعتبارهم حزبا سياسيا لم يكن واردا حقا في ذهن عبد الناصر ولا مجلس قياده الثورة . ليس حفاظا منهم على كيان الجماعة وانما لرغبتهم للتمهيد لهدمها باثاعة الفرقة بين افرادها اولا ثم القيام بحلها بعد ذلك بحيث يكون الحل تقريريا للهدم الحادث فعلا وليس انشاء له !

اذن . . فان ما اورده الدكتور عبد العظيم رمضان فى مقاله الاخير وسبق ان اورده ريتشارد ميتشل فى كتابه « الإخوان المسلمون » من ان عبد الناصر قد انتقد جماعة الاخوان المسلمين من الخضوع لقانون حل الاحزاب استنادا لما قاله المرحوم حسن العشماوى فى اعترافه « بجميل عبد الناصر على الاخوان بالرغم مما وجده من متاعب من زملائه ومن الاخوان » . . نقول ان ذلك ليس صحيحا فى تصوير الواقع ! وكان الاختيار الثانى الوارد فى موقف الاخوان المسلمين ازاء هذا القانون هو سحب الاخطار الذى قدمته الهيئة التأسيسية الى وزارة الداخلية بعد اجتماعها الذى عقدته فى غيبة المرشد اثناء مرضه متضمنا اعتبار الجماعة حزبا سياسيا ! وعند ذلك يصبح نشاطها السياسى محظورا ايضا ! وخاصة بعد صدور قانون حل الاحزاب وهو الذى استند عليه عبد الناصر بالفعل فى حل الاخوان المسلمين بعد سنة من ذلك التاريخ ! الامر الذى كان ينشده عبد الناصر ويسعى لتحقيقه من وراء القانون الذى يقضى بالاخطار عن هوية الاحزاب وبرامجها !

فمبد الناصر هو الذى سيكسب الجولة فى كل الاحوال ! وكان فى اصرار المرشد على عدم تغيير هوية جماعة الاخوان المسلمين ، تفويت للفساد الذى اراده عبد الناصر وسط صفوف الهيئة التأسيسية وعامة الاخوان حين ردهم الى الاصل الذى يجب ان يثوبوا اليه فيما دونه الامام الشهيد من قبل واعتبره المرشد الهضيبى امانة يلزمه الحفاظ عليها لانه المضمون الذى واكب نشأة الدعوة ولقنه ابنا لاتباعه « انتم لستم جمعية خيرية ولا حزبا سياسيا ولا هيئة موضعية الاغراض محدودة المقاصد ، ولكنكم روح جديد يسرى فى قلب هذه الامة فيحييه بالقرآن . . ثم يستطرد فيقول : اذا قيل لكم الام تدعون فقولوا ندعو للاسلام الذى جاء به محمد صلى الله عليه وسلم ، والحكومة جزء منه ، والحرية فريضة من فرائضه ، فان قيل لكم هذه سياسة ، فقولوا . . هذا هو الاسلام ، ونحن لا نعترف هذه الاقسام ! . »

وحينئذ سكنت الزوبعة وقرت القلوب واستقام شتات الجماعة على هذه الحقيقة السوية التى قدمها امامهم الجديد فى اول تجربة خطيرة عصفت

فيها ربح السياسة لتغير من أصل ومضمون هذه الحركة - فأثبت بذلك رسوخ قدمه في الايمان وكمال فقهه وعمق ادراكه لدقائق السياسة !

يرى الدكتور عبد العظيم رمضان أن الإخوان المسلمين اعتقدوا بعد قرار حل الاحزاب في يناير ١٩٥٣ أن الساحة قد خلت لهم لفرض شروطهم على الثورة مقابل تأييدهم لها ارتكازا على اتفاق سابق مع عبد الناصر على حل الاحزاب !

وادعى — نقلا عن قرار حل جماعة الإخوان المسلمين الذي نشره مجلس الثورة في يناير ١٩٥٤ — أنى ذهبت والمرحوم منير دله الى مكتب جمال عبد الناصر نطلب ائيه تكوين لجنة من هيئة الإخوان تعرض عليها القوانين قبل صدورها !

واغفل الدكتور حقيقتين في هذا المجال :

الاولى : ان زيارتنا هذه لعبد الناصر كانت غداة حل الاحزاب ! بعد ان مفاجأتنا الثورة باصداره .. بدليل ما قاله عبد الناصر مستنكرا « هل يلزم ان اعرض عليكم قرارات مجلس الثورة قبل صدورها ؟ !

والثانية : ان ما أورده خاصا بطلبنا لهذه اللجنة انما ورد ذكره فقط في قرار حل جماعة الإخوان المسلمين اثر اعتقالنا في يناير ١٩٥٤ وان هذا الطلب لم يصدر منا ، وان اقتراحا قدمه عبد الناصر بهذه الصورة لم نوافق عليه ووعدنا بعرضه على المرشد ومكتب الارشاد .

وقصة هذا اللقاء تمت على الوجه الآتي :

في صبيحة يوم صدور قرار حل الاحزاب في يناير ١٩٥٣ ذهبت الى عبد الناصر (في مقر مجلس الثورة بكويرى القبة) مع المرحوم منير دله اثر مفاجأتنا بهذا القانون الذى يمس وجودنا الشرعى كجماعة اذا زاولت أى عمل سياسى . وطلبنا مقابلة عبد الناصر فلبى على الفور .. وجلسنا نتحدث عن قانون حل الاحزاب .. وتناولنا الموضوع من زاويتين الاولى أن مفاجأتنا به منعتنا من عرض وجهة نظرنا فيه ما دام يرغب في الحفاظ على تأييدنا لخطواته السياسية ، والا فلا يغضبه منا مواقفنا السلبية ازاءه والتي كان يعتبرها مقدمة قطعية .

والثانية هي السؤال عن هدفه من هذا القانون اذا اعتبرنا حزبا يجرى عليه ما يجرى على الاحزاب ازاء نشاط سياسى يبدو منا ، كذا نقوم به قبل صدور هذا القانون ؟!

واغضبه حديثي حين أدرك أنني ألومه على مفاجأتنا بهذا القانون ..
وتساءل هل يلزم أن أعرض عليكم قرارات مجلس النورة قبل صدورها ؟
والا منعتم عنى تأييدكم ؟ .. فأجبتة بأن المفروض في قراراتك أن تنبع من
اتتناع الشعب . ولن نعرف اقتناعه الا بمحاورته .. وقد سبق لك أن اخذت
رأى الاخوان كفتاع من الشعب — ولا أقول فقط باعبارك واحدا منهم —
قبل أن نذهب بالحركة . مع خصوصية هذا الامر واهمية الاحتفاظ بالسرية
فيه وعرفت رأيهم وناقش في كني من التفاصيل ! . فماذا جرى الان بعد
أن أصبحت حكما ؟

ان الجواد لا يستطيع ان يجز العربية اذا تخلف عنها ووقف وراءها
فاذا اردت ان تزد الامة ورائك فلا يكفى أن تقف امامها وانما عليك أن تحكم
الرباط بينك وبينها كذلك ، فقال في مكر ظاهر .. وما هي الطريقة العملية
لاحكام هذا الرباط ؟ هل يرون تعيين لجنة منا ومنكم مهمتها نيسر هذه الصلة
واخطاركم بكل جديد ؟ ولم ينظر الرد . وانما استطرد « هل تقبلون الشيخ
الغزالي أو سيد سابق في هذه اللجنة .. »

فأجابه الاستاذ منير دلة رحمه الله اننا لم نأت لذلك وانما جئنا لنسأل
عما تقتويه بشأن هذا القانون بالنسبة لنا وبالنسبة لباقي الاحزاب ولندع
لك بأن علاقتنا يلزمها أن تكون أكثر توثقا اذا أردت منا عدم السلبية أو عدم
المعارضة فيما تصدره من قوانين لانعلم شيئا عنها ولانستطيع أن نجيبك فيما
نعنى بخصوص اللجنة لانه لا وكالة لنا في ذلك والرأى فيه للمرشد . ومكتب
الارشاد .

واستدعاه وحيد رمضان الى اجتماع المجلس فاستأذن بعض الوقت
ليعود بعدها البنا لاكمال الحديث .. وكنت أعرف وحيد رمضان من قبل فقد
كانت له صلة سابقة بي وبالجماعة فلما رأي وقت دخوله بدا كأنه لايعرفنى
حتى اذا مضت حوالى ربع الساعة استدعاني هامسا لالحق به عند باب
الغرفة ليحدثنى على انفراد وقال لى « هل حقا هددتم جمال عبد الناصر
بمواجهته بسحب البساط من تحت قدميه بعد أن تأكدتم أن قانون حـ
الاحزاب لا يسرى عليكم فأصبحتم بمفردكم في الساحة فجئتم تفرضون عليه
الوصاية ! انه يتحدث بذلك الان في المجلس حتى أن اراء الاعضاء كلها
أصبحت ضدكم !

فأجبنه أننا لا ندري حتى الان ان كنا مقصودين بهذا القانون ام لا ! .
ولعل ذلك ينفى القول بمحاولتنا سحب البساط من تحت قدميه !

ولكننى تساءلت فى نفسى ، ماذا تراه يعنى بذلك ؟ كيف تعكس الامور هكذا ؟ بهذا القول المغلوط !

ثم اوضحت لوحيد رمضان حقيقة ما دار بيننا ورجوته أن يبلغه رغبتنا فى الانصراف ، وانصرفت مع المرحوم منير دله الذى علق على هذا اللقاء بقوله .. كنت أشهد انسانا يمتلىء اخلاصا فى نصيح أخيه والاخر يقطر خبثا ! ولكن ..

لدى محاكمة المرحوم منير دلة امام محكمة جمال سالم ذكر حقيقة الحديث المشار اليه .. ويبدو أن جمال سالم اكتشف هو الآخر للمرء الاول هذه الشدعة التى اوقعهم فيها جمال عبد الناصر .. حتى أنه قال للمرحوم منير دلة .. « كلامك ده فيه نوع من الاتهام لجمال عبد الناصر أنه مش عارف ينقل الكلام صح !! »

والحقيقة كانت أبعد من هذا .. فقد كان عبد الناصر يعرف كيف ينقل الكلام الصحيح .. ولكن كان له مارب أبعد من ذلك .. فقد بدأ حينذاك يخطط للصدام مع الاخوان ، وهذا يستلزم منه أن يثير حفيظة زملائه على الجماعة ليظل ممسكا بزمام الموقف حتى تأتى اللحظة المناسبة فلا تجد الجماعة من يقف بجوارها منهم .. وكانت مصلحته تقتضيه فى هذا الوقت ايضا — والصراع قائم بينه وبين محمد نجيب — عدم المجاهرة بالعداء للاخوان ، حتى لنسراه يرفض فى جلسة أخرى بعد ذلك اعتراضات محمد نجيب على استثناء الاخوان من قانون حل الاحزاب .. ويقف مدافعا عن حقهم فى عدم الحل !

فكن حريصا فى هذا الوقت على ايها الاخوان — لحاجته اليهم — أنه يسعى للدفاع عنهم أمام المجلس ، وفى نفس الوقت يوهم أعضاء المجلس فى هذه المناسبة أنه غيور على سلطانهم أن ينال منه الاخوان — بفرض الوصاية المدعاة — ولو ادى به الحال الى الاطاحة بهم .

واكتشفنا لهذا الخداع لم يكن الا بمحض الصدفة ! وعندما أمسك الخيوط كلها بيده وادرك بعد نحو من عام أنه يستطيع ضرب الاخوان لم يجد من أعضاء مجلس الثورة من يقول له لماذا كنت قد حرصت على الموافقة على سحب اخطارهم كحزب .. ولماذا تحلهم وتضربهم الان ؟

بل لم يجد منهم من يقول له بعد ثلاثة اشهر من حل الجماعة وايداع افرادها فى السجون .. لماذا أفرجت عن الاخوان وعن الهضيبي وذهبت تزوره فى منزله وترد الى الجماعة شرعيته بعد أن اتهمته بالتفاوض مع الانجليز من ورائك ! .

وهكذا يطعن دعوى الدكتور رمضان السى نسبها الى الاخوان مدعيا
« انه لم يكن هناك ما يدفع الاخوان لمعارضة هذه القوانين التى تسير وفق
مصلحتهم فى التخلص من اعدائهم القدامى الوفد والشيوعيين » لنعارض تلك
الدعوى مع حقيقتين :

الاولى : ان الهيئة الاسيسيه تقدمت اخطارا باعتبار الاخوان حزبا
سياسيا ، الا ان امانة المرشد واصراره على ان تظل هيئة الاخوان كما
تركها له حسن البناء رحمه الله بدون ادنى مساس فى اهدافها وشكلها
واسلوب نشاطها . ولا صحة للمسميات او التكهينات التى ابداهها جمال
عبد الناصر لـ « حسن عشناوى » لتكون سببا يدل على حسن نية
عبد الناصر فى سحب الاخطار السابق الاشارة اليه ! .

الثانية : لقائى والاستاذ منير دله بجمال عبد الناصر غداة صدور هذا
القانون معلنين مفاجاتنا به ، وليس كمسا روج مجلس الثورة وقتها باننا
حضرنا لفرض الوصاية عليه .. او كما يشير البعض باننا ذهبنا للتهنئة
بصدور قانون حل الاحزاب ! .

وكان الاولى بالدكتور رمضان (ومن قبله الدكتور ميتشل) ان يقولوا
اننا ذهبنا نعزى مجلس الثورة فى اضاءة الحرية التى وعدنا بها لا مهنئين
بصدور قانون الحل ! ..

ولعل من المفارقات .. ان يكون هذا اللقاء وما دار فيه من حديث
هو احد الاتهامات التى وجهت الى امام محكمة الشعب « الرشيدة » التى
اصدرت على حكمها بالاعدام !

ويعرض الدكتور رمضان فى سرده التاريخى للاتفاقية الخاصة بجلاء
الانجليز ، صورة من الاضطراب الفكرى لديه ، عندما يتعرض لموقف
الاخوان .. حتى يبدو وكأنه مشدود برباط سحرى يدعو الى ضرورة دمفهم
بممالاة الانجليز (!) لاضعاف موقف المفاوض المصرى ! حتى اذا اضططره
السياق الى ضرورة الاعلان عن بيانات الاخوان التى صدرت لنشجب هذه
الاتفاقية سمي لحجب انحيته عن القارئ زاعما ان « قيادة الاخوان
رفضت معاهده الجلاء التى أبرمها عبد الناصر رغم موافقتهم على اسسها
لانها تمت لحساب ديكتاتورية عبد الناصر ! وليست لحساب الحكومة
الاسلامية التى كانت الهدف الاسمى للاخوان المسلمين وكانوا على استعداد
لتقديم كثير من التضحيات فى سبيل الوصول اليه .. »

ولن تسوقفنى هنا مفاهيم الدكتور رمضان الغريبة التى توحى بهسا عباراته حول معنى التضحية الذى ساقه هنا تعبيرا عن الخيانة ! ولا ما عناه من مفهوم الحكومة الاسلامية التى جردها بهذه الصورة من الجوهر والمضمون .. حتى انه اعتبر الوصول اليها يمكن ان يجرى بمعالجة الانجليز .. وسمى ذلك تضحية !

ولكن سأسوق الاحداث كما شهدتها بنفسى ، وكما شهدتها غيرى من الاحياء الذين اعرض اسماءهم من خلال هذا السرد ثم ادعوه بعد ذلك الى ما جاء فى كتاب الله الكريم « تعالوا ندع ابنائنا وابنائكم ونساءنا ونساءكم وانفسنا وانفسكم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين ! »

فى فبراير ١٩٥٣ اتصل الدكتور محمد سالم (١) بالاخ صالح ابو رقيق مبلغا رغبة السفارة البريطانية فى لقاء بعض المسئولين من جماعة الاخوان المسلمين بمستر ايفانز المستشار الشرقى بالسفارة البريطانية لاستطلاع رأيهم فيما يرتضونه لنجاح مفاوضات الجلاء التى ستبدأ مع الحكومة المصرية (٢) .

ولما عرض الامر على الاستاذ المرشد كلف الاخوين منير دلة وصالح ابو رقيق بلقاء مستشار السفارة ايفانز واوصاهما بالاستماع اليه دون ابداء اراء حول ما يعرضه عليهما ..

١ - كان الدكتور محمد سالم مستشارا قانونيا فى احدى الوزارات وعلى علاقة زمالة بالاخ منير دلة وكان ايضا على صلة ببعض الاحزاب بينما كان يتقرب من الاخوان المسلمين ويدعى انه ينتمى اليهم وكان فى نفس الوقت على صلة بالسفارة البريطانية وبالشخصيات السياسية التى تصل الى مصر . وكان الاخوان على علم كامل بنشاطه وقد حاول الانجليز عن طريقه استطلاع نوايا الاخوان بشأن القيام بانقلاب ضد الملك فاروق اثناء سفره الى أوروبا بعد زواجه الثانى وكشف الاخوان هذا الامر .

٢ - شكل الوفد المصرى للمباحثات برئاسة محمد نجيب وعضوية جمال عبد الناصر وصالح سالم والدكتور محمود فوزى والدكتور حامد سلطان والدكتور على حسن زين العابدين وكسائت اول جلسة انعقدت للمباحثات فى ٢٧ / ٤ / ١٩٥٣ اى بعد لقاء ايفانز مع الاخوان بقرابة الشهرين !

وفي نفس الوقت كلف الاخ حسن عشناوى بتبليغ عبد الناصر امر هذا اللقاء ليكون على بينة بما يجرى ، وأوضح ايفانز اقتناع الانجليز بمبدأ الجلاء وتسليمهم به خلال سنتين على ان تقوم علاقة ما بينهم وبين مصر بعد هذا الجلاء .. وطلب رأى الاخوان فى هذا الصدد فوعده بدراسة الموضوع وكلف المرشد الاخ صالح أبو رقيق بتدوين تقرير بذلك وأمر بارسال صورة منه الى عبد الناصر .. ثم طلب الانجليز بعد ذلك لقاء المرشد الذى تم فى منزله فى ٢٢ فبراير ١٩٥٣ وأحيط عبد الناصر علما بهذا اللقاء قبل حدوثه ثم بما دار فيه من احاديث بعد انتهائه ..

وفى ٢٠ فبراير ١٩٥٣ حضر عبد الناصر الى منزل المرشد فأبلغه بموعده لقاؤه مع ايفانز وسأله عما اذا كان هناك شئ يمكن ان يضيفه الى رأى الاخوان المعروف للجميع بضرورة الجلاء غير المشروط .. فأجاب عبد الناصر انه يريد فقط ان يدخل المفاوضات وهم متفقون مع الاخوان على كل التفاصيل .

وعرض ايفانز فى لقائه مع المرشد نفس العرض الذى عرضه للاخوين منير دلة وصالح أبو رقيق ، وسأل المرشد عن رأيهم فى الحياض .. بأن ينسحب الانجليز من جميع الدول الاسلامية على ان تقف هذه البلاد كتلة واحدة على الحياض بين الغرب والشرق . وأجاب ايفانز ان فكرة الحياض مستحيلة لان روسيا ستهاجم الدول الاسلامية .. فقال المرشد هذا فرض يجوز ان يتحقق ويجوز الا يتحقق .. واما وجود الانجليز فى بلادنا فحقيقة . وقد تسبب احتلالهم لنا فى وقوع حربين لم يكن لمصر مصلحة فيهما .. فضلا عن ان حياض قناة السويس لا يتحقق حال وجودهم بها .. واستمر ايفانز فى القول بأن روسيا لها مطامع فأجابه المرشد فى حسم قائلا « اننا لن نسلم انفسنا لاحد . ولكن يمكن بعد خروجكم من مصر ان نعقد معكم اتفاقا سريا على مساعدتنا اذا هاجمتنا روسيا ويكون دخولكم مصر بعد ذلك بناء على طلبنا وتخرجون حالما تنتهى مهمتكم .. » .

وانتهت المناقشة بين ايفانز والمرشد على ذلك ..

وفى يوم السبت ٢٥ فبراير ١٩٥٣ عقد اجتماع بمنزل منير دلة بالعجوزة حضره المرشد وحسن عشناوى وعبد القادر حلمى وصالح أبو رقيق وصالح شادى ومن جانب الحكومة عبد الناصر وعبد الحكيم عامر وكمال حسين وصالح سالم .. وأوضح عبد الناصر وجهة نظر مناقضة تماما لفكرة الحياض السلبى او الايجابى ، كما نادى بعد ذلك ، بل قال ان علاقات مصر مع المعسكر الغربى امر طبيعى يتفق مع ظروفها وتاريخها السياسى الامر الذى يحتم الابقاء على التعاون معه واستبعاد الانحياز الى المعسكر الشيوعى الذى لا يمكن تصوره بحال من الاحوال ! . وانه يوافق مبدئيا على

ابقاء القاعدة الانجليزية في القناة ، غير انه يفاضهم في اسلوب الاشراف عليها وعدد الخبراء الذين يحتاجهم هذا الاشراف حيث أن الانجليز كانوا يطالبون بابقاء عشرة الاف جندي في القاعدة ، وكان الجانب المصرى يرى أن يكونوا خمسة الاف فقط !

ومن ناحية أخرى فانه يوافق على مبدأ عودة الانجليز الى القاعدة في حالة قيام حرب فعلية تصل الى بلاد تقع في خط الدفاع الاول عن مصر مثل تركيا . . وليس كما يعرض الانجليز في حالة وجود خطر قيام الحرب .

وبعد أن انتهى عبد الناصر من عرض وجهة نظره تلك . . طلب رأى المرشد وطلب أن يسمع حديثه عن مقابلته لايفانز .

وكانت وجهة نظر المرشد مخالفة تماما لعبد الناصر حين قال « ان الانجليز يجب أن يخرجوا نهائيا من مصر خروجا غير مشروط ، فلا حق لهم في الابقاء على تلك القاعدة مع احتفاظهم بحق ملكيتها ، وأى قاعدة عسكرية في البلاد لا يكون الاشراف عليها الا من الجيش المصرى وحده . . لان التسليم بغير ذلك معناه انتقاص حقوق البلد وتسليمها أو جزء منها للعدو مما يهدد استقلالها ، ولكن اذا لم يرغب الانجليز في ترك الاسلحة او المععدات الموجودة في القاعدة فليأخذوها معهم !

اما حق الانجليز في العودة الى القناة اذا قام تهديد بحرب ضد مصر فأمر مرفوض تماما سواء قامت حرب في أمريكا أو تركيا أو حتى في مصر نفسها فليس من حق أى دولة أن تأتي بجيوشها الى مصر الا اذا كان ذلك بناء على طلب مصر نفسها التى لها وحدها تقرير مصلحتها . . ولو سلمنا بحق مودتهم فلا فائدة إذن من خروجهم اليوم ليعودوا الينا غدا متذرعين بأى سبب .

واستطرد المرشد في شرح موقف مصر من الغرب والشرق فقال ان مصلحة مصر لا يجوز ربطها بالشرق أو الغرب وانما مصلحتها أن تصادق من تشاء من الدول شرقية كانت أم غربية حسبما تحقق تلك المصلحة . . وكأنما القى المرشد على الضباط درساً في الوطنية النابعة من عزة المسلم والبعيدة عن مفاسد السياسة وضعفهم .

ولم يملك عبد الحكيم عامر نفسه لدى سماعه لهذا الشرح من المرشد أن قفز من كرسيه مهللاً كأنما وجد ضالته قائلاً « هى دى . . هى دى ! » وخيم صمت على الجميع ، في حين حاول عبد الناصر اخفاء انفعاله وراء قسّمات وجهه الجامدة . . وأبدى تعليقا فائرا على فكرة الحياد حين

أظهر شكه في نساؤل حائر « ما مدى امكان اتخاذ هذا الموقف في الظروف الدولية المتطورة ؟! »

وادركت من وراء هذا التساؤل المريض انه يبيت أمرا ! وجرى نقاش طويل مع الموجودين تبين من خلاله ان موقف الضباط من المباحثات قسـد أصبح مشدودا الى حدود لا ينبغي لهم تجاوزها ! وقد سرى عنهم موقف الاخوان الذي اعتبروه موقفا متشددا يعينهم على الوصول الى اتفاق ! ..

وأخيرا ..

سـ

هذه هي قصة لقاء قادة الاخوان المسلمين مع الانجليز .. ومع رجال الثورة .. لا اسوقها دفاعا عن قادة الجماعة .. ولا عرضا لمستوى حرصهم على شرفهم وكرامة دينهم ، وانما انطلق بها اعذارا الى الله ورعاية لحرمة فكر القارئ !

المقال الثامن لصالح شادى

« لماذا يتجنبني البعض في تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن في ٣١ ديسمبر ١٩٨٠)

قرأت مقال الدكتور رمضان « الثامن » عن الحركات الداخلية بين
الاخوان المسلمين !
وانى اصارح القارىء ان مقالات الدكتور المتعلقة بالنظام الخمساس
اورثتى كثيرا من مرارة الاسف ، منذ بدء الاطلاع والرد عليها !

فلا استطيع اغفال مجانية بعضها للحقائق ، واستفاضة بعضها الاخر
في الظنون ، وجانب ثالث منها قام على الاستنتاج المخيب للامال . . حين
جرى بها قلم الدكتور في تصوير يوافق رؤيته القائمة لجماعة الاخوان
المسلمين ؟ ! كما الف نظام حكم عبد الناصر ان يعرضها !

وما زالت معلوماته التاريخية يسوقها من معين التحقيقات التى اجراها
جمال سالم ، والتى سبق ان اوردنا رايه منها ، ولذلك رايت ، احتراماً
تذهن القارىء ، بل وذهن الكاتب نفسه ان اروي وقائع الاحداث في فترة
السندى ضد جماعة الاخوان المسلمين ، بالصورة التى جرت في الواقع ،
كما يرويها احد اعضاء النظام الخاص الذين شاركوا في اخماد هذه الفتنة
وكان لهم دور فيها ، بعيدا عن مهاترات الكاتب ، غير ملق بالا الى كل ما
عداها من خيالات وتناقضات . فالصور الخاطئة للاحداث والشروح التى
استند عليها الدكتور رمضان اكثر من ان يجرى الرد عليها ، وان اضطرت
الى الاشارة ، الى الوقائع المختلفة - وليست المعرفة فحسب - في نهاية
المقال على سبيل المثال !

والاخ سيد عبد يوسف الذى اروي شهادته هنا كان مسئولا عن
اخوان النظام في منطقة شبرا الخيمة انذاك ، وحين يروي وقائع مقتل
المرحوم سيد فايز ، ومحاولة استكتاب المرشد استقالته ، واحتلال المركز
العام ، فانما يرويها من واقع دوره الكبير في تلك الاحداث لصلته الوثيقة
بأحمد عادل كمال . الذى اتهم بقتل سيد فايز .

يقول الاخ سيد عيد يوسف : —

خلال شهرى سبتمبر واکتوبر سنة ١٩٥٢ كان الجسو الحكومى

، شجرونا ضد جماعة الإخوان المسلمين . وكانت خطة عبد الناصر وقتها هي الاتصال بأعضاء من الجماعة . من خلف ظهر المرشد — ساعيا لجمعهم — نسده . بعد أن تبين له أن المرحوم البُضيبي يشكل عقبة خطيرة في طريق تنفيذه مخططاته ضد الجماعة .

وفي المقابل كانت هناك محاولات من جانب المرشد لتصحيح أوضاع النظام الخاص الذي كانت قيادته تتصرف بعيدا عن قيادة الجماعة وخاصة بعد فصل الأربعة المسؤولين فأصبحوا يجاهرون بعدم ارتباطهم بالمرشد بل وبغضون روح العداء تجاهه في أفراد النظام الخاص فكلف المرشد الأخ حلمي عبد المجيد وأحمد حسنين الاتصال بالأعضاء دون جدوى إذ كان لابد أن يتم ذلك عن طريق أحمد عادل كمال رئيس منطقة القاهرة فهو السدى يحتفظ بأسماء تشكيل النظام الخاص به سرا ، وعندها بدأ الأخ سيد فايز وهو من قادة النظام الخاص الاتصال بأفراده لبيان لهم خروج السندی عن طاعة المرشد وبدعوهم للارتباط به . واعتبر السندی وأحمد عادل كمال هذا التصرف فيه اذكاء للفتنة بين أعضاء النظام الخاص وبين المرشد !! .

كنت في السنبلاتين عندما علمت باستشهاد سيد فايز حين طالعت الخبر في الصحف صباح يوم الجمعة ٢١ نوفمبر ١٩٥٣ فعدت الى القاهرة وعلمت ان الحادث تم الساعة الثالثة بعد ظهر الخميس عندما حمل أحد الأشخاص الى منزل المهندس سيد فايز « هدية المولد » عبارة عن علبة حلوى بداخلها شحنة ناسفة من مادة « الجلجنايت » .

وفوجئت بوالدتي تبلفني ان احمد عادل كمال قد حضر الى منزلنا في الساعة الثانية عشرة ظهر يوم الخميس واحضر معه حقيبة فلما فتحتها وجدت فيها اشياء يحرض احمد عادل كمال كل الحرص على سريتها تتضمن جوازات سفر مصرية بدون اسماء وتقارير لمخابرات الإخوان عن حركسة الجيش وتحركات السفارات البريطانية والأمريكية في مصر وتقارير عن تحركات الشيوعيين وهي أمور سرية للغاية واشياء أخرى تخصه .

وقد أدركت أنه أتى الى بهذه الأشياء لأنه يخشى من تفتيش بيته ، خشية حالة راجحة ارتبطت في ذهني بحادث الشهيد سيد فايز فتوجهت الى المركز العام وابلغت فضيلة المرشد والأخ الدكتور خميس حميدة — نائب المرشد حينذاك — بهذا الأمر وسلمته محتويات الشنطة .

بعد هذه المسألة بثلاثة أيام السبت ٢٢ نوفمبر اليوم التالي لتشجيع جنازة سيد فايز صدر قرار من مكتب الإرشاد بفصل أربعة من قادة النظام

الخاص هم عبد الرحمن السندى وأحمد عادل كمال ومحمود أنصباغ وأحمد زكى فعدت مرة ثانية الى المركز العام لابلاغ الدكتور خميس حميدة بأن هناك ارتباطا خاصا لى مع أحمد عادل كمال أحد هؤلاء القادة فقد كان هناك مخزن للسلاح ويقع تحت بيت أحمد عادل كمال ولكنى كنت أنا المسئول عنه ، فأبلغنى الدكتور خميس بأن صلتى التنظيمية بهم قد انتهت ، ولكن تبقى صلة الجوار والمودة !

و حين كنت بالمركز العام رايت أحمد عادل كمال الذى حضر ليسأل عن أسباب فصله فأجابه الدكتور خميس بأن عليه أن يقدم شكوى لمكتب الارشاد لينظر فى أمرها فكتب الشكوى وتحدثت معه عن الفتنة التى تسببت فى فصلهم وأن موقفهم الآن بالغ الدقة وأن عليهم تجنب الجماعة اية منزلقات فأجاب انه لن يقوم بأى عمل يذكى للفتنة ، وأنه سيمكث فى منزله ولن يكلم احدا حتى تظهر براءته •

وبعد عدة أيام صدرت توجيهات لبعض شباب النظام الخاص لاجراج المرشد بالاسئلة حول أسباب فصل قادة النظام الخاص ، ولكن المرشد — خاصة بعد مقتل سيد فايز — لم يكن يذكر اسبابا دعت لهذا الفصل وان كان المركز العام قد نفى وجود صلة بين قرار الفصل وحادث سيد فايز لان أهم الأسباب الجهرية كانت صلة المفصولين بقيادة الثورة من خلف ظهر قيادة الجماعة وليس من الحكمة الجهر بهذا السبب بينما تترىص الحكومة — بالجماعة فاستغل المفصولون هذا الامر وبدأوا يشيعون فى صفوف الاخوان ان الجماعة تخلت عن الجهاد واصبحت مجرد جمعية خيرية بعد حل الاحزاب ولهذا يسمى المرشد لحل النظام الخاص !

وسمعت من أحمد عادل كمال بأن على صديق جاء اليه بالمنزل واقترح عليه أن يذهب جمع من شباب الاخوان الى منزل المرشد لسؤاله عن أسباب الفصل فاذا لم يجب اجابة واضحة طالبوه بالاستقالة وفى نفس الوقت تتواجد فى المركز العام مجموعة من المتعاطفين مع القادة المفصولين من أعضاء مكتب الارشاد والهيئة التأسيسية منهم صالح عثماوى ومحمد الغزالى وعبد العزيز جلال وسيد سابق .. لكى يختاروا مرشدا عاما للاخوان بدلا منه وكان التدبير ان يختاروا صالح عثماوى حيث كان قد اتهم قيادة الجماعة فى احدى الخطب بالتخلى عن الجهاد •

فصارحت أحمد عادل كمال بأن هذه علامات فتنة وانى لن أسكت اذا حدثت .. ومن وقتها بدا يحجب ويخفى عنى الاخبار بعد أن ايقن انى لن أقف مكتوف الايدى أمام أى خروج على الجماعة ومرشدها •
(م - ٢٦ - الاخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

وكانت تساورنى الشكوك فى أن يكون أحمد عادل كمال ضالعا فى مقتل سيد فايز وقد عرض فى التحقيق على الفتاة التى تسلمت الطرد فلم تتعرف عليه مما يقطع بأنه لم يكن هو الذى نفذ العملية ، ولقد علمت أن هناك طالبا فى كلية الطب فى السنة النهائية وقتها كان مشتركا فى رحلة مع الكلية صادف موعدها يوم الحادث فمنعه أحمد عادل من اللحاق بأخوانه واستدعاه من الرحلة وهو يشبه كثيرا أحمد عادل فى قصر القامة وصلع الرأس واسمه محمد أبو سريع وصلته مباشرة بأحمد عادل كمال ومن الأسر المرتبطة به ارتباطا خاصا وعندما عرض أحمد كمال على الفتاة التى تسلمت الطرد لم تتعرف عليه إنما قالت أن الجانى يشبهه .

والغريب فى الأمر أنه رغم حرص الحكومة فى اعتقالات ١٩٦٥ أن لا تترك شيئا من قضايا السلاح القديمة التى تم التحقيق فيها عام ١٩٥٤ دون أعادتها للتحقيق إلا أنها لم تحاول أن تثير موضوع مقتل سيد فايز إطلاقا ولو حاولت لحصلت على ما تريد من معلومات لأن أحمد عادل كمال وقتها كان مستعدا — من شدة التعذيب — أن يقول كل شيء !

وفى يوم الجمعة ١١ ديسمبر ١٩٥٣ أى بعد أسبوعين من قرار الفصل ذهبت قبل العصر الى مسجد شريف — القريب من منزل المرشد — وكنت على موعد مع الأخ حسن عبد الغنى وفوجئت بوجود عدد كبير من شباب النظام الخاص على رأسهم فتحي البوز وعلى صديق مما لفت نظرى ، وعندما التقيت بحسن عبد الغنى — كان عنده الأخ اسماعيل الهضيبي — أخبرته بكل ما أعلمه فلم تعثره الدهشة ، وطلب منى متابعة الأمر ، أما الأخ اسماعيل فقد قال : هذا مرشدكم وأنتم أحرار معه ومن ناحيتي لن أتدخل فى هذا الأمر ، ورايت محمد أحمد سكرتير السندى وعلى صديق وفتحي البوز وعلى المنوفى مع آخرين لا أذكر أسماءهم يتشاورون فيمن يكلم المرشد واختاروا على المنوفى لأنه هادئ الطبع .

وصعدت مجموعة عددها حوالى العشرين الى منزل المرشد امتلأت بهم غرفة الاستقبال وبقى الآخرون فى المسجد ، حضر اليهم المرشد قائل السلام عليكم فوقف الجميع وردوا السلام فقال زياره والا مظاهرة ؟ قالوا زيارة وبدأ على المنوفى بالكلام بهدوء .. وقال أننا حضرنا لسؤال فضيلتك عن سبب فصل قادة النظام الخاص ، وهنا تدخل الأخ محمد حلمى فرغل ليقول « لا ... نحن لم نحضر للسؤال بل قدمنا لأننا تعبنا منك لأنك لا تعرف كيف تقود الجماعة ونحن لم نر منك خيرا .. ونحن حضرنا لنطالبك بالاستقالة » ... فسأله المرشد : الأخ اسمه ايه ؟ فرد عليه

الاخ احمد نصير فقال « فضيلتك بتسأل عن اسمه ليه ؟ » فأجاب المرشد واحد بيطالبني بالاستقالة .. الا أسأله عن اسمه ! فعقب أحمد نصير قائلاً « ام انك تريد ان تتخذ ضده اجراءات ؟ » فأجاب المرشد يا بنى ماذا نملك نحن من اجراءات حتى ننفذها فيكم ؟ فقال الاخ اسمى محمد حلمى فرغل من اخوان تحت الارض !! وهنا هم المرشد بمغادرة الحجرة الى داخل المنزل فقالوا له حضرتك رايع فين ؟ .. فقال : « انتم طالبين استقالتى وأنا رايع اكتبها » وقد بدأ الانفعال واضحاً على وجهه . وهذا تصدى له محمد احمد وفتحى البوز ومنعاه من الدخول وخلصا سماعة الهاتف لمنع الاتصال بالخارج فغادر المرشد الحجرة من الباب المطل على السلم فلاحق به على مسدق ومحمود زينهم الذى قال للمرشد « ما يصحش برضه فضيلتك تنزل كسده بالروب » فقال له « يا بنى انتو خليتو حاجة تصح او ماتصحش ! » وهنا حملة محمود زينهم وعساده به الى الغرفة وعندها نزلت الى الشارع لاجد الاخ سيد الرئيس غاضباً للغاية قائلاً هل هذا اسلام .. خدعونا ! ظلمونا لقد كادوا للرجل .. فقلت له ما دمت من هذا الراى فأبق مع الرجل ولا تتركه وجريت لحسن عبد الغنى الذى حضر ولم يفعل شيئاً ... ووجدت عبد الرحمن البنان فى صالة شقة المرشد واقفاً مع على نعمان وسمعت الاخير يقول للاخ البنان : « الا تذهب الى المركز العام حيث أعضاء الهيئة التأسيسية ينتظرون هناك ! .. فأجاب الاخير ... لا .. كفاية لغاية كده » . لقد كان الشق الثانى مما دبر هو الاعتصام بالمركز العام حتى تصل استقالة المرشد حسن الهضيبي .

غادرت المكان وذهبت للاستاذ محمود عبده ، وعند خروجى التقيت بالاخ عبد العزيز أحمد حسن سكرتير الامام الشهيد ، فأخبرته بما جرى فدخل بيت الاح محمد فاضل صهر الاستاذ سعيد رمضان وبدأ بالاتصال بأعضاء مكتب الارشاد والهيئة التأسيسية لابلاغهم بما حدث فتركته وعدت لبيت المرشد لاجد الاخوة اسماعيل عارف وفوزى فارس وحسن عبد الغنى وسيد الرئيس من اخوان النظام وغيرهم يحاولون اقناعه بأن الذين حضروا الى منزله لم يكونوا متفقين على ماتم ، وان قلة فيهم فقط هم الذين دبروا ذلك وان الاخرين خدعوا ونحن مثل على ذلك .. فقال لهم لماذا اذن لم تتكلموا . فقالوا : كرهنا ان تحدث مجزرة فى منزلنا لم يتعد الامر مسألة الكلام فنحن نسكت .. لكن لو تطور الامر فنحن جاهزون للتصرف . وبعد ان كان ينوى الاستقالة امتنع عن ذلك كما بدا لى وقتئذ .

وذهبت الى نجيب جوينل بالروضة لسابق علمى انه على خلاف مع السندى وأبلغته بما حدث فى بيت المرشد وما يجرى بالمركز العام ، ثم توجهت

الى حدائق القبة لاصطحب الاح ابراهيم صلاح الى منزل محمد ابوسريع —
 لصلته الوثيقة به — حيث كانت لديه كراسة فيها أسماء افراد النظام الخاص
 وكنت حريصا على الحصول عليها فذهبتا لمنزله فلم نجده وحاولنا اخذ
 «الكراسة» من مكتبه الا اننا عجزنا عن فتح ادراج المكتب . فتوجهنا للمركز
 العام للالتقاء به . واستحضارها منه ، ولدى دخولى المركز العام وجدت
 افرادا فى النظام اغلبهم من رؤساء المناطق قدموا من القاهرة والمنوفية ، وبعد
 قليل اتصل بى تليفونيا الاخ صلاح العطار — مسئول النظام عن شبرا —
 ومن القريين للسندى وكان معه فى الشقة التى تدار منها الاحداث فى باب
 اللوق قرب مبنى جريدة الاهرام فقال لى ماذا تعمل فى المركز العام قلت له
 اودى مهمة . قال من كلفك بها ؟ قلت الله كلفنى بها ، فاعطانى عنوان المكان
 الذى ينظرنى فيه بالقرب من مبنى صحيفة الاهرام وقال تعال الى . .
 فذهبت والتقيت به نحت البناية التى بها الشقة وكنت فى اشد حالات الانفعال
 فتصممت عليه ما عندى ثم انخرطت فى البكاء ، فهدانى قائلا هناك ما هو
 اخطر من هذا ان « سيد سابق قادم الان من عند عبد الناصر ليبلغ السندى
 بموافقة على الانقلاب داخل الاخوان وانه لن يتدخل الى ان يتم الامر —
 لان تدخله سوف يقلب الامور — وان التعاون مع عبد الناصر سيتم بمعد
 نجاح الانقلاب !! » احساست عندها بتعاطف صلاح العطار معى ! .

واتفقنا على التصرف بحكمة لمواجهة الفتنة . . فصعد صلاح الى
 السندى وعادل كمال وابلغهما بانه استطاع اقناع سيد عيد مسئول اخوان
 شبرا الخيمة بالاشتراك معهم وبالتالي يمكن الاستعانة باخوان شبرا ،
 وطلب السيارة التى معها لاحضار اخوان شبرا للمشاركة فى الاحداث ،
 وكان الاستاذ سعيد رمضان مكلفا من جانب المرشد بالاتصال بصلاح سالم
 وزير الارشاد ، بشأن عدم نشر هذه الانباء فى الصحف ووافق صلاح سالم
 على ذلك الا ان عبد الناصر قال وقتها ان الصحف حرة فيها تكتبه ولا يريد ان
 يؤثر (١) عليهما !

(١) ص ١٩٧ كتاب « جمال عبد الناصر » لاحمد ابو الفتوح . يقول ان
 عبد الناصر دعاه الى منزله فى هذه الليلة حوالى التاسعة مساء ، فوجد
 انور السادات عنده . واثار عبد الناصر فجأة الكلام عن الاخوان المسلمين ،
 ثم دق جرس التليفون . فلاحظ احمد ابو الفتوح ان المحادثة نقلت اليه اخبار
 سارة اشاعت البهجة والفرح فى نفسه ، وانهى عبد الناصر المحادثة قائلا
 ان الفريق المعارض للهضيبي قد احل المركز العام للاخوان .

— وحدث اثناء انتظارنا قرب منزل المرشد . ان التقينا بالاسناد سيد قطب الذى كان غاضبا يردد : يا فرحة الصهيونية والصليبية العالمية !! وعندما اتحت لى الفرصة بعد ذلك — وانا فى السجن — للالتقاء به حدثته بانى تساءلت وقتها — فى نفسى بدهشة ما دخل الصهيونية والصليبية العالمية بخلاف داخل بين الاخوان !!

فقال لى : لقد اتصل بى الاستاذ على امين الساعة الثانية ظهر يوم الحادث وسألنى قائلا : « اين حاسة الصحفى عندك . . ! الاخوان قائمون على بعض بالسلاح وانت قاعد فى البيت ؟ » ! فقممت عندها واخذت سيارة تاكسى وذهبت الى بيت المرشد فلم اجد شيئا غير عادى . . وذهبت الى المركز العام فلم اجد شيئا ملفتا للنظر كذلك . . . ثم تحدث بعدها كل الامور التى حدثت ! و هذا ما جعل الشهيد سيد قطب يقطع بأن الامر مدبر من اكثر من جهة .

— وتوجهنا الى المركز العام بعد الواحدة صباحا وعند وصولنا وجدنا ان السندى قد اتصل بالمعتصمين هناك ليقول لهم اسمعوا واطيعوا لصالح العطار ووجدت ان اكثر الموجودين نشاطا فى محاولة دفع الفتنة وانهاء الاعتصام هو عبد العزيز كامل . فجاء اليه صلاح العطار وقال له عليك بفتحى البوز وعلى صديق . فتوصل معهما الى اتفاق وجلس معهم حين عبد الغنى واتفقوا جميعا على الذهاب الى السندى ليخبروه بأن الامر لا يمكن ان يستمر ! .

وركب الجميع مع صلاح العطار وذهبوا للسندى فى الشقة فاسقط فى يده وقال لهم تصرفوا كما تريدون وانها الموضوع . . . وعادوا الى المركز العام . . . وغضب صالح عشاوى عندما علم ان هناك نية لانهاء الموضوع وحاول الاتصال بالسندى ولكن صلاح العطار اوقفه وجمع الاخوان داخل صالة المركز العام وبدأ يتكلم عن السمع والطاعة وان مطالبهم اجيبت ، ولكن لكى يتم الامر بالطريق الصحيح لا بد من الالتزام بالسمع والطاعة . وطلب منهم عدم التواجد فى المركز العام والانتشار باسرع ما يمكن ، على ان يبقى سامى البنا وسيد عيد فقط للمشاركة فى حراسة المركز العام . وبعد ان انفض الجمع ذهبت مسع صالح عشاوى وسألته ان كانت هناك صلة بين هذه الحركة وحركة الجيش . . فارتبك وكان يعلم مسدى حساسية الاخوان تجاه السلطة القائمة .

وفى نحو الساعة الثالثة بعد منتصف الليل سمعت هتافات خارج المركز العام فخرجت مع سامى البنا لفرى سيارات تاكسى تحمل عددا من الاخوة من قسم الوحدات لم ينتظروا حتى نفتح لهم باب المركز العام فتسلقوا السور ودخلوا المبنى ومعهم صلاح شادى ونجيب جويفل وحاول بعضهم الاعتداء

على باعتبارى من حراس الفتنة !! : ولكن منعهم نجيب جويفل الذى كان يعرف موقفى منهم قبل ذلك .

وتوجهت الى صالح عشاوى فى غرفة المرشد فوجدته يصلى ! ولما انتهى من صلاته افهمته بأنه لا بد من الخروج من غرفة المرشد لمواجهة الموقف فمنعنى قائلا « انت مجنون ... يموتونا اذا خرجنا » .. ولكنى خرجت والتقيت بصالح شادى فامهلنى ربع ساعة للخروج مع صالح عشاوى وعبد العزيز جلال بدون ان يتعرض لنا احد بسوء فدخلت الغرفة ثانية وابلغت صالح عشاوى وعبد العزيز جلال بذلك وقلت لهما انى مسئول عن حياتهما هذه الفترة فقط ، فخرجا وانا معهما الى حيث كانت سيارة صالح عشاوى بعيدة قليلا عن دار الاخوان فاستقلناها وانتهت بذلك قصة احتلال الدار وان لم تنته اثارها .

اخيرا ..

هكذا قص علينا الاخ سيد يوسف احداث دار المرشد والمركز العام للاخوان المسلمين وقبلها حادث الشهيد سيد فايز ، وتوافق اقواله ميلوصلنى من انباء ليلة حادث احتلال المركز العام عندما عدت من عملى الى منزلى متأخرا فاتصلت تليفونيا بمنزل المرشد فاجابنى عبد الحكيم عابدين مصدقا ما حدث فتوجهت ومعى نحو من ثلاثين اخا من اخوان قسم الوحدات وبصحبتى نجيب جويفل وابراهيم بركات ومحمد الشناوى وعدد اخر ممن استطعنا اصطحابه وقتئذ من قسم الوحدات وخطنا المركز العام بعد تسلق السور حيث كان الباب مغلقا بالسلاسل وواجهنا الذين كانوا فى الحراسة دون الاضطرار الى استخدام الاسلحة او التلويح بها .

ووجدت داخل الدار .. فى مكتب المرشد الاستاذ صالح عشاوى والاخ محمد عبد العزيز جلال فطلبنا منهما مغادرة الدار .. اذ لم تكن هناك مشكلة فى داخل الدار سواهما وكانت مباحث عبد الناصر وقوة من البوليس تقف خارج الدار انتظارا لاوامر لم اكن ادري كنهها فى ذلك الوقت .. وقد علمت بعد ذلك انهم كانوا ينتظرون اعلان استقالة المرشد بداية لتوقيت تنصيب صالح عشاوى بدلا منه ومنع اى شخص من دخول الدار الا باذن المرشد الجديد بدعوى منع الاعتداءات ودفع المشاحنات ! لكن عدم النجاح الذى لازم الخطوة الاولى حال دون استمرار المهزلة ، واتصلت بالاستاذ الهضيبى من الدار وافهمته ما تم ، ثم ما لبث الامر ان ذاع فى القطر وبدأت تترى على الدار المكالمات الهاتفية من شتى الانحاء تستعلم عن صحة الخبر .. فاشار المرشد باخطار كافة المناطق والشعب بالحضور فى اليوم التالى لسماع حديثه فى هذا الشأن .

وفي عصر اليوم التالي اكتظت الدار بالحشود وامتلات الشوارع
الموصلة اليها بجموع غفيرة من الاخوان ، وشاهدت منظرا لا انساه لقد كان
الاخوان يفدون من شتى المناطق والشعب ، وما ان تطأ أقدامهم ارض المركز
العام حتى تخر الجباه لتصلى لله تعالى صلاة شكر !

وبلغ المشهد مداه من التأثير حين صعد المرحوم الشهيد عبد القادر عودة
يعلو المنصة ويعلن للجميع وفاءه لقائده ومرشده ، وان المؤامرات مهما بلغت
فلن ترتفع الى مواطن اقدام المؤمنين !! .

وانتهى المشهد بقبول اعتذار الاخوة على صديق وفتحي البوز وغيرهم
ممن أدرك خطاه بالانقياد للسندى .

واضطلع يوسف طنعت بمهامه كقائد للنظام الخاص ليسير به كما أوصاه
المرشد « نحو وجهته الصحيحة بعيدا عن الروح التي أملاها السندى على
اتباعه » .

وفي التاسع من ديسمبر قرر مكتب الارشاد فصل صالح عشماوى
وعبد العزيز جلال ومحمد الغزالى . . . وفي اليوم التالي اجتمعت الهيئة
التأسيسية وافترت ذلك .

وجرت تعديلات اخرى تناولت رئاسة قسم الوحدات الذى كلف بمهام
النهوض به الاخ الضابط ابو المكارم عبد الحى وبقي قسم ضباط البوليس
ورجاله تحت اشرافى .

ثم كون المرشد قبيل سفره الى الاقطار العربية فى أوائل يوليو سنة ١٩٥٤
لجنة قيادية برئاسة الشيخ فرغلى وعضوية يوسف طلعت ومحمود عبده
وصلاح شادى مهمتها مواجهة موقف الحكومة من الاخوان بما يلزم وما تهيئه
قدراتهم على ضوء الاحداث ، وبالفعل تمت عدة اجتماعات لهذه اللجنة اثناء
سفر المرشد خارج القطر لزيارة الاخوان المسلمين فى الاقطار العربية .

ولا يمكن ان نمضى فى وقتنا مع النظام الخاص — فى غضون هذه
الاحداث — بغير أن نتعرض لمدى اصابة الرجال الذين تربوا فى أحضان هذه
الجماعة وخاضوا غمار احداثها — كيف واجهوا هذه الفتنة ، لنكشف الستار
عما تأصل فى وجدانهم من حق وصدق واخلاص يتميز به — عادة — انتخاب
الدعوات ، لنستطيع بذلك أن نقيم حكما صحيحا صادقا على جماعة الاخوان
المسلمين على هدى ما جابهوا به هذه الفتنة ، لان الحكم على الرجال فى
هذا الموقف هو الحكم الصحيح على فهم هذه الجماعة فقد نرى شواهد
صحة الانقياد وسلامته فى كثير من رجال الجماعة الذين لم يخوضوا اميلا
محنة الاستجابة لفتنة السندى اما لبعدهم التنظيمى عنه او لوقتهم اميلا

من عبد الرحمن السندى بالشك وعدم الثقة فيه . . . وهذا وحده لا يعطينا المؤشر الصحيح للحكم على صلاحية هؤلاء الرجال وبالتالي على جماعة الاخوان المسلمين في اخص اقسامها الذى تربى رجالها فيه على الجهاد فى سبيل الله بمعناه الاصيل الذى جاء به شرع الله .

ولكننا حين نرى شاهدا عاما بالآوبة السريعة فى سلوك المخطئين والذين انحرفوا عن الحق ندرك ما اعنيه من عدالة الحكم على هذه الجماعة ممن خلال موقف عامة الاخوان . وخاصة من تردوا فى هذه الفتنة .
فاصلة اى جماعة انما تنهض على خصيشتين الاولى ان يتبادل رجالها مواقف الخطأ والصواب فى الازمات ما دام كل ابن ادم خطأ والثانية ان نكون من وفرة الحيوية بحيث تستطيع ان تلفظ خبثها .

فما من جماعة خاضت تجربتها مع الاحداث ، فى سسـيرها لتحقيق غايتها . الا وتبادل بعض رجالها مواقف الحق والباطل والخطأ والصواب فتارة يصيب البعض وتارة يخطئ الهدف ، فيتصدى غيره للذود عن الحق ، والوقوف الى جانبه .

وقد جرى تبادل المواقف هذا مع السلف الصالح . . . بل الافذاذ من الصحابة كعمر وابى بكر رضى الله عنهما . . وغيرهما . . حتى ليكاد عمر ابن الخطاب ينأى عن منابذة رسول الله صلى الله عليه وسلم فى صلح الحديبية فيقول قولته المشهورة « اهتموا الراى فى الدين . . . فلقـد رايتنى وانى لارد امر رسول الله صلى الله عليه وسلم براى ! فاجتهد ولا الو . » وذلك يوم ابى جندل والكتاب يكنب حسين قال « اكتبوا بسم الله الرحمن الرحيم » فقال (اى سهيل) تكتب « باسمك اللهم » فرضى رسول الله صلى الله عليه وسلم وابيت فقال « يا عمر ترانى قد رضيت وتابى ؟ » فى الوقت الذى كان فيه موقف ابى بكر فى هذا الشأن تسلسليها مطلقا براى رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ونرى عمر بن الخطاب فى موقف آخر - يوم بدر - يشير على رسول الله صلى الله عليه وسلم الا يبقى على اسير ، ويشير ابو بكر بالابقاء عليهم واخذ الفدية ! ويتنزل الوحي من السماء مؤكدا صحة راى عمر بن الخطاب ! ويتبادلان المواقف كذلك فى حرب الردة فيجـنح عمر رضى الله عنه الى اللين والسياسة وعدم الحرب ! فى حين يصر ابو بكر رضى الله عنه على ان يقاتل المرتدين اذا منعه عقـال بعير كانوا يؤدونه لرسول الله صلى الله عليه وسلم . ويقول له معاتبا « اجبار فى الجاهلية خوار فى الاسلام !! » .

وهكذا يظل الحق حيا نابضا في الرجال الذين ينهضون بتبعية العمل في الامم والجماعات كل يسر اخاه ويكملة وينهض بعبء الحق اذا تأخر غيره عن داعيه .

وهذا في رأي عنوان ايمان الامة او الجماعة التي يتكامل اعضاؤها في أداء واجباتهم للحق وصيانة اماناتهم لله فيه . وليست علامة مرض او انتكاس . . . اذ ليس من المعقول ان يكون مقياس سلامة جماعة من الجماعات عدم خطأ افرادها اطلاقا او عدم انحراف بعضهم عن جادة الحق ، ولكن الصحيح — الذي لا يصح الحق الا به — هو ان يوجد من افراد هذه الجماعة او الامة من يصوب الاتجاه ويصحح القبلة ويقوم الاعوجاج فيتبعه ركب المخطئين .

فليس بعجيب اذن ان نرى تبادل المواقف في جماعة الاخوان المسلمين في عامة مسارها وخاصة في هذا الموقف العصيب حين حاول بعض الاخوان استكتاب المرشد استقالته والبعض الآخر الاعتصام بالمركز العام او حتى هؤلاء الذين دبروا مصرع الشهيد فايز . . . فلم تر احدا يحبذه او يشيد بقتله . . . بينما رأينا صلاح العطار ذراع السندي الايمن بعد ان ادرك الصواب من الاخ سيد عيد يوسف يقف في صفه مؤازرا مساندا له بكل ما وسعته الطاقة . . . ويلفظ ولايته للسندي . . . ويعمل جادا لاجتثاث الفتنة !! .

وعبد العزيز كامل الذي لم يصمد لجحيم عبد الناصر بعد اعتقالات اكتوبر سنة ١٩٥٤ هو نفسه الذي ساهم بجهد رائع في اقناع قطبين من اقطاب الفتنة باللاحاق بركب الحق بعيدا عن السندي وعبد الناصر !

حتى على صديق وفتحى البوز دفعتها اشراقة التوبة الى الذهاب الى السندي واعلانه بفض الاعتصام في الدار واخماد الفتنة ، وقبلها كادت سواعدهم أن ترفع على الملاء الوية الخيانة .

وهناك كثيرون ادركوا الحق وابتعدوا عن الانزلاق في الباطل قبل المضي فيه ، ذكر بعضهم الاخ سيد عيد في سياق حديثه .
والخصيصة الثانية . . من خصائص صلاحية الجماعات للبقاء هي ان تلفظ خبثها ولا تقيم عليه بعد ان عرفتة . . وهذا ما فعلته الجماعة مع السندي وصالح عثماوى وغيرهم ممن استكبروا عن رؤية الحق وانباعه .
لعلة يعلمها الله .

وهكذا نقول في صدق ويقين ان ما اصاب جماعة الاخوان من محنة استشهاده سيد فايز ومحنة الاعتصام في دار المركز العام ومحاولة استكتاب المرشد استنقالاته كانت كلها عند المنصف — شهادة كشفت عن اصالة هذه الجماعة وصلابة قاعدتها فيما جرت به الاحداث بعد ذلك .

واخيرا ..

وبعد نقل هذه الصورة عن رجال النظام الخاص ... لا استطيع المضي الى نهاية المقال قبل ان اعرض لما ساقه لنا الدكتور رمضان من دلائل الديكتاتورية في طرد المرحوم السندى ، واختيار المرحوم يوسف طلعت بدلا منه !

ويقدم لنا من ادلته في هذا الصدد ، قرار اللجنة العليا للتنظيم المكونة من عبد الرحمن السندى ، واحمد زكى واحمد عادل كمال ومحمود الصباغ والدكتور خميس حميدة والشيخ سيد سابق والشيخ محمد فرغلى ، التى استقر رأيها على هذا الاختيار الجديد برئاسة يوسف طلعت للنظام الخاص فهل يعنى هذا فرض ديكتاتورية الهضيبي بعد كل هذه الاحداث ؟!

ثم ..

يظل الدكتور ملحا في اتهامه قيادة الاخوان بالديكتاتورية حتى يقول انه بعد فصل صالح عثماوى ومحمد الغزالى ، واحمد عبد العزيز جلال بناء على قرار مكتب الارشاد سارع الثلاثة الى جلسة الهيئة التأسيسية لعرض قضيتهم !

فهل قبول الهيئة التأسيسية لدفاع الذين قرر المكتب فصلهم يفيد معنى الديكتاتورية ؟! اذا تحاكمنا الى امانة العقل والمنطق ؟!

ثم ..

يسوق الدكتور ايضا وقائع لا اعرف مصدرها ، استقفاها على ما يبدو مما كان يقوله المتهمون ، وكانوا في هذا الوقت يقولون اى شىء ! واى كلام يدفعون به عن انفسهم غوائل التعذيب !! ولذلك قيلت اشياء مهوشة ، لم يذكر لنا الدكتور المصادر التى استقفاها منها ، ولكنه يتحدث عن جهاز اشراف على التنظيم مكون من ابراهيم الطيب واحمد حسنين وصلاح شادى وابو المكارم عبد الحى .. وهذا غير صحيح ايضا !

ويستطرد الدكتور في تشكيل اللجان حتى ينتهى الى اللجنة العليا للجهاد !! وتتكون من الشيخ فرغلى والاستاذ محمود عبده وصلاح شادى

وأبو المكارم عبد الحى والدكتور خميس حميدة . ويوسف طلعت ، وعبد المنعم عبد الرؤوف ، وصالح أبو رقيق ، ومنير دلة والدكتور حسين كمال الدين !

وتساءلت فى حيرة ، ولماذا اخفت سلطات الاتهام - فى محاكمتى - هذه الحقيقة ؟ .. ولماذا لم تقدم ضدى هذه الادلة ليطوقوا بها عنقى قبل الحكم بالاعدام ؟!

وكذلك ما أورده الدكتور: خاصا باجتماعى وحسين حمودة وأبو المكارم عبد الحى و خليل نور الدين ويوسف طلعت فى بيت أبو المكارم، بناء على تكليف المرشد لنا بالنظر فى رسالة محمد نجيب التى تضمنت طلبه تغيير الحكم الديكتاتورى الجاثم على صدر البلد بحكم نيابى دستورى حسب رغبة الهيئات الشعبية ومنها الاخوان ! » وقد اسفر الاجتماع عن تعذر قيام الاخوان بهذا الانقلاب ٠٠٠ بالرغم من انه جرت فى هذا الصدد مقترحات رفضها محمد نجيب منها تشكيل لجنة سرية استشارية يشترك فيها بعض العسكريين الموالين لمحمد نجيب ، وعدد مساو من الاخوان المسلمين . وتعرض على هذه اللجنة القوانين بعد اقرارها ، كما تعرض عليها السياسة العامة للدولة .. ثم تنتهى قصة هذه اللجنة بان محمد نجيب لم يوافق على مقترحاتها !! والواقع انه لم يجر اى اجتماع بين هؤلاء الاخوة المذكورين وبين محمد نجيب ، ولم يوصل اى من الاخوان مثل هذا الكلام الى محمد نجيب ! ومهما نحى الدكتور فى منحنى رده على انه وجد أن ما يقوله الناس متمشيا مع سياسة الاخوان حسبما يراها ، فانى لا اعتبر هذا دليلا يحتاج الى الرد ، بالاضافة الى عبارته التقليدية المتكررة ، باننا اخطأنا فى تأييد ديكتاتورية عبد الناصر كما اخطأنا سابقا فى تجربة القصر ! . وبذلك يتضح للدكتور اننا لم نتعلم شيئا !

والحقيقة اننا لم نتعلم من تجربة القصر امتهان الديكتاتورية ولفظها ، ولكن تعلمناها من كتاب الله ، وما طبقته نظم الجماعة فى اجهزتها المختلفة ، الامر الذى تأباه الماركسية وتأباه ايضا مناهج الاحزاب .

تعليق صحيفة الوطن الكويتية على مقالات صلاح شادى

« الوطن ٠٠ وعبد الناصر ٠٠ ودراسة الاخوان المسلمين »

(الوطن فى ١٤ يناير ١٩٨١)

نعتقد جريدة « الوطن » ان عبد الناصر قد لعب دورا تاريخيا بارزا فى حياة مصر ، و حياة الامة العربية . بل وفى مسار حركة عدم الانحياز والعالم الثالث .

وتعتقد جريدة « الوطن » ان هذا الدور لا يمكن انكاره فى اى دراسة موضوعية . . واى اخطاء قد تكون قد تمت خلال عصر عبد الناصر لا يمكن ان تغير وجه الحقيقة او تخفى المعالم البارزة للتجربة .

لقد كانت تجربة عبد الناصر انقاذا لمصر من الفقر والتخلف . . وفى عصره انتقلت مصر ذات الكثافة السكانية العالية من حالة الى حالة . كان الاقتصاد متخلفا تابعا . يعتمد على محصول واحد — هو القطن — وسوق واحد هو بريطانيا . . وكانت الاوضاع الاجتماعية متردية بين ثراء فاحش وفقير مدقع ومازالت صحف الاربعينيات حافلة بأبناء هذا الزمان الذى سجل حملة لمكافحة الحفاء . . كما سجل صورا صارخة حملت عنوان « رعاياك يامولاي » وتسبب فى مصادرة صحيفة . .

فى عصر عبد الناصر تحول هيكل الاقتصاد ، واصبحت مصر « صناعية زراعية » . . وقفزت معدلات التنمية حتى باتت التجربة المصرية نموذجا للعالم الثالث كله ايضا ، وفى هذا العصر تحقق الكثير من العدل ، كما تمت اجتهادات — اصابنا واخطات — على طريق الديمقراطية .

عربيا ودوليا كان الامر اكثر وضوحا ، على نطاق بعث الحركة القومية العربية او على نطاق التحرر والاستقلال . . ويكفى ان نحصى عدد الدول التى استقلت ، والدول التى قاومت التبعية . . بعد « يوليو عبد الناصر » . . ويكفى ان نرصد بصمات مصر فى تلك الفترة على ثورات التحرير فى الوطن العربى وافريقيا وأمريكا اللاتينية . .

لقد كان عبد الناصر احدى سمات عصر حمل أسماء عدد من العمالقة مثل نهرو وتيتو وماوتسى تونج . . و . . كان عبد الناصر واحدا من هؤلاء . هذا هو اعتقادنا بالنسبة لعبد الناصر ، نقوله بمناسبة ما يكتبه الاستاذ صلاح شادى ردا على د. عبد العظيم رمضان . . ونقول ونحن ننشر ما يخالفه ، لاننا نعتقد ان هناك فرقا بين الاجلال والتقديس . . ونحن نجل عبد الناصر ، ولا نقديسه . . ونعتقد ان حرية ابداء الراى لا تقل اهمية عن احترام التاريخ والنظر اليه بانصاف .

المقال التاسع لصلاح شادى

لماذا يتجنى البعض على جماعة الاخوان المسلمين

(الوطن في ١٤ يناير ١٩٨١)

لن اقف هذه المرة مسع الحروف والالفاظ التى اراد الدكتور ان يوقفنا عندها فى أحد ردوده السابقة ، ولكنى سأعرض الى المعانى التى ركز فيها حملته على الشهيد عوده من واقع عباراته التى لا تقبل الشك فيها يرغب ان يوحيه للقارىء وان كنت حفيا ان اسمع وأقرأ له غير ذلك !

والدكتور رمضان يقرر لنا فى وضوح هذه الامور التى انقلها بنحسها من واقع مقاله الاخير : - « على ان الجماهير التى خاب أملها فى الثورة ، وثار سخطها ومرارتها لحكمها الديكتاتورى ، تحركت فى هذه اللحظات الحرجة لتقلب الموقف مرة اخرى فى اتجاه الديمقراطية ، ففى الوقت الذى كان فيه مجلس الثورة يناقش مصير اللواء محمد نجيب وخالد محى الدين ، كانت جموع هائلة تتحرك من قواعد الاخوان المسلمين والوفد والحزب الاشتراكى تطالب بعودة محمد نجيب وسقوط الديكتاتورية ، وانطلقت الى ميدان عابدين تهتف « محمد نجيب او الثورة » ، « الى السجن يا جمال » ، الى السجن يا صلاح سالم . . » ثم يستطرد « وعندئذ قام صلاح سالم بوصفه وزيرا للارشاد القومى ، بإذاعة بيان فى السادسة من مساء يوم ٢٧ فبراير سنة ١٩٥٤ يعلن فيه عودة محمد نجيب ، وفى اليوم التالى ٢٨ فبراير خرجت مظاهرات الابتهاج الى عابدين تطالب محمدنجيب بالافراج عن المعتقلين، ولكنها اصطدمت اصداما دمويا بالبوليس عند كوبرى قصر النيل واضطر محمد نجيب الى الاستعانة بعبد القادر عودة لتهديئة الجو وصرف المتظاهرين بعد ان وعد باجابة مطالب الجماهير ! . . . وكانت تلك أول مظاهرة موالية للديمقراطية يشترك فيها الاخوان المسلمون فى تاريخ حياتهم السياسية ! ، . »

. . . والدكتور - على هذا النحو - لا يحب ان يترك لقيادة الاخوان المسلمين ، حتى هذا الانطباع الثقافى الذى يدل على موالاتهم للحصرية فنراه يقول فى شرح ذلك « انه بفضل الروح الثورية التى انتقلت من الجماهير الى عبد القادر عودة ، انتقل فجأة من موقع التأييد لعبد الناصر الى موقع التأييد لمحمد نجيب ! ، . »

حنانيك يا دكتور رمضان ! . .

لقد رتب الشهيد عبد القادر عودة هذه المظاهرة . . . ووهبها دمه لا حماسه فقط ! . . كما رتب مظاهرة ٢٧ مارس السابقة وكل ذلك جرى

يعلم المرشد وتأيبده ! ٠٠ وسأشرح ذلك فيما بعد بمشيئة الله ، ولكن ما استوقفتنى هنا هو قول الدكتور ان هذه هى المظاهرة الشعبية الاولى فى تاريخ الاخوان المسلمين التى نادوا فيها بالحرية للشعب ، وبشجب الديكتاتورية !!

ولا شك ان الدكتور قرأ فى تاريخ الاخوان السياسى مظاهراتهم ضد الملك حين هتفوا بسقوطه فى حرم الجامعة ومنعوه من زيارتها باغراق الملاعب بالمياه ، وما سبقها من مظاهرات ضد وزارة النقراشى التى اغرق فيها المتظاهرين فى النيل !! ٠٠ ومظاهراتهم فى عهد صدقى بمناسبة معاهدة - صدقى بيفن - فلسنا الان فى مجال تعداد المظاهرات ولكنى فقط اشير الى ان الدكتور رمضان ابى ان يترك الشهيد عودة هادئا فى رسمه بدون ان تناله كلماته ! - حتى لنراه هنا يفسر دوره بعد حل الجماعة مباشرة وايداع المرشد والاخوان فى السجن ، بما يوحى بأن بقاءه ومن معه كالأستاذ عمر التلمسانى وغيره فى الخارج ، انما كان انطلاقا من مناخ يوحى بحاجة الاخوان المسلمين لديكتاتورية الثورة . لعنائهم التقليدى للديموقراطية ! وحاجة الثورة للمساندة الشعبية للاخوان لبقاء ديكتاتوريتها فى الحكم ، بدليل ابقاء الثورة لمجلة الدعوة (التى كان يرأسها الأستاذ صالح عشاوى) وعدم منعها من الصدور على شريطة استبعاد مرشد الاخوان ، وهو شرط قبله الشهيد عودة على أن « يترك له ومن معه تحقيقه فيما بعد » ! ٠

ويقرر الدكتور رمضان ان هذا هو آخر ما وصل اليه الاتفاق بين محمد نجيب والشهيد عودة بعد الحل ! ٠٠ واثناء وجود المرشد ومن معه من الاخوان فى السجن ، لولا الانفجار بين قيادة الثورة ومحمد نجيب الذى دفع الجماهير الى الشوارع فى ٢٧ فبراير غاضبة ومطالبة بسقوط الديكتاتورية !! واسوق الاتى لتصحيح هذه المعلومات :

- محاولات عبد الناصر استقطاب الاخوان الى صفه كانت مستمرة حتى قبل معاهدته مع الانكليز منذ بدء محاولة أنشائه لهيئة التحرير بعد اشهر قلائل من نجاح الحركة ، وبلغت ذروتها عندما ظن أنه نجح فى تأليب الاخوان على مرشدهم فى حوادث محاولة استكتاب المرشد لاستقالته ، واحتلال المركز العام فى ديسمبر سنة ١٩٥٣ ، فلما باءت بالفشل اورثته هما وحزنا شديدين شرحته وشرحت وقائعه فى المقال السابق ٠٠ وكان على رأس هذه المحاولة عبد الرحمن السندى الذى سبق فصله من قبل والابستاذ صالح عشاوى الذى فصل على اثرهما مباشرة ، وان بقيت مجلة الدعوة تصدر فى الوقت الذى اعلن فيه مكتب الارشاد منذ فترة سابقة انها لا تمثل الجماعة !! ٠ فكيف يستقيم فى العقل أن يستدل الدكتور على عدم رغبة عبد الناصر

فى تصفية الاخوان بالابقاء على مجلة الدعوة فى الظهور ، وقد كانت فى هذا الوقت صوت المصولين من الجماعة ! •
— وكان الاولى به ان يرى فى الابقاء على صدور المجلة دليلا على رغبة عبد الناصر فى التصفية لا العكس !! •

ولم يجهل احد من الاخوان وعلى رأسهم الشهيد عودة بأن عبد الناصر قد فضح نفسه بعد حادث احتلال الدار ، الذى شرحته قبلا ، وظهر العداء للجماعة كما سبق ان اوضحت •• ولو كان الشهيد عبد القادر عودة ضالما فى الاتفاق مع عبدالناصر لما ظل فى لوائه للمرشد — قبل مظاهرة عابدين—ولما ظل حريصا على اقناع المعتقلين ان قيادة الاخوان فى الخارج انما تستمد شرعيتها من بقاء المرشد فى منصبه ! •• وان محاولات التشكيك التى يقوم بها عبد الناصر لا ظل لها فى نفوس الاخوان فى الخارج ! الامر الذى ازعج عبد الناصر ومنعه من اتمام زيارته لبقية المعتقلين !

وان الشروط الثلاثة التى فرضها عبد الناصر على عبد القادر عودة وادعى الدكتور انه قبلها كلها ما عدا الابتعاد عن النشاط السياسى وقبوله الشرطين الاخرين ، وهما حل التنظيم السرى ، وايقاف نشاط الاخوان داخل صفوف الجيش والبوليس فهو امر لا يمثل الحقيقة وينقصه مطالبته بعودة الجماعة الى شرعيتها حتى صارحه محمد نجيب فى نهاية المطاف ان شرط عودة الجماعة الى شرعيتها مرهون بعزل المرشدا فاجابه الشهيد عودة ان الجماعة التى انتخبت المرشد هى وحدها التى تقرر عزله او بقاءه ولا يفرض عليها رأى من خارجها •• اما الجزء الثانى الذى ضمنه وعده بتحقيق خلع المرشد فيما بعد فليس صحيحا !! وما كان يملكه الشهيد عودة ولا غيره حتى يقدمه •

والقول بأن عبد الناصر كان يدير مفاوضاته مع الشهيد عودة باعتباره الشخص الذى اختارته الجماعة رئيسا لها بعد اعتقال المرشد فايضا قول غير صحيح •• فلم يجر اى اختيار للشهيد عودة بعد سجن المرشد وانما تحدث اليه عبد الناصر وغيره باعتباره وكيل للمرشد العام ! وليس الرئيس الذى اختارته الجماعة ! •

واصرح الدكتور رمضان بأنه لا مجال لقوله بأن عبد القادر عودة لم تكن له صلة بالتنظيم ، وان النظام الخاص قد دبر مظاهرات يوم ٢٧ فبراير مع القاعدة الشعبية للاخوان او بدونها وان مظاهرات ٢٨ فبراير قد قامت بمعرفة الشهيد عودة • فهذا التقسيم غير صحيح بالنسبة لعمل اجهزة الاخوان المسلمين ! ، ان كل هذه المظاهرات جرت بتدبير واشراف الشهيد عودة وقرار المرشد ، وان التنظيم الخاص فى وضعه الجديد بعد رئاسة يوسف طلعت والذى باشر تبعاته قبل ذلك بأشهر ، كان يتلقى كل التعليمات الخاصة

بؤده المظاهرات من التشييد عوده شخصيا ! . . . وازيد الامر وضوحا فاقول ان الشهيد عودة كان يبلغ المرشد في السجن بمجريات الامور كلها وكان الرجل على ثقة بوكيا ، في كل حركة نبضت بها أجهزة الاخوان في خارج السجن ! . وربما وجد الدكتور رمضان في الخطاب الذي اخرج المرشد من داخل السجن الى جريدة المصرى في ١٦ مارس سنة ١٩٥٤ يشجب فيه عدوان الثورة على الحريات . ويرفض كل اتفاق يبرم في غيبة الاخوان في المعتقلات (ويعنى به الاتفاق مع الانكليز) ما يدل على وجود هذه الصلة ، بل ويدل ايضا على وحدة الجماعة وتماسكها واعلانها مخاصمة هذا العهد لفساده واكاذيبه ، في الوقت الذي كنا نرسف في اغلال قهره وننجرع غصصه ! . . . فكان اعلان هذا الخطاب للناس ، لطمعة لديكتاتورية عبد الناصر .

وهذا هو نص خطاب المرشد - وهو في السجن - الى محمد نجيب والذي نشرته جريدة المصرى في ذلك الحين « ان مجلس الثورة قد اصدر قرارا في ١٢ يناير سنة ١٩٥٤ بأنه يجرى على جماعة الاخوان المسلمين قانون حل الاحزاب السياسية ومع ما في هذا القرار من مخالفة لمنطوق القانون ومفهومه ، فقد صدر بيان نسبت اليه افحش الوقائع ، وأكثرها اجترأ على الحق واعتقلنا ولم نخبر بأمر الاعتقال ، ولا بأسبابه وقيل يومئذ ان التحقيق في الوقائع التي ذكرت به سيجرى علنا فاستبشرنا بهذا القول لاننا انتظرنا ان نتاح لنا فرصة الرد عليه لنبين ان ما اشتمل عليه كله والصورة التي جاءت به لا حقيقة له ، فيعرف كل انسان قدره ويقف عند حده ! . . . ولكن ذلك لم يحدث ، ثم يستطرد فيقول « وقد استمرت حركة الاعتقالات طوال شهرين كاملين ، حتى امتلأت المعتقلات والسجون بطائفة من اطهر رجالات البلد وشبابها ، بلغوا عدة الاف ، لكثير منهم مواقف في الدفاع عن البلاد وعن حرياتها شهدها الاعداء قبل الاصدقاء وجاهدوا بأموالهم وانفسهم ولم يكتفوا بالكلام كما يفعل كثير من الناس ، أما كيفية الاعتقال ومعاملة المعتقلين فلن نعرض لها هنا .

وقد بدت في مصر بوادر حركة - ان صحت - فقد تغير من شئونها وانظمتها ، وان حل الاخوان - وان انزل اللافتات عن دورهم - فانه لن يغير الحقيقة الواقعة ، وهي ان الاخوان المسلمين لا يمكن حلهم ، لان الرابطة التي تربط بينهم هي الاعتصام بحبل الله المتين ، وهي اقوى من كل قوة ، ولا زالت هذه الرابطة قائمة ، ولن نزال كذلك باذن الله ، ومصر ليست ملكا لفئة معينة ، ولا حق لاحد ان يفرض وصايته عليها ، ولا ان يتصرف في شئونها دون الرجوع اليها او النزول على ارادتها ، لذلك كان من اوجب الواجبات على الاخوان المسلمين ان يذكروكم بأنه لا يمكن ان يبت في شئون البلاد في غيبتهم ،

وكل ما يحصل من هذا القبيل لن يكون له اثر في استقرار الاحوال ولن يفيد البلاد بشئ . وان ما دعوتكم اليه من الاتحاد وجمع الصفوف لا يتفق وهذه الاحوال ، فان البلاد لا يمكن ان تتحد وتجمع صفوفها وهذه المظالم وامثالها قائمة ، .

كان هذا هو موقف الاخوان المسلمين بين ازمته فبراير ومارس من كان منهم خارج السجون . . . ومن كان داخلها ! وتتلخص كلها في حقيقة مشرفة بالتضحية . . . صلبة بالحق . . شفاقة بالنور مغدقة بالوفاء . . لله والوطن . . ولقائد المسيرة ! .

يقدم لنا الدكتور رمضان فهمه لسياسة الاخوان المسلمين خلال احداث مارس بأصليين :

الاول : ان عدم مؤازرة الاخوان لمحمد نجيب - بعد مظاهرات فبراير التي قدمت له كل السلطان الشعبى لمواجهة ديكتاتورية عبد الناصر - يعتبر تخليا من الاخوان عن مبادئ الحرية التي ينشدها الشعب ! .

والثاني : ان شجب الاخوان للحزب القائمة حينذاك يعتبر شجبا للنظام النيابى ذاته !! .

ويستدل على موقف الاخوان من مؤازرة الديكتاتورية ، بالحديث الذى رواه الاستاذ صالح أبو رقيق عن الوفد الذى ارسله عبد الناصر الى الاخوان فى السجن ، فكانت شروط الاخوان قبل خروجهم (فى زعمه) لا تعدو المطالبة بالحرية لهم فقط ورد اعتبارهم دون أية شرائط اخرى تتصل بعودة الديموقراطية لبلدهم !! ويستدل ايضا على ذلك بما قاله المرشد فى المؤتمر الذى عقدته الجماعة فى ٣٠ مارس اثر خروجهم بأربعة أيام :

« افهم ان شخصا ينادى بعودة الحياة النيابية ، ولكن لا ينادى بعودة الاحزاب القديمة كى تباشر مهامها ، فنحن آذ نطالب بالحياة النيابية انما نطالب بحياة نيابية نظيفة سليمة مكفولة فى ظلها حرية الصحافة وحرية الاجتماع وحرية القول » .

ويعلق الدكتور على ذلك فيقول : « ولم يتمكن احد فى ذلك الحين من ان يسأل الهضيبى هذا السؤال : « كيف يمكن بناء حياة نيابية نظيفة سليمة اذا كان الحكم على الاحزاب القديمة ينزع من يد الشعب ويوضع فى يد هيئة مخاصمة لها مثل جماعة الاخوان ! »

وآرد على ما اورده الدكتور فى هذا الشأن مقترعة مقترعة، واقول عن موقف الاخوان من محمد نجيب - الرجل الذى وضعت الظروف على رأس هذه الحركة

(م - ٢٧ - الاخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

— انه لم يكن بهم حاجة الى ادراك عدم فاعليته بل ربما عدم صدقه فى المطالبة بحرية الشعب فضلا عن الايمان بالمبادئ التى يدعيها !
فقد كان اصراره على عزل المرشد — كشرط لاعادة الشرعية لجماعة
الاخوان المسلمين — لا يمكن ان يجعله من دعاة الحرية !

وكان موقفه من مظاهرة عابدين وحاجته للشهيد عودة لفض هذه
المظاهرة بعد ان اكتفى منها بالعودة الى رئاسة الجمهورية بدون مواجهة فعالة
لليكتاتورية التى افقدت شعبه الحرية ، يستحيل معه تقييم هذا الموقف الا بان
ايمانه بالحرية للشعب لا يعدو ان يكون ستارا يغطى به حرصه على العودة الى
منصبه السليب ! .. وحتى اذا صحت اضافة شيء من حسن النية الى رغبته
فى عودة الحرية الى الشعب فيلزم ان نضيف الى جوارها تسبب عزمه وعجزه
عن ان يؤدي دورا ايجابيا فى تحويل هذا الموقف لخير امته بعد ان ملك زمامه ،
واقف اعداءه واعداء الحرية امامه فى موقف الهوان والصغار والتسليم بكل
شيء !!

وهذا الموقف من عداء الشعب لعبد الناصر فى مظاهرات عابدين التى
قادها الشهيد عودة ، شكل وحده حيثيات الحكم باعدامه بعد ذلك ! .. لان
ما ادركه عبد الناصر من قدرة الشهيد على تحريك الجموع الهادرة التى لبثت
دعوته بالانصراف مباشرة من ميدان عابدين بمجرد اشارته لها بذلك كان يحمل
فى مضمونه قدرته على اعادتهم ثانية الى التظاهر ! وكان هذا يعنى ان الشعب
قد اسلم قياده الى رجل كان من الممكن ان يحكم على مصير رجال الثورة !!

ولكن اخطا الشهيد عودة حين اسلم هذا المقود الى محمد نجيب حين دعاه
الى صرف المتظاهرين فاستجاب !! فكان جزاؤه جزاء سنمار .
وبدت اول المؤشرات التى توضح عجز نجيب عن الوقوف امام طغيان
عبد الناصر ، حينما اصدر الاخير امره بالقبض على الشهيد عودة ، وايداعه
السجن فى نفس الليلة بعد ان استتب له الأمر وصرفت المظاهرات !

وهكذا لم يكن محمد نجيب بالقائد الذى يؤتمن على حرية من آزره واعانه ،
فضلا عن حرية شعب بأسره ! ..

فلماذا يأخذ الدكتور على الاخوان حرصهم على الا يلدغوا من جحر
محمد نجيب مرتين ، ويتهمهم لذلك بنبذ دعوى الحرية لانهم لم يكرروا مأساة
الدفاع عنه من جديد فى المظاهرات التى تلت خروجهم بعد ذلك ؟! ويتهمهم
لذلك بانهم راهنوا على جوادهم المفضل وهو ديكتاتورية عبد الناصر ! ..

ولقد كفر الاخوان المسلمون بديكتاتورية عبد الناصر ، بل وبكل الديكتاتوريات من قبل ، وبذلوا من دماء شهدائهم ما عرف الناس ، وما جهلوا من امر شهيدنا عبد القادر عودة وغيره ، وكفروا ايضا « بعجز » محمد نجيب الذى عاقبه ان يعيد الحرية لامته ! ٠٠ فخاض عبد الناصر فى دمائهم وخاض نجيب فى اعراضهم حين اتهمهم بنيل الحريات لانهم لم يؤازروه وما كنت احب الدكتور ان يخوض خوضهم ! ولكن يطالعنا - للأسف - بما ظنه الدليل على حرص الاخوان على الديكتاتورية ، من طريقة عرضه لمضمون الاتفاق الذى جرى - فى السجن - بين الاخوان وبين فؤاد جلال وغيره مدعيا انه لم يتضمن الاتفاق على منح البلد حريتها ! ٠

والدكتور لاشك يعلم ان منح البلد حريتها كان امرا مفروغا منه ومن تحقيقه حينذاك بصدر قرارات ٢٥ مارس التى خرجنا على اثرها ، فما كانت هناك حاجة الى ذكرها فى اقوال الاستاذ صالح ابو رقيق التى شرح بها هذه الواقعة للدكتور ٠٠ لان الاصل الذى بنى عليه فؤاد جلال محادثاته مع الاخوان كان قائما على رد الحرية للشعب كما ورد فى قرارات ٢٥ مارس . اما المظاهرات التى افتعلها عبد الناصر بعد ذلك فى ٢٨ مارس لتنادى بسقوط قرارات مارس وسقوط الحريات فقد جرت بعد زيارة عبد الناصر للمرشد فى منزله اثر خروجه من السجن الحربى ، ولم يكن للاخوان يد فيها كما توهم محمد نجيب ، فالبس الحق بالباطل !

فى صباح يوم ٢٨ مارس اثناء انعقاد مجلس الثورة ، دخل (المتظاهرون ٩١١) الى المجلس ينادون ببقاء مجلس الثورة وسقوط الانتخابات ٠٠ وحاول الحراس اغلاق ابواب المجلس وهم خائفون لاعتقادهم ان « المتظاهرين » سيعتدون على محمد نجيب .

ويأتى محمد نجيب الى مكان الاجتماع فى المجلس وهو يظن ان هذه المظاهرات من تدبير الاخوان المسلمين ! وانها تهتف ضده بناء على اتفاق جرى مع مرشد الاخوان فى الزيارة التى قام بها عبد الناصر لسه فى اليوم السابق مهنتا بخروجه من المعتقل !

ويسأل محمد نجيب - فى ذعر - جمال سالم ومن معه عن سبب زيارة جمال عبد الناصر للمرشد ، ويستطرد « هل كانت للاتفاق على شىء ف للأسف ظن رئيس الجمهورية ان الاخوان المسلمين هم الذين قاموا بهذه المظاهرة التى تنادى بسقوط قرارات مارس التى كان من المفروض ان تعيد للشعب حريته ! وظل هذا الظن يلاحقه حتى افترى على الاخوان كذبا ، فادعى انهم اصدروا

بيانا قالوا فيه « انهم لا يطالبون بتأليف احزاب سياسية لانهم يطالبون المصريين بأن يسيروا وراءهم » ! وروى ذلك فى صفحة ٤٤٢ من كتاب احمد حمروش شهود ثورة يوليو (الجزء الرابع) .

والبيان الوحيد الذى صدر فى ٢٩ مارس كان خلاف ذلك ، اذ صرور البيان هذا الصراع المرير فى هذه الايام القلقة والمظاهرات المفتعلة والتحركات المريية وموقف الاخوان من صراعهم بين نجيب وعبد الناصر بعد اطلاق سراحهم ، وطالب البيان اخيرا بحرية الشعب وحقوقه فى ظل حياة نسيابية نظيفة ، فخرجت الصحف فى هذا اليوم بالاتى :

« لا ريب ان مصر تمر بفترة بالغة الدقة والخطورة فى تاريخها ، بعيدة الاثر فى كيانها ومستقبلها ، وهى فترة تقتضى من كل مواطن ان يهب البلاد نفسه وي بذل لها وجوده ويؤثرها من رايه ومشورته حتى يأذن الله بانجلاء هذه الغمة ويبدل الوطن بها حياة امن واستقرار ووحدة . »

ولقد فوجئ الاخوان المسلمون غداة خروجهم من السجون والمعتقلات بتوالى الاحداث الخطيرة التى تتعرض لها البلاد فى حدة وسرعة لم يتيسر معها معرفة اسبابها والعوامل التى تؤثر فيها ثم تحديد وسائل العلاج التى تلائمها . . من أجل ذلك بادر الاخوان المسلمون الى العمل على اداء واجبهم فى القماس المخرج من هذه الازمة ، فبدأ لهم ان من العسير ان ترسم الخطط الصالحة ويوضع العلاج لهذه المشاكل وتسمع المشورة الصادقة المستقلة فى جو الغضب والانفعال ، وقد كان رسول الله عليه الصلاة والسلام يسأل الله الا يستجيب له وهو غضبان .

لهذا لم يكن هناك يد من اسراع بلقاء المسئولين والاتصال بطرفى الخلاف للدعوة الى اتخاذ مهلة تجنب فيها المضاعفات وتنتهى فيها حالة التوتر القائمة حتى يتيسر لاولى الراى والاخلاص ان يتقدموا للمسئولين عن الامة بخطة كاملة ومدروسة تكشف عن البلاد هذه الشدة وتضع الحلول الكفيلة لوقاية البلاد من ان تتعرض لمثلها فى اية مناسبة . .

وعلى هذا الاساس قام وفد الاخوان المسلمين برياسة المرشد العام بلقاء المبكباشى جمال عبد الناصر فى الليلة الماضية ، ثم بزيارة اللواء محمد نجيب لانشغاله فى هذه الليلة بالاجتماع بجلالة الملك سعود ضيف مصر الكبير ، الذى اثرها مشكورا بكريم وساطته فى علاج هذا الموقف العصيب . .

وما زال الاخوان المسلمون يواصلون خطواتهم فى اقناع المسئولين باتخاذ مهلة مع قيامهم فى الوقت نفسه بدراسة خطة العلاج الشاملة املين ان يستجيب المسئولون الى ندائهم فتتغلب الحكمة والوطنية على بواعث الخلاف والفرقة ويلتقى الجميع باذن الله على كلمة سواء . . واذا كانت الجهود تتوالى

فى العمل على جمع الكلمة وحل الازمة ، فاننا نناشد شعب مصر الكريم ان يعتصم بالهدوء والسكينة ورباطة الجأش وان ينصرف ابناءؤه جميعا الى اعمالهم فى انتظام وطمأنينة ، مع التوجه الى الله العلى الكبير ان يحفظ البلاد من كل سوء وان يعين الساعين ويجمع المسئولين على الحل الكامل السليم الذى يخرج بالبلاد من المأزق الحاضر ويحفظ وحدة الامة ويصون حقوق الشعب وحرياته ويحقق الاستقرار المنشود فى ظل حياة نيابية نظيفة محوطة بالضمانات التى تجنبها مساوئ الماضى وتركز الجهود لتخليص الوطن من الغاصب المستعمر ولتتابعة حركة الاصلاح الايجابية لتستكمل البلاد نهضتها والله ولى التوفيق ، ٠٠

كان هذا هو البيان الذى ارسله المرشد العام ونشرته الصحف فى هذه المناسبة ٠٠

وبقى ان نتساءل ٠٠

هل ما قاله المرشد فى بيانه للامة او فى تصريحه فى المؤتمر الذى عقد فى ٣٠ مارس - و اشار اليه الدكتور فى مقاله السابق - ما يعنى « شجب النظام النيابى برمته » و امتهان الحريات ، والمراهنة على جواد الديكتاتورية المفضل . فى الوقت الذى قرر مرشد الجماعة اسلوب الحياة النيابية المأمول « بتحقيق حرية الصحافة وحرية الاجتماع وحرية القول !! » ،

ان محاولة الباس الاخوان ثوب موالاة الديكتاتورية والتدليل عليه بهذا السؤال المذهل « كيف يمكن بناء حياة نيابية سليمة اذا كان الحكم على الاحزاب ينزع من يد الشعب ويودع فى يد هيئة مخاصمة لها مثل جماعة الاخوان المسلمين » ١٩ ٠٠ لامر عجيب حقا ٠٠

اجل ٠٠٠ يمكن يا عزيزى الدكتور ، اذا تحققت حرية الصحافة وحرية الاجتماع وحرية الكلمة ٠٠ بقيت شرعية حزب الوفد ام ذهبت ، او ظلت جماعة الاخوان المسلمين قائمة ام حلت !! ٠٠ من هذا المنطلق نادى الاخوان المسلمون بحياة نيابية نظيفة مكفولة بحرية الصحافة وحرية الاجتماع وحرية الكلمة ٠٠ فلم يعن ذلك قط انهم يطلبون السلطان لانفسهم ! ، ورغم ذلك فقد اقتضى هذا الظن عند الدكتور تصوير الاخوان ، بالسعى الى نزع سلطة الشعب ١١٠؟ فكيف يدور المنطق على هذا النحو ؟ ٠٠

ان الوفد كان يشجب بقية الاحزاب ، وكانت الاخيرة تشجب الوفد فهل كان ذلك يعنى كفر الجميع بالحياة النيابية ١٩ ٠٠ وهل كانت المطالبة بالاستقامة من كلا الطرفين للآخر تعنى الكفر بحق الشعب فى اختيار ممثليه ١؟ اذا قالت اليهود ليست النصراني على شيء ٠٠ ! وقالت النصراني ليست اليهود على شيء ٠٠ ! وقال المسلمون ان كليهما حرف دينه ٠٠

فهل يعنى هذا أن المسلمين يكفرون بالتوراة والانجيل ، بينما عقيدة الاسلام يلزم معتقديها بتصديق الديانتين والا حرج صاحبها من الملة ! ..
واخيرا ..

بقى ان اشير الى كلمة الدكتور رمضان التى نشرت فى ٢٢ ديسمبر سنة ١٩٨٠ التى عرض فيها لرايه فى حركة الاخوان المسلمين ، وعرض كذلك لاجير الاسباب التى أدت الى الخلاف بينى وبينه ، وهو عنوان المقالات التى يكتبها ، فبينما كانت دراسته التى قدمها للصحف هى فقط عن « التنظيم السرى للاخوان وحادث المنشية » الا ان الصحف خرجت بها - لاسباب ذكرها - عن هذا المضمون لتصبح دراسة عن حركة الاخوان المسلمين التى يراها على حد تعبيره حركة متجددة مابقى شباب واسلام .. وان هذه الحركة التى ارسى اساسها المرحوم الشيخ حسن البنا سوف تستمر (ان شاء الله) الى نهايه التاريخ فى بلادنا العربية ولن يوقفها سقوط الضحايا على جانبى الميزان .. بل ربما يغذى مسيرتها ويدفع بها الى الامام ..
ولكن قد يخفف كثيرا من سقوط الضحايا ، ويحقق كثيرا من الدماء دراسة الاخطاء وتداركها فى المراحل التالية ..
وهذا اللون من التعبير البناء ربما كان اهدى للقصد واقرب للغاية التى يتوخاها الدكتور من كتابة مقالاته .

ولست فى حاجة الى القول بأن رجال الاخوان المسلمين عامتهم وقادتهم لم يدعوا يوما انهم اكبر من الخطأ .. ولا ظنوا لحظة انهم من الهوان بحيث لا يؤوبوا الى الرشيد والصواب حين يتبينوه ، وقد اكدت هذا الفهم فى المقال السابق فيما عنيته من أن تبادل الرجال للخطا والصواب فى هذه الجماعة دليل على صحة بنيتها واستقامة عودها على الحق فالجماعة التى لا تعدم أن ترى فيها مخطيء الامس احد سدنيتها فى الغد ، وافذاذاها اليوم احد معارضيه بالامس لهى جماعة رشيدة ، ما دام ذلك يجرى انطلاقا من سنة الاسلام البناء « كل ابن ادم خطاء وخير المخطئين التوابون » .. والحمد لله أن شهدنا ذلك فى مسار جماعة الاخوان المسلمين بصورة اجلت اصحابها عن الوقوف باصرار عند اخطائهم ! ..

لقد كرم الدكتور رمضان نفسه بنفسه ، ولم يحتج الى احد يكرمه حين اوضح لنا رؤيته للجماعة من خلال رده الاخير ، وان كنا فى حاجة منه لاعادة توضيح موقف الاخوان المسلمين من القصر ، وموقفهم من الانجليز ، وموقفهم من الدكتاتورية من خلال الحقائق الثابتة والوثائق التى خرجت بدمائهم فى مواجهة كل هذه القوى .. بعيدا عن الالوان الفاقعة « للمانشطات » ! ..
والعناوين الجاذبة لانظار القراء عن مضمون الصراع الذى توحيه لشهد الانتباه قبل تحقيق الفائدة ! .

المقال العاشر لصالح شادى

« لماذا يتجنى البعض في تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن في ٢١ يناير ١٩٨١)

قرأت في العدد الماضى مقدمة لجريدة الوطن المغراء تناولت « أمجاد » عبد الناصر في التجربة المصرية التى اعتبرتها الجريدة نموذجا للعالم الثالث كله بما تمت فيها من اجتهادات اصابته او اخطأت على طريق الديمقراطية وفرقت بين التقديس والاحلال وقالت ان المنصفين لا يقدسون عبد الناصر وان انزلوه في نفوسهم منزلة الاحلال .

وموضوع التجربة المصرية لا يرد عليه بهذه البساطة ، ولكن اهدافى من مناقشة الدكتور عبد العظيم رمضان لم تناول عبد الناصر وتجربته وان تناولت مواقفه فى احداث بذاتها ارتبطت بكيان جماعة الاخوان المسلمين بصورتها من واقع مشاركتى ورؤيتى لهذه الاحداث . . وحاولت ان اصصح ما عرضه الدكتور عبد العظيم رمضان لمواقف الجماعة بما لم يتسع للحديث حتى عن رجالها . الذين اخطاوا واصابوا . . وانما ناقشت فقط حقائق التاريخ التى انكرها الشانثون واغفلها المؤرخون فى مسار الجماعة وجوهر حركتها . . ولم يكن موضوعى تناول اقدار الرجال !

وأخشى ان يظن بعض الاخوة الذين سميتهم فى الاحداث التى اثارها الدكتور رمضان حول الاعتصام بالدار ومحاولة استكتاب المرشد استقالته فى الفتنة التى اثارها السندى وعبد الناصر انى عنيت من وراء سرد اسمائهم اغفال مواقفهم التى قدموها قبل وبعد هذه الاحداث وجهادهم لخير هـسته الجماعة ، وانما عنيت فقط ان ابرز تبادل الرجال مواقف الخطأ والصواب فى هذه الجماعة ، وان ذلك دليل على صحة بنيتها واستقامة عودها على الحق ، بل ولا يستطيع ان انكر على المرحوم السندى نفسه جهده فى انشاء النظام الخاص الذى اعتبره من امجاد هذه الجماعة . . . كما لا يستطيع ان انكر جهد الاستاذ صالح عثماوى فى هذا السبيل ، ولا جهده الان وهو يقدم مصارة فكرة لخدمة الاسلام فى مجلة الدعوة التى كانت فيما مضى من حياة الاستاذ الهضيبى سوطا يلهب ظهور الاخوان المسلمين ، والهضيبى خاصة ، كما لا انكر جهاد الشيخ الفزالى البرور بعد عودته الى احضان هذه الدعوة

اثناء سجننا ٠٠٠ ولا الاخ على صديق والاخ فتحى البوز اللذين ذكرت موقفهما فى منزل المرشد فلم يلبثا اثر ذلك ان برزا لحراسة المرشد فى تحركاته التى كان يرصدها عبد الناصر ٠٠٠ وهو وفاء سبقه جهاد مرير الحلقات فى فلسطين يقدم لصاحبيه كريم التقدير .

وغير هؤلاء وهؤلاء ٠٠٠ فما كنت بصدد الحديث عن مفاخر الرجال او اخطائهم وانما اردت الحديث عن مفاخر هذه الجماعة التى من ابرز خصائصها انها تمتص فضائل الرجال لخيرها وتلفظ السوء عنها وعنهم .

فاذا غفلنا عن تقييم رجال هذه الجماعة فى خطئهم وصوابهم ، فليس بدعا ان يكون قصدنا مناقشة ما اورده الدكتور رمضان - وعلقت عليه جريدة الوطن - لا ارتباط له بتقييم شخص جمال عبد الناصر فى المحيط الداخلى او القومى العربى .

ولقد اشدت وما زلت اشد بشدة بموقف جريدة الوطن الغراء من حرية الرأى الذى اراه الوسيلة الوحيدة لاحترام التاريخ والنظر اليه بانصاف !

ونعرض بعد هذا لمناقشة مقال الدكتور رمضان العاشر عن عودة الصراع بين الاخوان وعبد الناصر فى حملته التى تصب جام غضبها على ما اسماه ديكتاتورية الاخوان المسلمين !!

ويبدو للقارئ من مقاله كان الاخوان قد شساركوا عبد الناصر الحكم ! ونسى ان استقالة الباقورى من جماعة الاخوان المسلمين كانت بسبب اشتراكه فى « الوزارة العسكرية » برئاسة محمد نجيب التى اعقبت استقالة على ماهر بعد شهرين من قيام الحركة ! ٠٠٠ وان تولى العسكريين الحكم كان مناقضا تماما لما جرى الاتفاق عليه فى لقاءات الاخوان مع عبد الناصر قبل الحركة ، لما يحمله من مخاوف تطبع الحكم باللون الديكتاتورى الذى ياباه الاخوان المسلمون ، ولا يسعنى الا ان اعرض للقارئ ما اغفله الدكتور رمضان من هذه اللقاءات او غفل عنه ، ثم اعرض بعد ذلك لمناقشة قانون جماعة الاخوان المسلمين فى هيئاتها المختلفة ، مكتب الارشاد والهيئة التأسيسية والجمعية العمومية ٠٠٠ وانتهى بالرد على ما نشره الدكتور من غبار عن التفاف افراد جماعة الاخوان حول مرشدهم بتقسيماته الخيالية عن انشقاقات وهمية رأس رهط منها البهى الخولى ومريدوه ورهط آخر رأسه خميس حميدة واتباعه ، والثالث كان حسن الهضيبى وجماعته ! وجوانب اخرى من المتناثرات بدت للأسف فى مقاله تنال من جلال الحق ٠٠ وتوقف القارئ على مطلة حزينة

شوهام لموكب تاريخنا المعاصر !

وحول ردى على مفهوم « الديكتاتورية عند جماعة الاخوان المسلمين »
انقل ما رواه الاستاذ عبد القادر حلمى عن اللقضاء الذى دار بيننا وبين
عبد الناصر بعد حريق القاهرة وفى غمار التخطيط لحركة يوليه سنة ١٩٥٢
حين التقينا معه فى منزل الاستاذ عبد القادر حلمى فى حضور المرحوم حسن
العشماوى والاستاذ صالح ابو رقيق ، يروى الاستاذ عبد القادر حلمى هذه
الوقائع :

« فى اواخر يناير واول فبراير كثرت لقاءات عبد الناصر بنا وجاءنا
يوما بعد حريق القاهرة يقول ان من رايه التعجيل بالقيام بالانقلاب لان الظروف
مناسبة ، لقيام حال منع التجول من منتصف الليل الى الصباح الباكر ، وهى
مدة يسيطر فيها الجيش على الأمور فى القاهرة ويمكنهم القيام بالانقلاب فى
خلالها .

وبدأت مناقشاتنا اثناء لقاءات متفرقة فى منزلى بحضور الأخوة صالح
ابو رقيق والمرحوم حسن العشماوى وصالح شادى فى اهداف الانقلاب او ما
يترتب على حدوثه ، وقدم عبد الناصر رايه فى هذا الامر بأن غايته من الانقلاب
امور ثلاثة :

(١) اصلاح نظام الحكم السياسى بارساء قواعده على اساس حكم نيابى

سليم .

(٢) تطهير الجيش واجهزة الدولة من عملاء الملك وعناصر الفساد .

(٣) اصلاح اجتماعى واقتصادى شامل .

وكانت وجهة نظرنا تتلخص فى ان مبادئ الاسلام هى الاساس
الوحيد الصالح لحكم مصر ولعلاج الجانب السياسى والاجتماعى والاقتصادى
منها ، واقر عبد الناصر ذلك واكد تمسكه بالاسلام أساسا للتغيير المنشود
وأوضح ان هدفه الاسلام .. الا انه قال :

ان من المصلحة عدم المجاهرة بذلك فى بادىء الامر ، ولكن تؤخذ الامور
تدرجيا حتى لا يحارب اعداء الاسلام الحركة فى اول عهدها . . ثم بدأ
الجميع فى مناقشة الامور المترتبة على قيام الانقلاب ، مثل موضوع الحكم ومن
الذى سيتولاه وقد عرض عبد الناصر دراسته فى هذا الامر ، وتتلخص فى ان
الاحزاب القائمة فى ذلك الوقت قد استشرى فيها الفساد ، كما ان القائمين
عليها غير صالحين لتولى الامور بعد الانقلاب لتحقيق اهدافه ، وقد اتضح
من ثنايا المناقشة ان الضباط الاحرار لهم اعضاء مندسون فى كثير من
الاحزاب ليتعرفوا اخبارها وخطوط سيرها . وان دراستهم لهذه الاحزاب
اكدت لهم ان ليس هناك احد جدير بالثقة والاحترام سوى الحزب الوطنى

الذى تمسك بمبادئه واحترامها حيث رفض قبل ذلك الاشتراك فى الحكم او مفاوضة الانجليز بعد جلائهم ومع ذلك فان هذا الحزب لا يستطيع ان يتولى الحكم لضعف تكوينه واقتناره الى القاعدة الشعبية .

وقد اوضح عبد الناصر ان الدراسة بينت ان اسناد الحكم بعد الانقلاب لا يخرج عن ثلاثة احتمالات . اما ان يتولى الاخوان الحكم او يتولاه الجيش، او تتولاه شخصية مستقلة عن الاحزاب يعتنى باختيارها . وقد اظهر تبادل الاراء بين عبد الناصر من جهة ومجموعة الاخوان من جهة اخرى ان ليس من المصلحة من يادى الامر ان يتولى الاخوان الحكم حتى لا ينكشف الاتجاه الاسلامى للحركة مما قد يكون له رد فعل دولى ضدها من اعدائه اما عن العسكريين فلا يجب ان يتولوا الحكم اطلاقا ، لان التجارب على مدى التاريخ اثبتت ان تدخل العسكريين فى السياسة وتوليهم الحكم يؤدى الى انحرافهم الى الطغيان الشديد مما لا يمكن لاحد ان يحده او يقف فى مواجهته كما انهم يتعرضون للانحراف عن المبادئ والاهداف التى قاموا من اجلها اكثر من غيرهم لتجمع السلطة فى ايديهم . وقد لاحظ احد الاخوان الحاضرين تأثير هذه المناقشات على وجه عبد الناصر فقد ظهر عليه الارتياح والاطمئنان لفكرة استبعاد تولي الاخوان كما ظهر عليه الوجوم الشديد عندما تولى الاخ حسن عسماوى مهاجمة الحكم بالشرح والتفصيل مؤيدا الفكرة بحجج منطقية ووقائع تاريخية ، وعند الانتقال الى مناقشة الاحتمال الثالث وهو اسناد الحكم الى شخصية مستقلة اقترح احد الاخوان « على ماهر » كشخص ذى كفاءة احترم نفسه فى فترة قيامه بالعمل كرئيس للديوان او كرئيس للحكومة فلم تشب ماضية اية شائبة مما اصاب الاحزاب من فساد ، وانه حاز الاعجاب والاحترام سواء من المصريين او الاجانب وقد لقيت هذه الفكرة الاستحسان ، ومن الامور التى شملتها المناقشات والدراسات مع عبد الناصر وبعض زملائه الاحرار ومع مجموعة الاخوان السابق ذكرها - مصير الملك - وقد رأى ان يترك هذا الامر للظروف فى الوقت المناسب .

وقد نوقش فى البداية مدى قدرة الضباط الاحرار على القيام بالانقلاب من الناحية العسكرية وكذلك دور الاخوان المتصور فى هذا الانقلاب . وبصفة خاصة من الناحية الشعبية وقد اوضح عبد الناصر ان لدى « الضباط الاحرار » القدرة فى الوقت الحالى على القيام بالانقلاب لان الامن والنظام فى القاهرة - وخصوصا وقت منع التجول - منوط بالجيش وان المسئولين عن القوات الموجودة بالقاهرة من هؤلاء الضباط كما ان لهم رجالا فى جميع وحدات القوات المسلحة والجميع ينتظر هذا اليوم - فيما عدا البحرية - التى

لا يخشى منها اذا تم الاستيلاء على القاهرة والسيطرة على زمام الامور فيها والقبض على الملك » .

وهكذا يتضح للقارئ وربما ايضا للدكتور عبد العظيم رمضان موقف الاخوان قبل الحركة من الديكتاتورية . . . وانهم في كل يوم من تاريخهم الحافل بالاحداث لم يراهنوا ابدا على « جواد الديكتاتورية الخاسر » كما شاءت له هوايته اللغوية ان تصورهم بها في حين انه اعرف الناس بأن الاخـسـوان المسلمين يفامرون بحياتهم لتحقيق اهدافهم ولا يقامرون على اهدافهم للحفاظ على حياتهم الدنيا !! . . . وشهادة ان لا اله الا الله محمد رسول الله التي ينادون بها في محافلهم بأنه « عليها نحيا » وفي سبيلها نجاهد وعليها نلقى الله » ليست شهادة باقرار ديكتاتورية احد ، بالشورى وتلزم الرعية بطاعة الله اذا انفذها وحكم بها ومن هذا المنطلق جـسـرت محادثات الاخوان مع عبد الناصر قبل الحركة وجرت وقائعهم كلها معه بسببها بعد الانقلاب ١٠٠

وانى لاجب كيف وجد الدكتور رمضان المادة التي وهبته الجراة على ان يصف نظام جماعة الاخوان المسلمين بأنه نظام ديكتاتورى !! .

هل قرا نظام الجماعة ١٩ ٠٠ وقانونها التأسيسى الذى اقسم كل فرد من الاخوان المسلمين على احترامه ١٩ ٠٠

انى ادعو الدكتور رمضان الى قراءة القانون الاساسى للاخـسـوان المسلمين الذى اقرته الجمعية العمومية المنعقدة في الثانى من شوال سنة ١٣٦٤ هـ - الثامن من سبتمبر سنة ١٩٤٥ والذى تعتبر المادة الرابعة منه ان عضو الهيئة هو كل مسلم عرف مقاصد الدعوة ووسائلها وتعهـد بان يناصرها ويحترم نظامها وينهض بواجبات عضويته فيها ويعمل على تحقيق اغراضها ثم وافقت ادارة الشعبة التي ينتمى اليها على قبوله وبايـع على ذلك واقسم عليه .

والمادة ٣٤ تقرر مهمة الهيئة التأسيسية كالآتى :

الاشراف العام على سير الدعوة واختيار اعضاء مكتب التأسيسية (١) هى مجلس الشورى العام للاخوان المسلمين والجمعية العمومية لمكتب الارشاد وتجتمع اجتماعا دوريا خلال اول شهر من كل عام هجرى لسماع ومناقشة تقرير مكتب الارشاد عن نشاط الدعوة في العام الجديد . . . وتجتمع في غير هذا الموعد اجتماعا فوق العادة اذا حدث ما يدعو الى ذلك بدعوة من المرشد

(١) هكذا في الاصل . والكلمات المبثورة بين كلمتى « مكتب » و

« التأسيسية » ينبغى - وفقا للسياق - ان تكون : « الارشاد العام :

والهيئة » (المؤلف) .

العام او بقرار من مكتب الارشاد او بطلب يقدم من عشرين عضوا والمرشد العام هو الذى يرأس الاجتماع ٠٠

وتحدد المادة ٤٢ أن من اختصاصات الجمعية العمومية للشعبة انتخاب اعضاء مجلس الادارة ٠٠ الخ وكانت الهيئة التأسيسية للجماعة فى مبدأ امرها تتكون من الاخوان الذين سبقوا بالعمل لهذه الدعوة (مادة ٣٤) وهذا امر طبيعى ٠ وبعد ان نضجت الجماعة وانتشرت شعبها ، اصبحت الهيئة التأسيسية تتكون من اعضاء مجالس ادارة الشعب ، المنتخبين اصلا من الجمعية العمومية لعضوية مجلس الادارة ٠٠

والمادة ١٠ تقرر ان المرشد العام للاخوان المسلمين هو الرئيس الاعلى للهيئة ورئيس مكتب الارشاد العام والهيئة التأسيسية ٠

ويشترط فيمن يختار مرشدا عاما ان تتوفر فيه الشروط الاتية :

اولا - ان يكون من اعضاء الهيئة التأسيسية ومضى على اتصاله بها خمس سنوات ٠

ثانيا - الا تقل سنه عن ثلاثين سنة هلالية .

ثالثا - ان تتوفر فيه الصفات العلمية والخلفية والعملية التى تؤهله لذلك ٠

المادة ١١ ينتخب المرشد العام من بين اعضاء الهيئة التأسيسية فى اجتماع يحضره على الاقل اربعة اخماس اعضاء هذه الهيئة ويجب ان يكون حائزا على ثلاثة ارباع اصوات الحاضرين ٠٠ الخ ٠

ولا اطيل على القراء فى شرح النظام الاساسى للجماعة ولكننى فقط اردت ان اشير الى بعض النصوص التى لايمكن بوجودها تصور ديكتهاتورية نظام هذه الجماعة التى يقسم مرشدها اذا تم انتخابه القسم التالى :

اقسم بالله العظيم ان اكون حريصا امينا لمبادئ الاخوان المسلمين ونظامهم الاساسى والا اجعل مهمتى سبيلا الى منفعة شخصية وان اتحرى فى عملى وارشادى مصلحة الجماعة وفق الكتاب والسنة وان اتقبل كل اقتراح او راي او نصيحة من اى شخص بقبول حسن وان اعمل على تنفيذه متى كان حقا واشهد الله على ذلك ٠

واذا اخل المرشد العام بواجبات منصبه او فقد الاهلية اللازمة لهذا المنصب فعليه ان يتخلى عنه كما نصت بذلك المادة ١٦ من القانون الاساسى كما ان للهيئة التأسيسية ان تقرر اعقائه فى اجتماع يحضره اربعة اخماس الاعضاء ويجب ان يكون هذا الاعفاء بموافقة ثلاثة ارباع الحاضرين واذا لم يحضر الاجتماع العدد القانونى اجل الى موعد آخر لا يقل عن اسبوعين

ولا يزيد عن شهر من تاريخ الاجتماع الاول ويجب ان تتوفر فى هذا الاجتماع النسبة المقررة فى الاجتماع الاول من عدد الحاضرين والوافقين فاذا لم يتوفر العدد القانونى فى هذا الاجتماع اجل مرة ثانية • وعلى الهيئة تحديد موعد اجتماع آخر فى مدة كالسابق بيانها مع الاعلان عنه والمهمة التى سيعقد من اجلها وعن ان الاجتماع التالى سيكون صحيحا مهما كان عدد الحاضرين ويكون القرار صحيحا بأغلبية ثلاثة ارباع الحاضرين •

وبعد كل هذا نسمع لمغالطة عبد الناصر التى يرددها الدكتور رمضان بانهم لو كانوا مخلصين فى دعوتهم الى الحكم الديمقراطى لكان عليهم اولا حل جهازهم الخاص الذى يتنافى وجوده مع النظم الديمقراطية !! ولا اظننى فى حاجة الى وصف هذه الحجة بالمغالطة المكشوفة لان النظام الخاص الذى نشأ عبد الناصر فى احضائه ليدفع طغيان فاروق هو نفسه الذى ابقاه قادة هذه الجماعة ليدفعوا به طغيان عبد الناصر ! ...

وان دعوى عبد الناصر التى يستتر وراءها الدكتور رمضان فيقول بأن مطالبة الاخوان بالديمقراطية كانت محل سخرية واستنكار لان نظامهم الداخلى كان يقوم على التعيين وليس الانتخاب وان جزءا من مكتب الارشاد المنبثق من الهيئة التأسيسية كان بالتعيين ولم يكن رأيه ملزما للمرشد • فلا اجد فى الرد على هذا الا ان احيل الدكتور الى المادة ٢٧ من الفصل الرابع من القانون الاساسى الخاص بنظام مكتب الارشاد التى تنص على « ان قرارات المجلس صحيحة اذا صدرت من الاغلبية المطلقة للمجتمعين فى اجتماع له الصفة القانونية » فضلا عن ان اعضاء الهيئة التأسيسية كانوا يخضعون للتمثيل الاقليمى فى كل شعبة من شعب الاخوان فى جميع مناطق القطر وكان عددهم مائة وخمسين عضوا فلا مجال للقول اذا بانهم كانوا صنائع حسن البنا ! .. كما لا مجال للقول بأن حق مكتب الارشاد فى ضم ثلاثة اشخاص من اعضاء الهيئة التأسيسية من ذوى الكفاءة والمؤهلات والسبق فى الدعوة كما نصت المادة ٣٦ من القانون الاساسى تعتبر دليلا على ديكتاتورية المرشد • • وجميع النظم النيابية فى العالم تعطى الحق لرئيس الدولة فى ان يضم الى مجالس الشورى فيها اشخاصا بذاتهم اذا توافرت فيهم كفاءات معينة لم يحقق وجودها نظام الانتخاب العام ! • •

ومع ذلك فمكتب الارشاد هو الذى يعين هؤلاء وليس مرشد الاخوان !! • ان السخرية التى رعى بها الدكتور رمضان وعبد الناصر القول بأن نظام الاخوان المسلمين قائم على مبادئ الشورى وبعيد عن ديكتاتورية النظم الفاسدة لا ترددها اليه بعد كل هذا الوضوح وانما نندبه الى قول الله تعالى « لا يسخر قوم من قوم عسى ان يكونوا خيرا منهم » • • وفى الادب الذى

ندبنا اليه الله تعالى في كتابه العزيز ما يلجم السننتنا عن المضي شوطا آخر
ابعد من هذا !! ٠٠

اعتبر الدكتور رمضان ان الخلافات ما لبثت ان دبت داخل الاخوان
بالنسبة للموقف من الثورة حتى لقد قسم الاخوان
الى ثلاثة اقسام احدها على رأسه البهى الخولى يرى تأييد
الثورة والثانى على رأسه خميس حميده يحاول التوفيق بين الاتجاهات
المختلفة والثالث على رأسه المرشد يرفض التعاون مع الثورة ٠٠ ويصور ان
حدة الخلاف قد بلغت مداها الى درجة اضطرت الاستاذ الهضيبي القيام برحلة
الى البلاد العربية يفسح فيها السبيل لانصار التفاهم للقيّم بدورهم المأمول ٠

ثم يمضى الدكتور بعد ذلك فى سرده « التاريخى » ليقول « وازاء هذه
المصيبة التى امت بالجماعة (قرار الحل فى ١٤ يناير سنة ١٩٥٤) اخذت
صفوفها تلتئم من جديد فيلاحظ انه عندما خرج الهضيبي وعبد القادر عودة
وعبد الحكيم عابدين وغيرهم من المعتقلين بالسجن الحربى يوم ٢٥ مارس سنة
١٩٥٤ ؛ كان من بين الذين زاروا المرشد لتهنئته ، خصومه الذين طردهم من
الجماعة وهم صالح عشاوى ومحمد الغزالى وعبد الرحمن السندى
واحمد زكى واحمد عادل كمال ومحمود الصباغ وذكرت الصحف انهم زاروه
مهنئين بالعودة ومجددين البيعة ! ومع استئناف الجماعة نشاطها استأنفت
ايضا اعادة تنظيم جهازها السرى ٠٠٠ ولكن فى ظروف ملائمة هذه المرة
لان عبد الرحمن السندى وجماعته كانوا قد دخلوا فى مصالحة مع الهضيبي .
ان كبوة القلم عند الكاتب اشد خطرا من كبوة الجواد ! وكبوتها
عند المؤرخ اشد وقعاً من طعنة الحسام .. فقد اختلطت الامور عندالدكتور
فما عاد يعرف ان المرشد زار البلاد العربية فى اوائل يوليو سنة ١٩٥٤ بعد
خروجه من السجن الحربى بثلاثة اشهر من المصالحة التى جرت بينه وبين
السندى وصالح عشاوى والغزالى واحمد زكى واحمد عادل كمال وبقيّة
المفصولين — كما يدعى ٠٠ — التى قرر على اثرها ان صفوف الجماعة اخذت
تلتئم من جديد وان الجماعة استأنفت نشاطها فى ظروف ملائمة هذه المرة ٠٠
ثم بعد ثلاثة اشهر — لا اكثر — بلغت حدة الخلاف مداها بين البهى الخولى
والمرشد وخميس حميدة حتى اضطر الى الخروج الى البلاد العربية ليفسح
الطريق الى الراغبين فى التفاهم مع الحكومة !! ٠٠

ان الدكتور لم يفصح لنا عن سبب هذا التفسخ المزعوم فى صفوف
الجماعة بعد ثلاثة اشهر فقط من زيارة الخارجين عليها للمرشد ومصالحتهم
له ! لماذا جرى هذا التفسخ المزعوم الذى ادعاه الدكتور رمضان ؟!

كان الاولى به — وهو من يعيش بنبضات قلبه في احداث التاريخ — كما يقول وتؤرقه المظالم حتى تبكيه ان يعيش ايضا بنبضات قلبه مع عزة الرجال وجلال المواقف التي كان يفترض فيها ان تسعده وتشجيه ! ..

ان عبد الناصر نفسه اعترف بفشله في تقطيع اوصال الجماعة التي وقفت صامدة لكيدته وخرجت بعد الحل والاعتقال اصطب عودا واثبت قدما على الحق الذي رآه رائدها ومضى بها اليه حتى لقد زاره في بيته معتذرا منييا كما زاره جميع المفصولين من الاخوان — كما تقول — والعجيب في امر الدكتور ان رؤيته للحقيقة لم تقربه من رؤية الحق ..

كان الاولى به ان يرى زيارة المرشد للاقطار العربية انها جرت من موقع القوة لا من موطن الضعف .. ! بعد هذه التجربة التي خاضتها الجماعة بعد الاعتقال ! وخرجت منها شامخة الرأس نقية الثوب من الاكاذيب التي اتهمتها بالعمالة ..

وكان يمكنه من هذا المنطلق ان يفسر سفر المرشد وبعضه عن مسرح الاحداث في مصر بما يؤكد طمأنينته الى موقف الجماعة منه ، الامر الذي يعتبر صفقة للمرجفين بدعاوى عبد الناصر من ان المرشد هو سبب الخلاف بين الاخوان والحكومة ويجب تنحيته ليتم التفاهم بين الاخوان والحكومة !

وكان يمكنه ايضا ان يفهم قول المرشد بأنه لا يرى سببا يدعو الى الخلاف بينه وبين عبد الناصر من منطلق هذا الفهم ايضا فان وجوده على رأس جماعة الاخوان لا يمكن ان يكون سببا لدى الحكام الشرفاء يدعو الى الخلاف !

بل ان معارضته للاتفاقية الناصرية الانجليزية لا يصح ان تكون سببا — لدى المخلصين من الحكام — يدعو الى الفرقة او المنابذة ! ..

ولو خلع الدكتور رمضان نظارته السوداء التي يرى بها سلوك الاخوان المسلمين لادرك ان خميس حميده الذي ادعى انه كان على رأس فريق ينامض الهضيبي هو نفسه الذي سلم المذكرة التي قدمها الاخوان المسلمون في ٢٢ اغسطس سنة ١٩٥٤ عن رأيهم في الاتفاقية والتي تضمنت نفس تصريحات المرشد في جريدة بيروتية اثارت عبد الناصر وجرعته الغصص المضيعة في شروط اتفاقته مع الانجليز ..

وانه ليؤسفني حقا ضياع معالم الحق عند الدكتور رمضان حين لا يستطيع دفع تراحم الصور السوداء عن نظريه في تعليقه عن معارضة

الاخوان للاتفاقية فيقول ان الهضيبي قد استعار تكتيك الوفد النضالي الذي استخدمه عام ١٩٢٠ لايقاف مشروع محمد محمود - هندرسون حين رفض النحاس ابداء رايه في المشروع الا تحت قبة البرلمان المنتخب انتخاباً صحيحاً .. ثم يستطرد فيقول : « على ان الاخوان في الحقيقة كانوا آخر من يدينون مثل هذه الاتفاقية بين عبد الناصر وانجلترا لانهم سبق لهم ان قبلوا الاسس التي قامت عليها اثناء مفاوضاتهم مع ايفانز » !! .

وانى لاسال الدكتور بعيداً عن المزايدات الكلامية والمهاترات الحزبية . من كان اول المعارضين لهذه الاتفاقية اذا جرى ترتيب الاخوان عنده في آخر القائمة !! ومن الذى اكنوى بنار هذه المعارضة خلافهم ! ..

ومن كان اول المطالبين بالحرية والنظام النيابى اذا كان الاخوان آخر المطالبين به ؟ !! .. ومن الذى بذل فى هذا السبيل ما بذلوه من دماء شهدائهم ..

وهل سمع للوفد ورجال الوفد صوت فى هذا الصدد ؟ .. ولماذا لم يكرر النحاس باشا مع عبد الناصر ما سبق ان كرره مع محمد محمود - هندرسون ؟ !! ..

ومن من رجال الوفد الكبار او الصغار بذل دمه فى عهد عبد الناصر ليروى به شجرة الحرية ؟ كما رواها عبد القادر عودة ورفاقه ..

انا انكر على عبد الناصر قوله بعد حل الاخوان المسلمين - والذى ورد فى كتاب احمد ابو الفتح عنه من ان هذه الامة ليس فيها رجل واحد بل اقول انها امة شجاعة ابية انبتت غرس الاخوان المسلمين فشرفتها وشرفت بها .. ولكن ..

انكر على هذه الاقلام الحيرى فى تيه الظلام ان تنال غراس هذه الامة بالتجريح .. وتقدم التاريخ للشباب على مائدة الحزبية الشوهاء !! ..

ايثا الاقلام !!

كفى عن العبث بقيم الرجال فما رويت شجرة الحرية بالمهاترات وما نقص من قدر جماعة الاخوان ما ادعاه عبد الناصر وسسدهته بالامس واليوم ان الجماعة وافقت على اتفاقته مع الاتكليز فالحقيقة التي سقناها فى هذا الصدد بالامس القريب فى ردنا على الدكتور رمضان ابلج من صبح ينال من اثراته سهم غارب من سهام الدكتور ! .

— يمكن للقارىء ان يقرأ ردنا على هذا المقال وما سبقه فى الملحق الرابع من هذه الدراسة بعنوان : ردودى على صلاح شادى (المقال السادس) .

المقال الحادى عشر لصلاح شادى

« لماذا يتجننى البعض فى تصوير جماعة الاخوان المسلمين »

(الوطن فى ٣٠ يناير ١٩٨١)

فى مقال الدكتور رمضان بتاريخ ١٣ يناير سنة ١٩٨١ م تحت عنوان « بينى وبين صلاح شادى » قرأت قوله بالخط العريض « نذكر ما لم يحدث .. ورد على ما لم اقل » .. وأورد فى مقاله هذا ان هدفى من ذلك تشكيك القراء فى الدراسة والنهج العلمى الذى قامت عليه ! ..

وترأت قبلها فى جريدة الوطن بتاريخ ٧ يناير سنة ١٩٨١ م ردود القراء على الدكتور عبد العظيم رمضان ! فمنوها رأيهم فيما كتب تحت عناوين مختلفة أحدها « التجننى على الاخوان بين العلمانية والاهواء الشخصية ! »

وبدا من المقالين رأى القراء فى « النهج العلمى » الذى قامت عليه دراسة الدكتور رمضان ! .. التى قامت فى معظمها على تحقيقات جمال سالم فى المحكمة ! ..

ولم أتبين اثر الشكوك التى ادعى الدكتور رمضان انى اوحيت بها الى القراء ! . وانما كانت كل الردود تنطبق من موطن الثقة واليقين لا من موضع الشك والتخمين ، ولا شك ان القراء أدركوا من منطق حديثه ما أدركت ! .. وربما كان من المفيد ان اوضح للقارئ كيف تلبس الحقائق فى نفس الدكتور رمضان لا فى عقل القارئ الامر الذى دعا أحد القراء ان يجعل عنوان مقاله فى الرد على الدكتور « أين عقولنا يا معشر المثقفين ! » ..

ان أسلوب الدكتور رمضان فى الكتابة عن التاريخ لا يمكن ان يوصلك الى حقيقة ثابتة الابعاد ، وانما يمضى بك فى دروب ومفاوز تقذفك بعيدا عن مطلبك فى ادراك الحقيقة ! ، وحين تستوحش من هذه الدروب وتتوه فى هذه المفاوز يكون قد نجح تماما فيما يقصده من وراء كتابته وهو اثاره الرعب أو التقزز أو النفور من الرجال أو الجماعة أو السلوك الذى يعرضه فى ثوب التاريخ ! . فاذا حاولت الوقوف مع حقائق هذه الصورة التى يحاول ايهاك بها ومناقشته بالحجة المنطقية عما دعاه الى اثاره هذه الاشباح ، فرهايا من اشباحه التى اوهمك بها ! وادعى جرائته من خلق الاشباح ومن صناعة الصور واختفى وراء كلمات يتجهز بها للدفاع عن مثل هذه المواقف الكاشفة (م - ٢٨ - الاخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

.. ولكن لا تجديه كلماته نفعا ، لا له ولا للحقيقة ، لان الصورة التي حققها في وجدان القارئ، تزلزلها هذه الكلمات ، والاشباح التي صورها لا تصمد امام المناقشات ولذلك نرؤيت فيما اكتب الا تحجبنى عبارانه الدافئة عن الاتبع الذى يريد ان يصوره للناس فأوقفت القارئ على هذه الانطباعات وتركت له عرض رابه الذى يدبى به ، اذا شاء ، فهذا اذكى لمعرفة الحقيقة التاريخية غير مابسة بالاشباح والاهام ! ..

وفيما نرويه اليوم ان شاء الله فى الرد على الدكتور توضيح لما نقول ..

يقول الدكتور رمضان فى الحلقة الثانية من مقالاته فى معرض حديثه عن وزارة حسين سرى التى اعتقلت المرشد حسن البنا والاستاذ احمد السكرى والاستاذ عبد الحكيم عابدين :-

« على ان الاقدار فى ذلك الحين كانت تعد لاول صدام بين السلطة والايوان المسلمين فى ذلوف لم تكن قد نضجت لها قوة الاخوان فى عهد حسين سرى باشا - وبطلب من السلطات البريطانية - تمت مصادرة مجلتى التعارف والشعاع الاسبوعيتين والفى ترخيص مجلة المنار الشهرية التى اعاد الاخوان اصداها بالتعاون مع ورثة الشيخ رشيد رضا ومنع طبع اى رسالة من رسائلهم او اعادة طبعها واغلقت مطبعتهم ، ومنعت اجتماعاتهم وحظر على الصحف نشر اخبارهم ، وفى ١٩ اكتوبر سنة ١٩٤١ اعتقلت الحكومة حسن البنا واحمد السكرى وعبد الحكيم عابدين واودعوا معتقل الزيتون وبذلك تعرضت الدعوة لاول خطر حقيقى تشهده منذ ظهورها .

على ان القصر لم يلبث ان تحرك لانقاذ الاخوان ، واضطر حسين سرى الى الافراج عن حسن البنا واحمد السكرى فى ١٣ نوفمبر اى قبل مضى شهر واحد على الاعتقال كما افرج عن عبد الحكيم عابدين الخ .. ثم يمضى نستول :-

على هذا النحو انتهت المحنة الاولى سريعا ، ولكن بعد ان خلفت اثرين فى خلية البنسا :

اولا : تحاشى الاصطدام مع البلاطين باى من نفاذيا لاجسادهم دعوته .

ثانيا : بناء التنظيم السرى .

وهكذا اعترف الدكتور رمضان بان التنظيم الخاص قد نشأ نتيجة لحدوان الحكومات على حرية الافراد ونشاط الجماعة العام ! بتسليط مسن الانكليز ! ..

وهذا يدعونا الى وقفة هادئة مع الدكتور نساله فيها لماذا انكر - بعد هذه المعايمة التى اوردها فى دراسته - ان بناء التنظيم الخاص انما قسام

لقهر الانكليز واخراجهم من البلاد حتى ليتساءل مستنكرا في جريدة الوطن في (٢٦ - ١١ - ١٩٨٠ م) « ولماذا يغضب الاستاذ صلاح شادي من تحليل تاريخي يثبت ان التسليح من جانب البنا لم يكن لاسباب تتعلق باخسراج الانكليز ، وانما لاسباب تتعلق باقامة حكومة اسلامية ؟! » .

كيف نفسر قوله هذا « بان التسليح من جانب البنا لم يكن لاسباب تتعلق باخراج الانكليز بينما رايناه في الحلقة الثانية من مقالاته يقر بان انشاء النظام الخاص كان نتيجة للعنف الذي وقع على البنا وعلى حرية نشاط الجماعة بايعاز من الانكليز ؟! » .

فاذا افزعك هذا التناقض وبدا شبيح النظام الخاص ، الذي لم ينشأ لمواجهة الانكليز ، (!!) كريها يشير امام القارئ اسئلة تشكك في حقيقة هذا الانطباع الذي يعنى في نهاية المطاف تربيع الخيانة على خط سير الجماعة واهدافها عاجلك بلمسة رقيقة يصارع بها هذا الشبوح في نفسك فيقول « وانما لاسباب تتعلق باقامة حكومة اسلامية ؟! » .

وهي حقيقة لا شك فيها ، سيقبلها وجدانك على ان الدكتور المؤرخ يتوخى الانصاف ! . ولا يعنيه بعد ذلك ان يتساءل القارئ وكيف تقوم حكومة اسلامية في وجود المستعمر الانكليزي ؟! .

فقد كفاه ان يعطيك هذه اللمسة التي تبدو كأنها منصفة حتى لا توليه ظهرك في متاهة دهاليزه الفكرية . . لكى يعيدك من ورائها الى « محسرابه المقدس » الذي يروى عنه تاريخ هذه الجماعة ؟! .

ثم . . . :

يضيف الى ذلك تأكيد بان « اقامة الحكومة الاسلامية هو الدافع الاساسى ، بل المحرك الوحيد لكل سياسات البنا العلنية والتهتية ، وليس القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين » (الوطن في ١٣ يناير سنة ١٩٨١ م) .

ومع ذلك فاذا استعرضت مقالاته وجدتها تروى الاتى عن حسن البنا :-
- حسن البنا « يتحالف مع القصر الذي يقف موقفا معتدلا من الانكليز ولا يقول « يصانع » القصر فحسب كما ورد في مقاله في جريدة الوطن في ١٣ يناير سنة ١٩٨١ م ، ولكنه يؤكد تحالفه مع القصر ! (كما في مقاله في جريدة الهدف في ٢٠ نوفمبر سنة ١٩٨٠ م) !

- وحسن البنا يحصل على ثمن هذا التحالف المزعوم « مجموعة من التسهيلات الرسمية التى منها اصدار جريدة رسمية للجماعة باسم الاخوان ! » (الهدف في ٢٠ نوفمبر سنة ١٩٨٠ م) - ويتحاشى الاصطدام بالانكليز باى ثمن تقاديا لاجهاض دعوته !! كما ورد في الحلقة الثانية من مقالاته في جريدة الهدف ! .

— وتختلف المصادر حول قبول أو عدم قبول نوع من الدعم المالى (من الانكليز) كما ورد كذلك فى الحلقة الثانية من مقالاته حيث يستطرد فيقول :-
وسواء قبل الاخوان دعما من بريطانيا ام لم يقبلوا فمن الثابت انهم امتنعوا عن القيام بأى نشاط ضد البريطانيين !! *

فماذا يعنى كل هذا فى ذهن القارئ اذا تصور ان الحكومة الاسلامية يمكن ان تنهض على اشلاء الفضائل والقيم والمثل والاخلاق ؟ !
هل هذا طعن فقط فى حسن البنا ومساره التاريخى ام فى مفهوم الحكومة الاسلامية ذاته اذا جرى تأسيسها على هذه الصورة ؟
وكيف تبرأ نية حسن البنا اذا جرى سلوكه على هذه الصورة الملهلة البعيدة عن الخلق والفضائل التى رسمها له الدكتور رمضان ؟
ومثل آخر اضربه فى هذا الشأن من واقع مقالات الدكتور ..

فقد أراد ان يصور الاخوان المسلمين فى قسم البيعة الذى يجرى بين الاخ الجديد فى النظام الخاص وبين المسئول عن النظام ، فساق فى مقاله فى جريدة الهدف فى ٦ نوفمبر سنة ١٩٨٠ م اعترافات المرحوم عبد المجيد احمد حسن فى تحقيقات النيابة فى تهمة مقتل النقراشى - بعد شهر - انكر خلاله ارتباطه بأى شخص دفعه او دعاه الى ارتكاب هذا الحادث فقال :-

وعند نجاح العضو ، كان يؤخذ لحلف اليمين على الطاعة والكتمان وقد رسم عبد المجيد حسن صورة تحفها الرهبة لحلف اليمين فذكر انه توجه الى أحد المنازل بالصليبية ، «وهناك عند الباب قابلنا شخص اسمه عبدالرحمن السندى ، وصعدنا الى الطابق الثانى ، ودخلنا غرفة أخرى فردا فردا وكان فى الغرفة شخص « ملثم » هو الذى تلقينا عنه البيعة ، وكان أمامه مصحف ومسندس قال عنهما انهما الوسيلة الوحيدة لنصرة الاسلام وانه يجب على الطاعة والقسم على ذلك وان الذى يفشى سرا من اسرار هذا النظام الخاص فجزاؤه الموت فى أى مكان يحتمى به ، »

وروابط افراد العصابات « كالمافيا » ونحوها لا تزيد كثيرا عن هذه الصورة التى أراد الدكتور رمضان ان يعطيها للقارئ وخاصة ما يتعلق بهذا الشخص « الملثم » الذى يأخذ البيعة من العضو الجديد ! *

فاذا تناولت فى مقالى هذه الصورة بأنها صورة مهولة « مهوشة » لما يجرى عليه قسم البيعة الذى لا يمكن ان تصح اركانه الا فى جو من المعرفة بين الذى يأخذ البيعة لنفسه او لغيره ، وبين العضو الجديد فما اظننى اكون قد عدوت الحقيقة بحال من الاحوال ! ولقد وصفت هذه الصورة « بالتهويل » ووضعت اشارات التنصيص على الكلمة لانها لفظ عربى استعمل استعمالا دارجا ولم اعن قط ان هذا اللفظ بذاته قد صدر من الدكتور ولكن لا شك ان مضمون هذا اللفظ قد صدر فعلا من الدكتور حيث ان ما رواه فى هذا الشأن

لا يوصف في حقيقته الا بأنه « تهويش » ٠٠ فواقع الصورة التي جعل الدكتور رمضان مصدره الوحيد فيها اقوال المرحوم عبد المجيد احمد حسن وحده بعد شهر من الانكار ، لا تحمل في جوهرها الا هذا الوصف ! ٠

ومع ذلك رأيت في مقال الثلاثاء ١٣ يناير سنة ١٩٨١ في جريدة الوطن يدفع عن نفسه كلمة « التهويش » انه لم يقلها ٠٠٠ وان لم يدفع مضمونها ! ٠٠ وهذه الكلمة لا تفهم فقط على اني اعنى من ورائها تخصيص لفظي لما قاله الدكتور رمضان . . وانما تعنى تخصيص هذا المضمون الذي لا يختلف اهد في فهمه .

وينكر الدكتور رمضان مضمون دعوانا عليه انه قال عن حسن البنا انه كان « يبغى القفز على الحكم والوصول اليه على جنث وهامات المواطنين » ويقول في الرد على ذلك « فهل ادعينا على الشيخ حسن البنا هذا الادعاء واين ؟ . . ان الدراسة بين يدي القارئ فهل وجد فيها هذا الادعاء ويبغى في دفاعه فيقول : « وكيف يتفق هذا الادعاء مع ما اوردناه من رغبة البنا في ترشيح نفسه لعضوية البرلمان ؟ »

ولكى اجيب القارئ على تساؤلات الدكتور رمضان اعيدده الى مقاله الوارد في ١٣ نوفمبر سنة ١٩٨٠ م في جريدة الهدف حيث يقول : « ولما كان الاخوان قد اقرروا موقف السلامة منذ المحنة الاولى وطوال مدة الحرب فان دخولهم الى المعترك الوطنى كان يحمل معه خطر الاضرار بمسيرة الدعوة وتعريضها للهزات السياسية قبل ان تنتهى تماما للقفز على الحكم !! » - فاذا اضيفت الى هذه « التهيئة للقفز على الحكم » التي تنتظم سياسة الجماعة تصويره المخيف لاسلوب التسليح لها « وطريق العنف » الذي لا يكاد يخلو مقال من مقالاته من الاطناب فيه على انه اسلوب وطريق الاخـوان المسلمين .

- واذا اضيفت الى كل ذلك ايضا قوله ان البنا قد انتقل من وسيلة الحب والتعارف « الى وسيلة القوة والاستعداد لاقامة الحكومة الاسلامية عن طريق العنف » ! لما امكنك ان تفهم صورة « القفز على الحكم انها هواية رياضية تفضلها الجماعة ، وانما معناه ثورة مسلحة تاكل الاخضر واليابس وتطيح بالهامات والرؤوس الامر الذي نفاه الاخوان المسلمون في رسائلهم وفي سلوكهم كما سبق ان اوضحت في مقالات سابقة وفي رسائل الامام الشهيد حسن البنا .

- فالامر بعد ذلك لا يحتاج الى وضوح لتأكيد انطباع القتل والتخريب والتدمير فيما يقوله الدكتور عن الاخوان المسلمين حين تقرا له مقالته في جريدة الهدف في ٢٧ نوفمبر سنة ١٩٨٠ م حين يقول :

١ - نيفضل التخطيط الاخرق لحوادث العنف الى ارتكيبها بالتنظيم السرى لجماعة الاخوان ضد اليهود والانجليز ٠٠٠ كانت الاغلبية الساحقة ممن الضحايا من المصريين وليس من اليهود او الانكليز ٠٠ ثم يستطرد « ولو ان هذه العمليات كانت ضمن عملية كبرى للاستيلاء على السلطة واقامة الحكومة الاملامية لكان لها معنى . ولكنها قامت بغير غرض ثورى حقيقى فقدت قيمتها النضالية .. الخ .

وفقرة اخرى يقول فيها « وهكذا يختلف العنف الثورى والعنف غير الثورى . فالعنف الثورى فيه نفحة بناء ولكن العنف غير الثورى ليس فيه سوى الهدم والتخريب » ! .

وانا لا ادين هذا الفهم المنزى فى تفريته بين دفع المنكر لاقامة المعروف وبين دفعه ليخلفه منكر اشد منه ولكن اضيف الى هذا القول الحقائق التالية:

١ - ان الاخوان المسلمين لم يشاركوا فى احداث اصابت جمهور مصر المصريين سواء قصد بها اليهود ام الانكليز . وليت الدكتور رمضان يثبت لنا حادثا واحدا ادين به احد الاخوان فى نفس الوقت الذى قتل فيه احد المصريين !

٢ - ان ما يتعلق بالانكليز كحادث القطار الانكليزى الذى القيت بداخله قنابل فأصاب الجنود الانجليز فى الشراية لم يكن هواية ولم يصب فيه احد من المصريين بسوء وانما جرى ضمن مخطط عام انتهى الى جلاء الانكليز عن قلعة محمد على فى ٤ يوليو سنة ١٩٤٦ م وخرج اخر الجنود البريطانيين من ثكنات قصر النيل فى ٢٩ مارس سنة ١٩٤٧ وانتهى الامر بهذه المعارك الجزئية الصغيرة الى معارك القنال التى خاضها الاخوان واجهضها حريق القاهرة الذى قال عنه عبد الناصر فى حفل افتتاح مجلس الامة سنة ١٩٦٠ م « انه كان اول بادرة للثورة الاجتماعية على الاوضاع الفاسدة وحريق القاهرة هو تعبير شعبى عن سخط الشعب المصرى على ما كانت ترزح فيه مصر من اقطاع واحتكار واستبداد رأس المال » (!!) .

٣ - ان ما اصاب اليهود فى ٢٠ يونيو سنة ١٩٤٨ بنسف بعض مساكنهم فى حي اليهود كان بمثابة رد فعل لمذابح دير ياسين ! ٠٠ كما ان ما القته الطائفة الاسرائيلية التى حلقت فى سماء القاهرة والققت قنابلها على حي « البرامونى » فقتلت كثيرا من المصريين بجسوار حي عابدين كان رد الوطنيين عليه الانفجار الثانى فى ٢٢ سبتمبر الذى دمر جزءا آخر من حي اليهود اما انفجار متجرى شيكوريل واريكو فقد عزتها التحقيقات الحكومية الى قنابل الطائرات الاسرائيلية التى القتها فى فترة الانذار فى ١٧ يوليو سنة ١٩٤٨ ٠٠ ولم تثبت ادانة الاخوان فى اى من هذه الاحداث الا ما جرى فى

روح النقراشي وعبد الرحمن عمار صاحب مذكرة حل الجماعة !! وجرت الصحف بعد ذلك على منواله في حملتها العاتية ضد الجماعة !

— مع ذلك فالأخوان المسلمون في نظر الدكتور لا يؤمنون بالعنف الثوري البناء . ولكنهم يؤمنون بالعنف غير الثوري الذي لا يحمل الا الهدم والتخريب الذي جعلوه وسيلتهم لاقامة الحكومة الاسلامية عن طريق العنف !

— ولكن . . .

— في نفس الوقت يدفع عنهم تهمة القفز على الحكم على جثث ديمقراطيات المواطنين !!

— فكيف تستقيم صورة هذه الجماعة في ذهن القارئ ، كما اراد الدكتور ان يصورها !!

وقبل الانتهاء من مقالي هذا اشرح ما انكره على الدكتور رمضان في مقاله في جريدة الوطن الصادر في ١٣ يناير سنة ١٩٨١ م من اصراري على ان البنا لم يتفق مع النحاس باشا على عدم الاشتغال بالسياسة وان الامر الذي كان معروضا للمناقشة فقط هو تنازله عن ترشيح نفسه لعضوية مجلس النواب . وليس عدم الاشتغال بالسياسة على اطلاقه والتنازل عن الترشيح — كما يعلم عامة الناس ليس بمعناه التنازل عن الاشتغال بالسياسة !!

ولكن الدكتور يصر مع ذلك على دعواه ويقدم عليها الدليل الآتي في مقاله سالف الذكر :

أولا : كان البنا ملزما بقبول هذا المطلب دستوريا لان جماعته لم تتألف بوصفها حزبا سياسيا وانما كجماعة دينية .

ثانيا : كان بوسعه (حسن البنا) ان يتحدى النحاس ويشـسـتـفـل بالسياسة رغم انفه باجراء بسيط يعلن به جماعته حزبا سياسيا .

ثالثا : الاشتغال بالسياسة معناه العمل على تحقيق الاهداف عن طريق الحكم واسبابه المؤدية اليه كالاقتخابات وغيرها ، وما فعله الشيخ حسن البنا بتنازله عن ترشيح نفسه لعضوية البرلمان هو تسليم منه بعدم الاشتغال بالسياسة .

وانى لا عجب كيف ينتهى بي الحوار مع الدكتور الى الدوران في هذه الحلقة المفرغة ١٩ .

— فما الذي يمنع من ترشيح نفسه مستقلا عن الاحزاب وبدون تحويل جماعة الاخوان المسلمين الى حزب سياسى كما فعل ايام وزارة النحاس ووزارة احمد ماهر فعلا وتنازل في الاولى عن ترشيح نفسه وفي الثانية اسقطه احمد ماهر بعد اتمام الانتخابات !!

— وما الذي يدعو البنا الى ضرورة اعلان الجماعة حزبا سياسيا

ليتناقض بهذا الاعلان للفهم العام للاهداف الشاملة للجماعة !؟ وخاصة وهو يرشح نفسه ونفر بسيط ممن معه لدخول البرلمان ؟ باعتباره مستقلا عن الاحزاب .

والدستور يعطى المواطن حق الترشيح وحق الانتخاب . . فهل اذا تنازل المواطن عن حقه فى ترشيح نفسه يعنى بالضرورة تنازله عن حق الانتخاب !؟ وهما شطرا الاشتغال بالسياسة كما يفهمها الدكتور !

لماذا يضطرنى الدكتور الى الخوض معه فى هذه البديهيات !؟ .

ان الواقع قد انكر على الدكتور رؤيته فى انه كان من اللازم ان يتنازل البنا عن « الاشتغال بالسياسة » والا فلماذا أجهد النحاس باشا نفسه معه لمطالبته بالتنازل عن ترشيح نفسه ؟ . . ولماذا اضطر احمد ماهر الى تزييف الانتخابات فى دائرة الاسماعيلية عندما رشح البنا نفسه فيها وكان يكفى فقط رفض اوراق ترشيحه لمخالفتها للاصول الدستورية التى يدعيها الدكتور !؟ . ويتهمنى الدكتور فى هذا الصدد بالتجنى على النحاس باشا لانحرافه عن الخط الدستورى الديمقراطى اثناء وزارته باغلاق الشعب ومصمداً نشاطها ومراقبة تحركات الافراد قبل ان تشارف سنة ١٩٤٢ على الانتهاء مناقضا بذلك اتفاهه معه .

ورد على سهمى الذى اطلقته على سياسة النحاس باشا ببيان جماعة الاخوان المسلمين عام ١٩٤٨ الذى صدر بعد حل الجماعة على يد النقراشى ، فقد اتهم البيان انكلترا وفرنسا وامريكا بأنها كانت وراء قرار الحل . . وعقد البيان مقارنة بين موقف الاستجابة لهذا التدخل من جانب النقراشى وبين موقف النحاس باشا عام ١٩٤٢ ، وادعى الدكتور ان البيان اشاد بموقف النحاس باشا حيث قال لقد طلبت السفارة من رفعة النحاس باشا فى سنة ١٩٤٢ - والحرب العالمية على اشدها والامان على الابواب حل الاخوان المسلمين وتعطيل نشاطهم فلم يجيبها الى ذلك واكتفى باغلاق الشعب كلها مع بقاء المركز العام الى حين » .

واعتبر الدكتور ان هذا البيان قد انصف النحاس باشا ليس فقط من شائنيه وانما انصفه منى ايضا ! . .

لقد فرح اولادى حين استبدل عبد الناصر حكم الاعداء بالاشغال الشاقة المؤبدة !؟ بل وهنا الكثير اسرئى بهذا القدر من احتفاظ عائلهم بحق الحياة . فهل اعتبر اولادى ان الاشغال الشاقة المؤبدة انصافا من عبد الناصر لابيهم !؟ . .

- لقد « اعدم » النقراشى جماعة الاخوان المسلمين بحلها . . بناء على تدخل الدول الكبرى الذى استجاب له فناله وزر كبير .

وطلب الانجليز من النحاس سنة ١٩٤٢ « اعدام » جماعة الاخوان

فخفف الحكم الى سجنها وتعطيل حياتها الى أجل غير مسمى باغلاق الشعب، منافذ النور الى الناس واستبقى المركز العام الى حين فكان وزره اقل ! .
وشتان بين الاعدام الكامل وايقساس مسيرة الحياة الى حين ولكن
خليهما ضد الحرية وضد كرامة الوطن والمواطنين ! .

ومن الفكاهات المصرية الهادفة ان قرويا عاد من حقله الى قريته وسط
زراعة قصب كانت فيها - من باب الصدفة - احدى العصابات التي امسكت
بالرجل ونصبت له محكمة من اعضائها بتهمة الاعتداء على امنها بالمرور على
المكان الذى تختبئ فيه وحكمت عليه بالاعدام ومصادرة المواشى وتجريده من
ملابسه !! فلما استرحم رئيس العصابة نصحه باستئناف الحكم ! فاستجاب
القروى لرجائه فأبدل الحكم بمصادرة المواشى واعاد اليه ما يستر عورته
واطلقه فجرى الى بيته وهو يصرخ « يحيا العدل » ! .

سأجعل كلمات الدكتور التى نشرها فى جريدة «الوطن» فى سجله معى
فى ٢٢ ديسمبر سنة ١٩٨٠ م عن رؤيته لجماعة الاخوان المسلمين هى خاتمة
حديثى اليه . فقد انطبع فيها صدقه حين يقول عن حركة هذه الجماعة انها
حركة متجددة مابتى شباب واسلام وان هذه الحركة التى ارسى اسسها
المرحوم الشيخ حسن البنا سوف تستمر (ان شاء الله) الى نهاية التاريخ
فى بلادنا العربية . . ولن يوقفها سقوط الضحايا على جانبى الطريق . . ربما
يغذى مسيرتها ويدفعها الى الامام ! .

وسأجعل هذه الحلقة نهاية المطاف بينى وبين الدكتور رمضان فأنا احب
ان القى الناس بقلب سليم وجميع مقالات الدكتور التى كتبت فى جريدة الهدف
الفراء قبل ذلك وبعد ذلك قد اشترتها الجريدة قبل ان يجرى هذا السجل
بينى وبينه ! وقد ارى فيما كتبه الدكتور سابقا ما يدعو الى جرح ما حققته
هذه المساجلة من وضوح فى رؤية هذه الحقيقة التى ابرزها الدكتور فى جريدة
الوطن .

وبالرغم مما جدته هذه المناقشة فى قلبى وقلمى من رغبة فى تسجيل
حقائق التاريخ التى عاصرتها من زاوية مشاركتى فيها فانى اظنها قد اتاحت
ايضا للدكتور رمضان فرصة الرؤية للحقائق التاريخية من زاوية جديدة لم
يتناولها قلمه من قبل وانى اعتبر هذا القدر من الزاد كافيا للمضى بى الى
تسجيل ردى على وجهات النظر التى ابداهها الدكتور ويديها غيره فى غير
مجال الدراسة الصحفية .

وانى اذ اشكر صحيفة « الوطن » الفراء ، لا انسى ان اكرر فى هذا
الوطن شكرى ايضا للدكتور رمضان الذى اتاح لى فرصة الحديث الى
القراء فى المساجلة الشيقة التى جرت قرابة أشهر ثلاثة من عمر جريدة
الوطن المديد ان شاء الله وعلى مدى نصف قرن من الزمن او يزيد من
احداث تاريخنا المعاصر

ملحق رقم «٤»

ردودى على صلاح شادى

بجريدة الوطن الكويتية

المقال الاول

الخلاف بينى وبين صلاح شادى منشؤه اختلاف مواقفنا

(الوطن فى ١٧ نوفمبر ١٩٨١)

الاستاذ صلاح شادى مناضل قديم من مناضلى جماعة الاخوان المسلمين ، اكن له الاحترام والاكبار بقدر ما ناضل وضحى فى سبيل الجماعة التى انتمى اليها ، والفكرة التى آمن بها . وانا شديد الحزن لانه اساء فهمى الى هذا الحد الذى تبدى فى مقاله . فلقد كان قصارى ما توقعته من تقديم مثل هذه الدراسة فى التاريخ المعاصر ، حيث كثير من الأبطال الذين لعبوا ادوارا فى التاريخ مازالوا احياء ، وبعضهم مازال يواصل نشاطه السياسى — ان يكون الخلاف بينى وبينهم متعلقا بتصحيح بعض الوقائع ، او اضافة بعض التفاصيل ، او حتى تفسير بعض الاحداث — اما ان يصل الأمر الى اساءة فهم الدوافع التى دفعتنى الى القيام بهذا العمل العلمى ، واهالة الشبهات على هذه الدوافع — فهذا مما كنت استبعده لحد كبير .

والحقيقة ان كل الخلاف بينى وبين المناضل القديم الاستاذ صلاح شادى منشؤه اختلاف الموقع الذى ينظر منه كلانا الى الاحداث ، فهو ينظر الى الاحداث من موقع المشارك فيها ، الذى يتحمل شطرا هاما من المسؤولية عما تمخض عنها من نتائج ، ومن فشل او نجاح ، اما انا فانظر الى الاحداث من موقع المؤرخ الذى لا يعنيه شئ سوى استرداد الحدث التاريخى من الماضى واعادة تركيبه من جديد كما كان ، او قريبا مما كان ، باتباع أساليب البحث العلمى ، ووفقا لاصول منهج البحث التاريخى ، بغرض شحذ ذاكرة شعبنا العربى ، وتعميق وعيه القومى بتاريخه ونضاله ، ولكى يستفيد من دروس التجربة ، ويستخلص من الماضى عبرته .

وانا ازعم ان الموقع الذى انظر منه الى الاحداث ربما كان اكثر موضوعية وتجردا من الموقع الذى ينظر الاستاذ صلاح شادى . ومن ثم فان ما اعتبره سيادته تجنيا منى فى تصوير جماعة الاخوان المسلمين ، منشؤه فى الحقيقة اختلاف الصورة التى رسمتها ، عن الصورة التى ارتسمت فى ذهنه على مر الزمن للجماعة ، والتى يود ان ترتسم فى اذهان كل الناس ، وان يكتب التاريخ وفق خطوطها الرئيسية ، وهو امر مستحيل .

وإذا كان في وسعي أن أقول أنه لا يوجد لدى — كمؤرخ — ما يدفعني إلى التجنى على جماعة الإخوان المسلمين ، فاعتقد أنه لدى — ككاتب سياسي — ما يجعلني أقول أنه لا يوجد قلم من خارج الإخوان دافع عن الإخوان المسلمين وعن حقهم في ممارسة حياتهم السياسية ، كما دافع هذا القلم الضعيف ، ومقالاتي في هذا الشأن في جريدة « الجمهورية » وغيرها شاهد حي يمكن الرجوع إليه ، وذلك لايماني الذي لا يتزعزع ، من واقع الدراسة التاريخية المعمقة ، بأن الديمقراطية هي طريق النجاة الوحيد لهذه الأمة العربية ، وهي مفتاح التقدم الحقيقي ، وأنه ليس من حق أي حاكم أن يمنع فريقاً من الأمة من أن يعبر عن رأيه وأرادته الطليقة بالوسائل السياسية المشروعة . ومجموع الأمة هو الذي يقرر مصيرها ومستقبلها .

ولكن من هذا المنطلق الفكري نفسه ، كان لا بد أن تخضع حركة الإخوان المسلمين للدراسة التاريخية والتحليل . فإذا رأى الإخوان المسلمون في الصورة التي تعرضها هذه الدراسة لهم ما لا يعجبهم ، فاستطيع أنؤكد لهم أن هذه هي الصورة الحقيقية ، لا الصورة المرسومة في مخيلتهم ! . فالتاريخ هو أصدق مرآة للأحداث والأشخاص . وإذا قالت هذه الدراسة التاريخية أن الإخوان المسلمين لم يقفوا إلى جانب الديمقراطية ، فعليهم أن يستفيدوا من أخطائهم في إشاعة الديمقراطية في صفوفهم ومساندة الديمقراطية في كل مكان ، بدلاً من أن يشرعوا أقلامهم ويشهروا أسلحة الهجوم والانتقامات ! .

لهذا السبب ظن الأستاذ صلاح شادي أنني استهدف بالدراسة « التشكيك في المقاصد والنوايا التي حملها الشهيد حسن البنا لأمة الإسلام جمعاء وحملته بعده جماعة الإخوان المسلمين . . ! » — وهذا اتهام شنيع ، لأنني لو أردت ذلك لما استعفتني الوثائق التاريخية والوقائع الحقيقية . فمقاصد البنا ونواياه كانت أشرف المقاصد والنوايا ، وهذه حقيقة تاريخية لا يجادل فيها إلا مكابر . ولكن النوايا والمقاصد شيء ، وأسلوب تحقيقها شيء آخر ! . والمؤرخ لا يرصد مقاصد ولا نوايا ، وإنما يرصد أحداثاً وقعت بالفعل .

ومن ثم فإذا أراد الأستاذ صلاح شادي أن يتهمني بالتجنى لأنني اعتبرت « فكرة العنف » عند الإخوان قضية مسلماً بها لا تحتاج إلى نقاش ، فليسمح لي سيادته أن أقول أن هذا اتهام جريء ، لأنه صادر عن أحد كبار قادة التنظيم السري ! . وفيم إذن ، ولم نشأ التنظيم السري ؟ ، هل نشأ للوصول إلى الحكم عن طريق الانتخابات الحرة الديمقراطية كما يفعل حزب العمال البريطاني أو حزب الوفد قديماً ؟ . في الحقيقة يا سيدي أنه

علينا أن نتفق على أساس في مناقشة هذه القضية ، فأما أن تنكر انكسارا باننا مدعما بالوثائق التاريخية انه كان لدى الاخوان المسلمين تنظيم سرى باسم « النخلام الخاص » ، وفي هذه الحالة تكون قد نفيت تماما فكرة العنف عند الاخوان ، وأما أن تعترف بوجود هذا التنظيم السرى ، وفي هذه الحالة تعترف ضمنا بوجود فكرة العنف .

وفي رأى الشخصى المستند الى الحقائق التاريخية الثابتة انك لن تستطيع بحال انكار وجود هذا التنظيم السرى . كما انك لن تستطيع انكار ان هذا التنظيم السرى كان يكسب السلاح . وطالما انك استشهدت بالمنصفين وعلى رأسهم الرئيس السادات ، فان الرئيس السادات قد روى كشاهد عيان كيف كان الاخوان يكسبون السلاح ! . كما ان المنصفين من الاخوان المسلمين لم ينكروا تكديس السلاح ! . واطنك تتفق معى فى الراى فى انه اذا كدست اية جماعة فى بلد ما السلاح بطريقة سرية ، فلن يكون الهدف منه ان يحمله اعضاؤها للزينة فى المناسبات القومية ، وانها ليخرج به اعضاؤها للانقضاض على النظام ! .

ومن الغريب ان الاستاذ صلاح شادى يريد ان يلزمنى كمؤرخ باحكام القضاء ! . . واذا كان الامر كذلك لماذا لا يكتب القضاة التاريخ ؟ .

فى الحقيقة انه اذا كان القضاء يصدر احكام على الافراد والجماعات السياسية ، فان المؤرخين يصدر احكام على القضاء انفسهم ! . واحكام التاريخ على القضاء امر هام جدا ، حتى يعرفوا ان للتاريخ محكمة عليا سوف يمثلون امامها فى يوم من الايام ، فيلتحموا بقضايا امتهم المصرية ، ويرتبطوا بنضالها السياسى التحررى ، ولا ينزلوا عنها ، او ينقلبوا عليها . ولو ان التنظيم السرى للاخوان المسلمين ابقى على حياة القاضى الخازندار بك ، ولم يقتله علانية ، لتولى التاريخ امره وادانه ! .

لا ضرورة اذن للاستشهاد بحكم القضاء فى قضية « الجيب » . فهو حكم سياسى بالدرجة الاولى كان له ما يبرره وقت صدوره من الظروف السياسية . ولم ينكر هذا الحكم ابدا وجود تنظيم سرى للاخوان المسلمين ، بل اكد وجود هذا التنظيم ، وان اعتبره جهاز تحرير لا ارهاب ! . كما ان هذا الحكم لم ينكر ابدا ان المؤامرة الاجرامية لاعمال القتل والتخريب ، التى اكتشف امرها فى ذلك الحين ، كانت مكونة من « بعض اعضائه » ! . وانا انقل هذه العبارات السابقة من مقال الاستاذ صلاح شادى ، ثقة منى فى امانة نقله ! لان وجودى فى لندن منعنى من التحقق من صحة هذا النقل عن طريق الرجوع الى اصول حيثيات الحكم ! . واذا كان هذا الحكم قد وصف المؤامرة بأنها « اجرامية لاعمال القتل والتخريب » ، ووصف مرتكبيها

بأنهم من أعضاء التنظيم السرى ، فلا يتوقع منى الاستاذ صلاح شادى أن اعتمد على هذا الحكم فى انكار وجود تنظيم سرى للاخوان المسلمين ، أو انكار وجود فكرة العنف فى ايديولوجيتهم ! .

وقد حاول الاستاذ صلاح شادى أن يفكر صلة الشيخ حسن البنا بالقصر وتحالفه معه بطريقة غريبة حقا ، فلم يطعن فى صحة المصادر التى رجعنا اليها ، وهى مذكرات الشيخ حسن البنا نفسه ! ، وانما استدل بما وصفه باهداء رئيس الوزراء ابراهيم عبد الهادى رأس البنا هدية له فى عيد جلوسه على العرش فى ١٢ فبراير سنة ١٩٤٩ .

وقد نسى السيد صلاح شادى اننا قلنا ان هذا التحالف انفض عام ١٩٤٨ . ومن حسن الحظ أنه اورد بنفسه هذه الفقرة من دراستنا فى مقاله . ومن ثم فهذا الاستشهاد غير ذى موضوع . ولكنه قدم لنا سلاحا نهدم به محاولته انكار تهمة العنف من الاخوان المسلمين ، لان هذا الاهداء ، من جانب رئيس الوزراء المصرى ابراهيم عبد الهادى ، لرأس البنا الى الملك فاروق ، كان من قبيل ما يمكن أن نسميه « تبادل اهداء العروش » ! . فقد سبق للتنظيم السرى أن قدم رأس محمود فهمى النقراشى باشا ، رئيس الوزراء السابق ، الى الشيخ حسن البنا كهدية ، وقد رد ابراهيم عبد الهادى باشا ، صديق النقراشى باشا ، باهداء رأس البنا الى الملك فاروق . وهذه هى دائرة العنف الخبيثة ! .

ولكن هل قرا الاستاذ صلاح شادى لنا حرفا يشجع عنف ابراهيم عبد الهادى أو يتعاطف معه ، حتى يبدى ما أبدى من أسف فى مقاله ؟ . والم يكن من الأفضل أن ينتظر الى نهاية الدراسة لتتكون لديه فكرة شاملة ورأى متكامل ، بدلا من اتهامنا « بلوى حقائق التاريخ » ، دون مبرر أو دليل .

على أن الاستاذ صلاح شادى ، الذى يتهمنا بالتجنى ، ينسب اليكما ما لم يصدر بحال عنا . فقد نسب اليكما أننا تحدثنا عن « انحراف » الشيخ حسن البنا عن « وسيلة الحب والاخاء والتعارف » ، وأننا « قدمنا فكر حسن البنا » فى اطار من المهانة اهدرنا به اصول العقيدة ذاتها . . .

ولست أدري هل قرا الاستاذ صلاح شادى حقا ما كتبناه ، أم لخصه البعض له تليفونيا ؟ . فاذا رجع سيادته الى دراستنا سوف يجد أننا قلنا بالحرف الواحد « أخذ البنا يعمل على تحويل جماعته من جماعة مدنية الى جماعة تربية عسكرية ، وينتقل من وسيلة الحب والاخاء والتعارف . . الى

مرحلة الاستعداد لتنفيذ الأهداف بالتوة . فهل يجد القارىء المنصف في هذه العبارة كلمة « انحراف » التى اتهمنا بها الاستاذ صلاح شادى ؟ . أم ان كلمة « تحويل » ، « وانتقال » تعنيان فى قاموس سيادته معنى « الانحراف » ؟ .

ولقد قدمنا فكر الشيخ حسن البنا بأنه يقوم على : شمولية الاسلام . والرجوع بالاسلام الى تعاليمه الاولى ، والجامعة الاسلامية ، والتمسك بفكرة الخلافة ، والحكومة الاسلامية . فهل هذا الاطار الفكرى ينطبق عليه وصف الاستاذ صلاح شادى انه « اطار من المهانة أهدر به الدكتور رمضان اصول العقيدة ذاتها » . وهل يمكن لقارىء منصف ان يتفق مع الاستاذ صلاح شادى فى هذا الراى ؟

بل ان الاستاذ صلاح شادى قد ذهب الى حد اتهامنا بالتشكيك فى مصادر المال التى استطاع بها حسن البنا انشاء ثلاثمائة شعبة فى عشر سنوات . ولست أدري اين قرا هذا التشكيك من جانبنا ، فدراستنا خلو منه تماما ، ويمكن له وللقارىء الرجوع اليها للتحقق من صحة قولنا ، وانما تحدثنا عن « ازدهار الحركة دائما وابدا فى العهود الرجعية » ، فهل يعنى هذا الكلام فى راى الاستاذ صلاح شادى التمويل بالمال ، أم يعنى اطلاق الحرية للحركة للانتشار ؟ . فى الواقع ان الاتهام بالتمويل الخارجى للاخوان لم يصدر منا ، وانما صدر من داخل الجماعة ذاتها ؟ . فى ظروف انشقاق الاستاذ السكرى ، كما يعرف الاستاذ صلاح شادى جيدا ! . ومع ذلك فعندما يتابع سيادته هذه الدراسة سوف يجد أننا لم نقف عند هذا الاتهام ، لأنه ليس له قيمة فى الواقع ، ففى ذلك العهد كانت الحكومات الحليفة تساعد حلفاءها بطرق شتى ليست الشيكات بالحتم احسد بنودها ، بل ربما كانت اقل بنودها ! .

مع ذلك فربما كان من اكبر اسباب الخلاف بينى وبين الاستاذ صلاح شادى أننى ملتزم بقواعد منهج علمى يتطلب منى الاعتماد على حقائق ثابتة أو وثائق أصلية ، ومن ثم فليس لى أن أخلق بفكرى ما اشاء من تصورات لا تعتمد على مثل هذه الأسس الضرورية ، بينما الاستاذ صلاح شادى متحرر تماما من هذا المنهج .

وعلى سبيل المال ، فسيادته يرى أن الشهيد الشيخ حسن البنا كان منهاج الدعوة يبدو متكاملا فى فهمه منذ ظهرت دعوته « بدءا من مفهوم الخلافة الاسلامية ... ومرورا بنظام الدولة فى مجال السياسة والاقتصاد عبر الأمة التى تستظل بشريعة السماء فى دستورها » .

وهذا اجتهاد خاص لسيادته لا أظن أنه سوف يستطيع التدليل عليه بغير الحدس والتخمين . أما اجتهادى فأبنيه على كتابات البنا في ذلك الحين ، وما نطقت به جريدته ، وما ورد في مذكراته . وهذه الوثائق جميعها تثبت تدرج الفكرة ، وتطور الدعوة ، وانتقالها من مجرد « رد فعل » لتيار التغريب الى « فعل » لاقامة الحكومة الاسلامية ! .

بل ان فكرة اقامة الحكومة الاسلامية خضعت بدورها للتدرج والتطور في ذهن الشيخ حسن البنا — فقد كان بعد نمو الدعوة يرى امكانية قيامها بالوسائل الشرعية الدستورية ، اى عن طريق وصول الجماعة الى الحكم عن طريق الاغلبية البرلمانية . وهذا ما كتبه في مجلة النذير تنديدا بأسلوب جماعة مصر الفتاة في تحطيم الحانات ، ثم انتقل من ذلك الى وسيلة العنف بعد ان فقد ايمانه بالوسائل الدستورية والحكومات البرلمانية ، وتمثل ذلك في هجومه على النظام البرلمانى ، وتطويره لفرقه العسكرية .

وهذا الكلام لا نقوله من باب التحليق في الخيال ، وانما نستقيه من نصوص ثابتة منشورة . وما قلناه من ان الحركة بدأت بفكرة العمل السلمى المتمثل في اصدار الجرائد الاسلامية والوعظ والارشاد وتآليف الجمعيات ، وان فكرة الحكومة الاسلامية لم تكن واردة اصلا في ذهن البنا قبل تأليف جماعته — مستقى من مذكرات الشيخ حسن البنا ، ويمكن الرجوع اليها للتحقق . فحديثه مع الشيخ الدجوى ليس فيه مثل هذا التصور على الاطلاق ، ولا يمثل اى منهاج متكامل كذلك الذى يتحدث عنه الاستاذ صلاح شادى ! . ولا اظنه يريدنى ان اعتمد على رايه ، واضرب بمذكرات الشيخ حسن البنا عرض الحائط ! . وقد كان في وسع البنا حين اصدر مذكراته في الاربعينيات ان يدعى انه كان يحمل هذا المنهاج المتكامل في ذهنه منذ البداية ، ولكنه كان امينا الى الحد الذى روى فيه ما له وما عليه ، وكان هو الذى روى صلته بعلى ماهر باشا وانقسام الاخوان بسبب الهتاف له ! . ومن حسن الحظ ان منهج البحث التاريخى وقواعد الدراسة العلمية تلزم المؤرخ بالرجوع الى المصادر الاولى ، والا اقمنا تاريخ حركة الاخوان على الاسس الواهية والجدر المتصدعة ، والافتراضات التى يقيمها الشراح ! .

واخيرا فان الاستاذ صلاح شادى اتهمنى بتهمتين ظالمتين ادعو الله ان يسامحه في الاولى ، ولا يسامحه في الثانية ! .

الاولى ، اننى اسعى من وراء هذه الدراسة الى تصوير الاخوان بالصورة التى تخيف الحكام والمحكومين .

والثانية ، اننى خضت و « امثالى » كثيرا في عرض الشيخ حسن البنا وسيرته !

وبالنسبة للتهمة الاولى ، فالحقيقة اننى اعرض الاخوان المسلمين في الصورة التى تخيفهم انفسهم من اخطائهم ، ليستفيدوا من هذه الاخطاء في تصويب خطواتهم وتصحيح مسارهم — هذا اذا ارادوا الاستفادة من التاريخ . لقد دفع الاستاذ صلاح شادى ثمننا فادحا لهذه الاخطاء يتمثل في عشرين عاما من عمره قضاهها في السجن ، وقد دفع الكثيرون مثل هذا الثمن او يزيد ، من رفاقه . فاذا لم يشأ الاخوان الاستفادة من دروس الماضى فهذا شأنهم . ولست على كل حال بواعظ ، وانما انا مجرد مؤرخ ، لا يعنينى من هذا كله سوى الحقيقة التاريخية المجردة التى هى هدفى على الدوام .

اما بالنسبة للتهمة الثانية بالخوض في «عرض» الشيخ حسن البنا ! فان ترائى في العالم العربى يعرفون ان هذا القلم اعف من الخوض في اعراض احد ، حتى اللثام ، فما بال الشهداء ! . ولكن اذا كان هناك أحسد يطلب القداسة او العصمة للشيخ حسن البنا من أعضاء جماعة الاخوان المسلمين الباقين على قيد الحياة ، فكلمتى اليهم ان الصلة انقطعت بين السماء والارض بموت خاتم الانبياء .

ومنذ ذلك التاريخ فصاعدا لم يعد ثمة سبب موضوعى يحول دون خضوع اى احد من السياسيين او الحكام او الزعماء للفحص التاريخى الدقيق ، وادانتهم امام محكمة التاريخ اذا كانوا يستحقون الادانة ، مهما كان لونها السياسى او انتهاؤهم الفكرى . اما توجيه الاتهامات بلا ادلة ، مفضلا عن مخالفة ذلك لاحكام ديننا ، فانه ارهاب فكرى نرفضه وندينه ، ولن يعيقنا بحال عن خدمة تاريخ امتنا بقدر ما وهبنا الله من قوة وسدد خطانا لطريق الخير والحق .

المقال الثانى

« كتابة التاريخ بين المناهج العلمية والاهواء الحزبية »

(الوطن فى ٢٦ نوفمبر ١٩٨٠)

اشفقت على الشيخ الجليل صلاح شادى « لعنف » مقاله الثانى فى الرد على الدراسة التاريخية التى اقدمها عن الاخوان المسلمين على صفحات جريدة « الهدف » الغراء وبعض الصحف العربية الاخرى . وحاولت فى حدود امكانياتى كبشر ان اخفف من طعم المرارة التى حملتها الى قلبى عباراته الجارحة ، حتى لا تؤثر هذه العبارات على الصورة التى رسمتها فى خيالى للداعية الكبير وانا اقوم بدراسة هذه الحركة الخطيرة التى افرزتها التربة المصرية التاريخية الخصبة ، واتابع نضاله وتضحياته فى سبيل ما يعتقد انه حق وعدل . فقد درجنا — نحن المؤرخين — على ان نرى أبطال الحقب والاحداث التاريخية التى ندرسها فى هالات أسطورية نحيطها بكل الاعجاب والتقدير مهما اختلفنا معهم فى الراى ، وان نتعاش معهم معاشة فكرية مريدة وطويلة الأمد قد تستغرق سنين .

لذلك حزنت ان سمح الداعية الكبير صلاح شادى لقلبه ان يكتب فى مجادلتى عبارات مثل عبارة : « ان خيبة الامل التى تطالعك من هذا الدكتور » لا تأتيك فقط من الباسه الباطل ثوب الحق « كمؤرخ » ، ولكنها تأتيك أيضا من فهمه الملتاث لمعنى الوطنية ذاته ! او عبارة أخرى تقول : « ومرة أخرى يعود الينا الوجه الماركسى القبيح للدكتور رمضان » . الى آخر هذه العبارات التى حفل بها مقال الاستاذ صلاح شادى ، والتى استخدم فيها أبيات الشعر من أمثال : « ان كنت لا تدري فتلك مصيبة ، او كنت تدري فالمصيبة أعظم » .

فكيف غاب عن الشيخ الجليل ان كثيرا من شباب الاخوان الجدد يتطلع الى سابق جهاده ونضاله ، ويرون فيه المثل الذى يحتذى فى السلوك والتفكير ، ويتعلمون على يديه فى أساليب الحوار والجدال والنضال . واذا كان رب العالمين قد أمر نبينا ورسولنا قائلا فى آية صريحة تحمل أمرا حاسما : « وجادلهم بالتي هي أحسن » . فكيف يتحدث عن « فهمى الملتاث » و « وجهى الماركسى القبيح » ، فى جدال علمى يدور حول دراسة علمية ؟ ولا يدور حول اسلام وكفر ؟ . واما كان أجدى ان يرتفع الحوار الى المستوى العلمى الذى ينفع شبابنا الاسلامى فيتعلمون منه أسلوب الحوار الاسلامى الراقى الذى أمر به رب العالمين ؟

على أنى أسامح الشيخ العزيز بنفس صافية حقا ، احتسراما وتقديرا
لسابق نضاله . وأنطلق من هذا الى مواصلة الحوار معه فيما تضمنه مقاله
الثانى .

وربما كانت أولى الملاحظات التى أبدا بها هى ان الاستاذ صلاح شادى
قد تناقض مع نفسه فى تحديد هويته الحزبية وانتمائى الفكرى . ففى العمود
الثانى من مقاله اتهمنى بأنى « وفدى صارخ الحزبية ، يمنعنى جمودى الحزبى
من التحرر لأبلغ مستوى الصدق والتجرد الضرورىين لمن يناقش أحداث
التاريخ » . وأننى من « الجناح اليسارى للوفد الذى قام لموازنة جناح فؤاد
سراج الدين اليمينى » . وفى نفس الوقت يصغنى بـ « الوجه الماركسى »
ولازالة هذا التناقض اؤكد لسيادته أننى لم أنتم فى يوم من الايام لحزب
الوفد ، لا لجناحه اليسارى ولا لجناحه اليمينى ! . كما أننى لم أنتم الى اية
جماعة ماركسية فى السابق او اللاحق ! . وعندما الف فؤاد سراج الدين
حزب الوفد الجديد لم أكن من مؤسسيه او ممن انضموا اليه . ولست فى
هذا القول أثبرا من شئ . فلربما كان لسان حالى عبارة مسعد زغلول
المشهورة : « تهمة لا أنكرها ، وشرف لا أدعيه » ! .

ولكن هذا لم يمنعنى فى مقالاتى السياسية من الدفاع عن حق « الوفد
الجديد » فى العمل السياسى بأشرس مما دافع عنه أعضاءه وقادته . كما لم
يمنعنى من الدفاع عن « حزب التجمع » ضد الهجوم الضارى الذى انصب
عليه من جريدة « مصر » وغيرها من الصحف القومية فى مصر . كما دافعت
عن « حزب العمل » عندما تعرض لأزمة الانشقاق فى العام الماضى ، بما
شهدت به جريدته « الشعب » . كما دافعت عن حق جماعة الاخوان المسلمين
فى العمل السياسى وأشدت بايجابياتهم عندما لم يكن هناك صوت يجرؤ على
الدفاع عنهم . وكل هذا ثابت فى المنابر الصحفية التى تشرفت بالكتابة فيها ،
وهى : مجلتا روز اليوسف وصباح الخير ، وجريدة الجمهورية اليومية فى
مقالى الاسبوعى .

ولم يكن لى أن اقتطع من وقت القارئ للكلام عن نفسى ، ولكن حيرة
الشيخ الفاضل صلاح شادى دفعتنى الى ذلك . فاذا كان يرى فى هذا المنطلق
الليبرالى التقدمى وجها وفديا او ماركسيا ، فهو بعيد عن الحقيقة .

أما عن « حقدى » على الاخوان ، الذى يستشهد به الاستاذ صلاح
شادى ، فانه لا يقل بعدا عن الحقيقة من وجهى « الوفدى » او
« الماركسى » ! . ولو كنت أحقد على الاخوان لسمحت بنشر هذه الدراسة
فى احدى البلاد العربية التى يعانى فيها الاخوان عناء شديدا ، عندما عرض
على أحد المندوبين الصحفيين هذا العرض فى لندن ، وكان ردى أن نزول
هذه الدراسة فى هذا البلد الشقيق ، سيكون نزولا سياسيا ضد الاخوان ،

وسيكون عملا انتهازيا وغير كريم ، لان الاخوان يضربون ويصفون فوق أن الفرض أن يستفيد الاخوان من التجربة التاريخية في معرفة أخطائهم ليكونوا أكثر قوة ، لا أن تستفيد منها إحدى السلطات في القضاء المبرم عليهم . ومن حسن الحظ أن العرض كان أمام شهود على أعلى مستوى ، وقد وافقوني على رأيي . وبذلك يتغلب المبدأ على كل الاعتبارات .

لا ضرورة إذن لآزمة الثقة بين الأستاذ صلاح شادى وبينى . ويبقى الخلاف الموضوعى حول أمرين :

الأمر الأول ، المنهج العلمى التاريخى الذى استخدمته فى دراسة حركة الاخوان .

والامر الثانى ، الوقائع التاريخية التى استشهد بها الأستاذ صلاح شادى .

وبالنسبة للأمر الاول ، فالشئ الجدير بالملاحظة أن الأستاذ صلاح شادى لم يستطع حتى الآن انكار حقيقة واحدة من الحقائق التاريخية التى توصت اليها باستخدام ادوات البحث التاريخى — وانما كان يلجأ دوما الى التبرير . ولن اتعرض هنا لقضية « العنف » التى يحارب لانكارها دون جدوى ، لان تاريخه فى التنظيم شاهد على ذلك . وقد ناقشت على كل حال هذه المسألة فى مقالى الاول فى الرد عليه — وانما اناقش ما ورد فى مقاله الثانى .

فالأستاذ صلاح شادى لم ينكر مظاهره الاخوان على باب قصر عابدين لسبب بسيط هو أنه لا يستطيع ذلك ، لان مصدرى فيها مذكرات المرحوم الشيخ حسن البنا . وانما يلجأ الى التبرير ، وهذه رؤيته هو وليست رؤيتى كمؤرخ ! . فهو يكتب أن الملك فاروق ، الذى لم يكن قد بلغ فى ذلك الحين سن الرشد ، كان « موطن رجاء الأمة جمعاء » ! فى مبدأ توليه العرش ! وهذا هو نفس الكلام الذى كان يردده ويحاول أن يزرعه فى عقل الشعب المصرى حاشية الملك ، وأنصار السراى من السياسيين الذين يفتقرون لثقة الشعب ، وعصابة الامراء والنبلاء القدامى وأقاربهم وأتباعهم ، الذين وصفهم السكرتير الشرقى للسفارة البريطانية وصفا بليغا فى رسالة له يوم ٢٨ أكتوبر ١٩٣٧ قائلا : « هذه الارستقراطية المزيفة تريد أن تسترضينا باحتقارها القبيح المعروف للاهالى المصريين ، ولكنها تفتقر كلية الى الاخلاق فهناك عرق انحلال موروث يسرى فى كل السلالة ، والبعض منهم ينحدر بالتأكيد من سلالة الجوارى من كلا الجنسين » ! . الخ ! .

أما الشعب الذى نادى نضاله مصطفى كامل ومحمد فريد وسعد زغلول

فلم يكن على وجه التحقيق يعلق رجاءه على شاب نصف متعلم مثل فاروق ليقود نضاله ضد الاحتلال ، او يخلصه من الظلم الاجتماعى والهوان !
واما عن « الظهر والعفة والتدين » التى ينسبها السيد صلاح شادى الى فاروق ، والتى « كانت تبدو سماتها على سلوكه » ! ، فلم تكن سوى قناع يتخفى وراءه ذلك المشاب الداعر . وحتى لو كان هذا المظهر صادقا ، فلم يكن ليخفى على المرحوم الشيخ حسن البنا حينذاك الصراع على السلطة بين القصر والشعب ، وهو صراع يمتد وراء الى الثورة العربية ويصل اماما الى عهد مؤاد . فمبايعة القصر ثم تأييده هو تأييد ومبايعة للأوتوقراطية ضد الديموقراطية . وهذا هو الاطار التاريخى للصراع ، وليس الاطار الذى يضعه الاخوان ! . ولو قرأ السيد صلاح شادى كتابنا الأخير « الصراع بين الوفد والعرش » ، لعرف بالوثائق التاريخية أن النحاس باشا كان يعمل لخلع الملك فاروق عن العرش في نوفمبر - ديسمبر ١٩٣٧ ، قبل أن يستفحل خطره على الحياة الدستورية !

وقد حاول الاستاذ صلاح شادى انكار الحقيقة التاريخية التى ذكرناها عن مهادنة الاخوان للسلطة البريطانية اثناء الحرب العالمية الثانية ، بأدلة تعتبر في حد ذاتها تأكيدا لما ذكرناه . فقد أورد ثلاثة حوادث فقط نسبها الى أعضاء النظام الخاص ، وشاعت امانته الا يطالبنى بأن انسب الحوادث الاخرى التى لم يضبط فاعلها الى الاخوان المسلمين ! . فهل يرى سيادته ان ثلاثة حوادث اعتداء على الجنود الانجليز ، في خلال سنوات الحرب التى تبلغ الخمس ، تعتبر دليلا على نضال الاخوان ضد الانجليز اثناء الحرب ؟ . وهل يستطيع ان يؤكد لنا أو يثبت ان هذه الحوادث كانت من تخطيط النظام الخاص ، وانها كانت تتم وفق خطة شاملة ، وانها لم تكن مبادرات فردية ؟ .

ليسمح لنا الاستاذ صلاح شادى أن نثبت له العكس . من واقعة شهادة معاصر ، هو احمد حسين زعيم مصر الفتاة ، فقد اتصل بالشيخ حسن البنا وعقد معه اجتماعا حضره مصطفى الوكيل واحمد البكرى ، للاستفادة من امكانيات الاخوان في تنفيذ خطة لتفجير ثورة شعبية ضد الانجليز ، فكان رد البنا « اننا لا نبحث عن مغامرة قد تخيب وتفشل » ! وانا لا اروج هذه القصة في معرض الادانة لموقف الشيخ حسن البنا ، فقد كان احرص على الدعوة وعلى هدفه الاستراتيجى من أن يجهض في مغامرة كانت كل الدلائل تشير الى فشلها . نظرا لاحكام الانجليز قبضتهم على مصر في ذلك الحين .

ولماذا يغضب الاستاذ صلاح شادى من تحليل تاريخى يثبت ان التسليح

من جانب البنا لم يكن لأسباب تتعلق بإخراج الانجليز ، وإنما لأسباب تتعلق بإقامته الحكومة الإسلامية . مع ان جهوده لإثبات العكس لم تنمخض الا عن ثلاثه حوادث فردية يمكن أن تقوم بها خلية بسيطة ، لا هيئة ضخمة كهيئة الإخوان المسلمين خرجت عند نهاية الحرب العالمية الثانية بمـ ٦٠ ألف جندي من جنود الجواله ؟ .

بل اعترف اننى لم استطع ان افهم سبب الاصرار الغريب من جانب الاستاذ صلاح شادى على انكار أن الإخوان كانوا يجمعون السلاح ويقيمون جيشهم العلنى وجيشهم السرى لاقامة الحكومة الإسلامية ! . اذن لماذا اقاموا هذا الجيش ؟ . هل لإخراج الانجليز من مصر ؟ . ولكن التاريخ يثبت ان الإخوان المسلمين لم يستخدموا هذا الجيش فى اخراج الانجليز من مصر ! ، ولم ينقضوا به على الاحتلال ! . وحتى فى أثناء الحرب العالمية الثانية حين كان مركز الانجليز مهددا ، وقفوا موقفنا سلبيا ، حتى ليفاخر الاستاذ صلاح شادى بثلاثة حوادث اعتداء فردية وقعت عام ١٩٤٢ ؟

لقد كان كل حزب وكل هيئة سياسية فى مصر يطالب ويعمل لإخراج الانجليز من مصر ، حتى القصر الملكى ، ومع ذلك فلم ينشئ حزب لنفسه هذا الجيش العلنى والسرى لهذا الغرض ! . هل كان جيش الإخوان جيش تحرير كجيش التحرير الجزائرى مثلا ؟ وابن كان مثل هذا الغرض ؟ ، ولماذا لم ينفذ ؟ .

واذا كان الإخوان لم ينشئوا جيشهم لاقامة الحكومة الإسلامية ، وإذا كان التاريخ لم يثبت استخدامهم لهذا الجيش فى تحرير مصر من الاحتلال البريطانى . فهل اقاموا هذا الجيش للزينة ؟ أم لمجرد التأثير السياسى ؟ أم لمجرد حماية أنفسهم من السلطة ؟ .

لقد خاض الإخوان المسلمون حقا معركة فلسطين عام ١٩٤٧ . — ١٩٤٨ ، ولكن احدا لا يستطيع الادعاء بأن هذا الغرض كان وراء انشائهم لجيشهم العلنى والسرى . والا لاخبرنا بذلك الاستاذ صلاح شادى ، ولاخبرنا من قبل المرحوم الشيخ حسن البنا ! .

كذلك لم ينكر الاستاذ صلاح شادى ما قلناه من أن الإخوان المسلمين لم يشتركوا فى مظاهرات « الى الامام ياروميل » ضد الانجليز . ولكنه يبرر ذلك بأن الإخوان لم يكونوا ليشاركوا فى مظاهرة تستهدف « دفع مستعمر قديم بمستعمر جديد » ! وبنى على ذلك اتهامنا بأن فهمنا ملثا لمعنى الوطنية ! ، وأن معنى الكفاح عندى ينبع من محاولة استعداد مستعمر على مستمر ؟

وهذا أسلوب فريد فى الجدل لم اشهده فى حياتى العلمية ! . ومع ذلك فاذا كان ما ذكره الاستاذ صلاح شادى فى مقسالة الاول صحيحا من

قراءاته لكتبي وخصوصا تطور الحركة الوطنية ، فلمعله يعرف أنني أدنت هذه المظاهرة ، ونسبتها الى العناصر الموالية للالمان في القصر الملكي ، ومجموعة على ماهر باشا بالذات . وهذا الاتهام يتناقض مع اتهامه لى باني ومدى وماركسي . اذ ان سيادته بذلك قد اضاف لى وصفا جديدا هو اني « فاشي » ! . فكأنى في رأى سيادته « ليبرالى » و « ماركسي » و « فاشي » . وهذه باقة ايديولوجية لا اعتقد ان احدا في العالم يستطيع حملها ! . وانما اردت ان اقول ان الاخوان لم يتورطوا في الحركات المعادية للانجليز اثناء الحرب ، حتى في تلك المظاهرات المشهورة . وكلامى في هذا الشأن واضح لا لبس فيه ، ويمكن للقارئ الرجوع اليه . ولم يحدث ان قلنا ان عدم اشتراك الاخوان « كان خيانة وطنية » ! . كما نسب الاستاذ صلاح شادى اليها ! .

كذلك لم ينكر الاستاذ صلاح شادى ما ذكرناه من عدااء الاخوان المسلمين للحكم الدستورى والحياة النيابية الديمقراطية ، بكل ما يترتب عليهما من عودة الوفد الى الحكم عن طريق الانتخابات الحرة . بل أكد ذلك بصورة صارخة بما أبداه من تجاهل لارادة الشعب التى كان يمكن ان تأتى بالوفد الى الحكم . ونسى ان الشعب هو مصدر السلطات وليس الاخوان المسلمين ! . وعند ابداء رايه في هذا الصدد ، وقع في اغلاط تاريخية فادحة ، كنت ارجو الا يورط نفسه فيها ، وأن يتركها لمؤرخى الاخوان يعالجونها بالمنهج العلمى السليم ، وتتصل بحادث ٤ فبراير ١٩٤٢ ، الذى يبدو ان سيادته قد استقى معلوماته عنه من مصادر القصر ، وليس من كتب التاريخ الموثوق بهما .

فقد زعم ان قوات الجيش الانجليزى حشدت حول القصر في ٤ فبراير « لتكون مرسوما انجليزيا بتعيين النحاس باشا رئيسا للحكومة » ! وهذا خطأ تاريخى ، لان القوات احتشدت لخلع فاروق تنفيذا للانذار البريطانى الذى رفضه السياسيون ومنهم النحاس باشا ! .

كما زعم ان الملك استدعى رؤساء الاحزاب والسياسيين القسدامى لاستشارتهم في هذه الكارثة ، وانتهى التفكير الى قبول الانذار البريطانى وتكليف النحاس باشا برئاسة الوزارة « ! . وهذا خطأ تاريخى . لان الملك وحده هو الذى قبل الانذار البريطانى بعد أن رفضه الزعماء . فقد عرض على السفير لامبسون استدعاء النحاس باشا ليعهد اليه بتشكيل الوزارة ، فقبل السفير هذا العرض بعد تردد .

وقد زعم سيادته أن النحاس باشا اشترط لقبول الامر بتشكيل الوزارة « شرطا وحيدا » ، هو ان يأذن له الملك بتقبيل يده ! . وقد علق

على ذلك قائلًا : « شرط أذل صاحبه ولم يرفع رأس مصر » ! . وهذا الكلام ليس خطأ تاريخيا فحسب ، بل أقول عن يقين أنه افتراء شرس ومؤسف من السيد صلاح شادى ، واتحداه أن يورد اسم مرجع تاريخى واحد ، أو حتى مجلة هابطة أوردت مثل هذا الافتراء ، بل أن مصادر القصر ذاته لم تدع هذا الادعاء . وجميع وثائق حادث ١ فبراير المصرية والانجليزية موجودة لا تحتوى شيئا من ذلك ! . فهل هذا هو منهج البحث التاريخى الذى يريدنا أن نتبعه فى كتابة التاريخ ؟ والا فنحن نتجنى فى تصوير جماعة الاخوان المسلمين ؟

والحقيقة التاريخية أن النحاس باشا رفض تكليف الملك له بتشكيل الوزارة ، مستندا على قرار الزعماء السابق برفض تأليف الوزارة . ولكن الملك الخائف على عرشه الح على النحاس باشا لينقذ عرشه . وهذا ما أثبتته النحاس باشا فى وثيقة رسمية هى الكتاب الذى رفعه الى الملك فى مساء اليوم التالى ، حيث اثبت ان الملك اعرب له « المرة بعد المرة ، والكرة بعد الكرة » ، عن « ثقته فى وطنيته وانكاره لذاته » ، وان هذا يقضى بأن « يتقدم لانقاذ الموقف ويتحمل مسئولية تطورات علم الله أنه لم يكن له يد فيها » . وهذه الوثيقة منشورة وليست سرية يمكن للاستاذ صلاح شادى الرجوع اليها ! .

وقد كان قبول فاروق الانذار البريطانى ، رغم نصيحة الزعماء هو دفاع الوفد التاريخى ضد افتراءات الخصوم الذين كانوا يتهمون به بأنه تولى الحكم على اسنة رماح الانجليز !

فقد كتب عزيز فهمى فى احدى المرات ساخرا ، ان صاحب الجلالة المصرية كان فى استطاعته ، لو شاء ، ان يرفض الانذار البريطانى ، وان يعنى رفعة النحاس باشا من تشكيل الوزارة ، ولو فعل ذلك لالتف المصريون حول عرشه !

فاذا جاء الاستاذ صلاح شادى اليوم ليسوق هذه الافتراءات تحت اسم التاريخ ، فانه لا يؤيد فقط كل كلمة سقتها عن اتجاهات الاخوان المسلمين السياسية المعادية للديمقراطية ، ومعاداتهم لارادة الشعب فى أن يأتى الى الحكم بمن يشاء ممن يثق فيه — وانما يتيح لنا أن نوجه اليه هذا السؤال : من الذى يتجنى يا سيد صلاح شادى : من يكتبون التاريخ وفق أحدث المناهج العلمية أم الذين يكتبون التاريخ وفق أهوائهم الحزبية القديمة والحديثة ! .

المقال الثالث

بينى وبين صلاح شادى : من المتجنى ؟

(الوطن فى ١٣ ديسمبر ١٩٨٠)

هناك لفر يحيرنى فى مقالات الاستاذ صلاح شادى التى كتبها ردا على فصول الدراسة التى تنشرها لى جريدة « الهدف » القراء عن التنظيم السرى للاخوان المسلمين وحادث المنشية ، وهو انه ينسب الى من الاقوال ما لم يرد فى اى جزء من اجزاء الدراسة ، سواء ما نشر بالفعل منها وما لم ينشر ! . وقد حاولت ان افسر هذا اللغز بان الاستاذ صلاح شادى ، وهو مناور كبير ، يريد ان يشككنى فى نفسى وفيما كتبت ! . ولكن حسن ظنى بذكائه جعلنى استبعد هذا الاحتمال ، ولكنه فتح امامى باب الاحتمال الاخر الباقى ، وهو ان الاستاذ صلاح شادى يريد ان يشكك القراء !

والاستاذ صلاح شادى بذلك يجازف مجازفة كبيرة لسببين : الاول ، ان فصول دراستى موجودة بين يدى القراء ، الذين لاشك ان الكثيرين منهم يحتفظون باجزائها التى صدرت ، كما جرت العادة فى امثال هذه الدراسات . ومعنى ذلك انه يمكنهم الرجوع اليها لمعرفة ما اذا كان قد وردت بها هذه الاقوال التى نسبها الى ام لا ، فاذ وجدوا ان شيئا منها لم يرد ، سواء موقف الاستاذ صلاح شادى ، وانكشفت محاولاته .

اما السبب الثانى ، فهو انه لا ينبغي على اى كاتب ان يتحاور مع مؤرخ ، من بطبيعة عمله العلمى على استخدام النصوص ، بهذا الاسلوب ، لان هذا المؤرخ سوف يكشف - من واقع النصوص - هذه المحاولة للتشكيك ، وهو ما انوى ان افعله فى هذا المقال ! . وسأبدأ بمقاله الاخير القريب فى الوطن عدد ٢٤ نوفمبر ، الذى كتبه ردا على مقالى الاول فى الوطن ١٧ نوفمبر .

فى العمود الاول من مقاله ، ينسب الى اننى قلت هذا الكلام :

« ان الدراسة التاريخية اثبتت ان الاخوان المسلمين لم يقفوا الى جانب الديمقراطية ، وان عليهم ان يستفيدوا من اخطائهم فى الساعة الديمقراطية فى صفوفهم ، ومساندة الديمقراطية فى كل مكان ، بدلا من ان يشرعوا اقلامهم ويشهروا اسلحة الهجوم والاتهامات » .

وقد علق على عبارة : « ان الدراسة التاريخية » ، بقوله ساخرا :
« هكذا وبهذه الصورة المغماة » !
فهل قلت هذا الكلام المغمى ؟ ان القارىء اذا رجع الى مقالنا المذكور
(العمود الاول . الفقرة الخامسة) سيجد ان نص عبارتنا كان على النحو
الاتى :

« اذا قالت هذه الدراسة التاريخية ٠٠ الخ » ، فاین « الصورة المغماة »
التي يصفها الاستاذ صلاح شادى بعد ان حور عبارتنا على النحو الذى
ذكره ؟ .

ولماذا حذف اسم الاشارة « هذه » الذى يحدد الدراسة التاريخية
المقصودة ، ليطلق المعنى ، ثم يهاجمنا لهذا الاطلاق ؟ . ولماذا حذف « اذا »
الشرطية وأورد العبارة فى صورة التقرير والاثبات ؟ . ان الاستاذ صلاح
شادى لا يستهدف بطبيعة الحال تشكيكى فيما كتبت ، لانه يعرف جيدا اننى
ادرك ما كتبت ، ولكنه يستهدف تشكيك القراء عن طريق تحوير وتحريف
عبارتى ، واتهامى بها لم أقله .

٢ — كذلك نسب الى الاستاذ صلاح شادى فى نفس المقال (العمود
الرابع — الفقرة الثالثة) اننى قلت فى مقالى المذكور اننى « توخيت » عرض
صورة الاخوان المسلمين بالطريقة التى تخيفهم من انفسهم ومن أخطائهم
ليستفيدوا منها فى تصويب خطواتهم . . وقد بنى على هذه الكلمة التى
أقحمها على النص ، وهى « توخيت » ، حكما أصدره بأن الدراسة على هذا
النحو تكون قد فقدت موضوعيتها ! ، وكان نص عبارته فى نفس العمود نفس
الفترة الاخيرة :

« وانى لاشكر الدكتور المؤرخ على حسن قصده فيما توخاه من اخافة
الاخوان المسلمين من انفسهم ، ولكنى لا أنسى فى غمرة هذا الشـمـور
« بالجميل » ان اذكره ان رسالة المؤرخ تفقد موضوعيتها اذا توخى شيئا
آخر غير استنباط الحقائق من وراء الاحداث » ! .

فهل قلت فى مقالى اننى « توخيت » هذا الغرض عند اعداد دراستى ؟
للقارىء ان يرجع الى هذا المقال بنفسه ، وسيجد اننى لم أستخدم على
الاطلاق هذه الكلمة ، التى اكدها ثلاث مرات فى مقاله ونسبها الى ! ، والتى
يدل بها على ان الدراسة على هذا النحو قد فقدت موضوعيتها ! . وهو
محق فى ذلك لو قلتها ، لانها تشير الى وجود غرض للدراسة غير غرض
الوصول الى الحقيقة التاريخية ، وانما قلت ، ردا على اتهامه لى بانى
اعرض الاخوان المسلمين بالصورة التى تخيف الحكم والمحكومين —
ويقصد بذلك بطبيعة الحال العرض الذى اقدمه فى الفصول المنشورة —

بأن هذا العرض من شأنه أن يخيف الإخوان من أخطائهم . وكانت عبارتي بالنص (في العمود الاول من الصفحة التاسعة) كالآتي :

« وبالنسبة للتهمة الاولى » اننى اسعى من وراء هذه الدراسة الى تصوير الإخوان المسلمين بالصورة التى تخيف الحكام والمحكومين » ، فالحقيقة اننى اعرض الإخوان المسلمين فى الصورة التى تخيفهم أنفسهم من أخطائهم : ليستفيدوا من هذه الأخطاء فى تصويب خطواتهم »

فالكلام عن عرض قائم وليس عن توحيات لهذا العرض ! . ولكن الاستاذ صلاح شادى اختلق علينا كلمة « توخى » ، لينقل المعنى الى ما يريد من تشكيك القراء فى الدراسة والمنهج العلمى الذى جرت فى ضوئه . ونسى أنه يتناقض بذلك مع نفسه فى هذا الاتهام ، فقد سبق أن اتهمنا « بالتشكيك فى المقاصد والنوايا التى حملها الشهيد حسن البنا لامة الاسلام جمعاء » ، ولكنه يعود فيتهمنا بأننا كتبنا متوخين استفادة الإخوان من أخطائهم . والغرض الثانى يتناقض مع الاول ، فالثانى غرض ودى ، والغرض الاول غرض عدائى ، ولكن الاستاذ صلاح شادى لايبالى بذلك ، مادام حقق غرضه الاسمى ، وهو تشكيك القراء .

٣ - وفى المقال الثالث للاستاذ صلاح شادى ، الذى نشر فى « الوطن » يوم ١٩ نوفمبر ١٩٨٠ نسب اليانا اننا قلنا فى دراستنا ان افراد التنظيم السرى « كانوا من الطبقات الدنيا من الشعب ؟ ! وبني على ذلك هجوما طويلا على طول عمودين اختتمه بقوله : « ماذا يضر افراد النظام ان يكون منهم السمكرى والفلاح والموظف الصغير ، وهم جميعا قطاع من قطاعات الامة التى تمثل - عند النظرة الماركسية - « الطبقة الكادحة » ، التى قامت الثورة الشيوعية لانصافها . ومع ذلك فقد شمل النظام الخاص جميع طبقات الإخوان ، او على الاصح جميع طبقات الامة ، بما فيهم المهندسين والقاضى والمحامى ووكيل النيابة والضابط ٠٠ بالاضافة الى العمال والسمكرى والفلاح ، والفقير وصاحب الثراء » .

فهل قلنا فى دراستنا ان افراد التنظيم السرى كانوا من الطبقات الدنيا من الشعب ؟ ! ان القارىء يستطيع أن يرجع الى دراستنا (المقال الثالث - الهدف ١٣ نوفمبر) فسيجد اننا لم نقل هذا الكلام وانما قلنا بالنص الحرفى :

« وقد اعتمد البنا فى تكوين الجهاز السرى على عناصر عمالية وبورجوازية صغيرة تتكون من موظفين وحرفيين وطلبة » ولو عرف الاستاذ صلاح شادى تركيب الطبقة البورجوازية الصغيرة ، لعرف أنها تتكون ممن ذكرهم ناما ، فهى تضم الفئات التى تقع فى موقع متوسط بين الطبقة العمالية والفلاحية فى أسفل السلم الاجتماعى الطبقي . وبين الطبقة

البورجوازية الكبيرة في أعلى هذا السلم الاجتماعي . ويدخل فيها ضباط الجيش والبوليس . وقد أورد بنفسه أننا أضفنا أن «تنظيمات» الإخوان تغفلت في الجيش والبوليس ، فلماذا إذن ينسب إلينا ما لم نقله ، وهو أن أفراد هذه التنظيمات « كانوا من الطبقات الدنيا من الشعب » فقط ، ويبنى على ذلك هجومه الكبير ؟ . والا يتناقض مع نفسه في اتهامنا بالماركسية إذا نسب إلينا الازدراء بهذه الطبقات الدنيا ؟

أما ادعاء الاستاذ صلاح شادي أن الشيخ حسن البنا قد جند في النظام الخاص أصحاب الثراء ، فهو قول يثير الابتسام ! . فأى اقطاعى أو راسمالى كان على استعداد للاندراس في سلك التنظيم السرى الذى ألفه الشيخ حسن البنا ، حتى ولو كان يفرض اخراج الانجليز أو القتال من أجل فلسطين ! — يبدو أن الاستاذ صلاح شادي قد نسى التركيب الاجتماعى الطبقي في مصر في ذلك الحين ، وحدود ثورية كل طبقة من هذه الطبقات ! ومع ذلك فليقل لنا أسماء هؤلاء الاقطاعيين والراسماليين من أعضاء التنظيم السرى ! . ويبقى بعد ذلك أنه قد نسب إلينا ما لم نقله في دراستنا عن « الطبقات الدنيا » ! لتشكك القراء .

ومن الغريب أن الاستاذ صلاح شادي لم يظن إلى الادانة التي حملتها عباراتنا للملاحظة الاستاذ مصطفى الهلباوى ، وملاحظة جمال سالم اللذين سخرا فيهما من التركيب الاجتماعى للتنظيم السرى ، مع أنه أورد نص ادانتنا لجمال سالم وقولنا أنه « لا يوجد في تاريخ القضاء العسكرى في مصر رئيس محكمة هبط بمستوى المحاكمات إلى مثل هذا الدرك الاسفل . . الخ » . ترى لو أن المرحوم جمال سالم كان ما يزال على قيد الحياة ، هل كان يتهمنا أيضا بأننا تجنينا عليه كما اتهمنا الاستاذ صلاح شادي بالتجنى على الإخوان ؟

{ — وقد نسب إلينا الاستاذ صلاح شادي أننا أدنا الإخوان في حادث مقتل أحمد ماهر باشا ! ، وأننا « كذبتنا » محمود العيسوى و « قدحنا » في شهادته بل وفي كل القرائن التي تشير إلى لون انتمائه إلى الحزب الوطنى » ، بل لقد استخدم علامات التنصيص لتقديم عبارات زعم أننا أوردناها في دراستنا ! . ففي العبود الخامس من مقاله المذكور بجريدة الوطن يوم ١٩ نوفمبر ١٩٨٠ ، أورد نصا نسبته إلينا يقول : « وهذا هو الدليل على انتماء محمود العيسوى الحقيقي لجماعة الإخوان المسلمين » ، ويقصد به وصف عبد الرحمن الرافعى للعيسوى بأنه « شاب رقيق الحال غير ناجح في المحاماة ولا ملتفت لعمله » . ثم بنى على ذلك اتهامنا بلوى الحقائق . . الخ . .

ولا أملح إلا أن أحيل القارئ الى الدراسة المنشورة ، ولن يجسد فيها اطلاقاً مثل هذا النص المدسوس ، وأكثر من ذلك سيجد أننا لم ننته الى رأى محدد فى تحديد انتساب محمود العيسوى الى جماعة الاخوان . فقد قلنا بالنص الحرفى : « ويعتبر دور الاخوان فى هذا الحادث مما يثير مناقشات كبيرة » وأن « بعض الآراء تؤكد أن محمود العيسوى كان من الاخوان المسلمين ومن غلاتهم » ثم أوردنا هذه الآراء ، وأبدينا ملاحظتنا التى لم نختتمها بتأكيد انتماء العيسوى للاخوان ، أو ارتكاب التنظيم السرى هذه الجريمة ! . وأكثر من ذلك أننا قلنا بعد ابداء هذه الملاحظات (العمود الثانى من ص ١٧ من الوطن يوم ١٣ نوفمبر) هذه العبارة : « وإذا صح أن اغتيال أحمد ماهر باشا كان من تدبير الاخوان المسلمين فإن هذه تكون المرة الاولى التى يستخدمون فيها العنف » . وهذه العبارة واضحة صريحة لمن يفهم اللغة العربية ، وتشير الى أننا عجزنا فى ضوء الدلائل التى تحت أيدينا عن اتخاذ رأى محدد فى هذه القضية ، ولذلك أوردنا « اذا » الشرطية فى صدر العبارة . . !

ولكن الاستاذ صلاح شادى ، بدلا من أن يفند الآراء التى اتهمت الاخوان بتدبير الحادث ، ويساعدنا بذلك على جلاء الحقيقة التاريخية ، يتجاهل ذلك كله ، ويخلق علينا آراء وأحكاما ونصوصا لم نقلها على الإطلاق . وكل ذلك لاثارة الشك فى المنهج العلمى الذى تمت به الدراسة ، لأن هذا المنهج يدين العنف الفردى ، ويدين التنظيمات السرية ، ولا يؤمن الا بالديموقراطية والوسائل الجماهيرية للنضال .

هـ - كذلك نسب اليها الاستاذ صلاح شادى أننا اتهمنا الشيخ حسن البنا باقرار قتل النقراشى ! وكانت عبارته كالاتى : « وإذا استعرضنا رأى الدكتور رمضان فى دعواه أن المرشد والجهاز الخاص قد اقرا قتل النقراشى لوجدنا أن ذلك يخالف آراء المنصفين » ؟

والسؤال الذى أوجهه اليه : هل قرا لنا حقا فى الدراسة المنشورة فى « الهدف » أننا اتهمنا الشيخ حسن البنا باقرار قتل النقراشى ؟ . وأين ؟ . لقد اتهمنا حقا التنظيم السرى بقتل النقراشى باشا ، ولكن لماذا يدس اسم الشيخ حسن البنا الى جانب اسم التنظيم السرى ، وهو يعلم تماما أننا لم نورد هذا الاتهام ؟ . وحتى نساعد على البحث فإن ما أوردناه فى هذه النقطة مثبت فى العمود الثانى من الصفحة ١٦ من عدد « الهدف » ، ١٣ نوفمبر وله أن يبحث فى كل انحاء الدراسة اذا شاء ! . ولكن الاستاذ صلاح شادى - كما قلت - يستهدف تشكيك القارئ فى الدراسة ، باختلاطات ينسبها اليها ثم يقوم بتنفيذها ، حتى تبدو الدراسة حافلة بالأخطاء ! .

٦ - كذلك ادعى الاستاذ صلاح شادى اننا وصفنا حركة الاخوان بأنها أحد روافد المد الفاشى فى الثلاثينيات ، لانها تقاوم الشيوعية فى مصر! قائلا : « ان مقاومة الاخوان للشيوعية فى مصر لا تستحق أن توصف عنده الا بأنها « مقاومة فاشية » !

والاستاذ صلاح شادى بهذا الادعاء يريد أن يخفى الوجه الفاشى للحركة . فالفاشية تطلق على الحركات التى تستخدم القمصان الملونة للاعتداء بالقوة على الراى المعارض . . ومنعه من التعبير عن نفسه . وكان للاخوان قمصان صفراء ، وكان عندهم سلاح ، وكانوا يستخدمون القوة للاعتداء على الراى المعارض ، سواء اكان شيوعيا أم غير شيوعى . ومن هنا قلت ان الحركة أحد روافد المد الفاشى ، لانها لا تستند اصولها الفكرية من منابع فاشية ، وانما من منابع اسلامية ، ولكنها استخدمت الوسائل الفاشية التى كانت سائدة فى الثلاثينيات . ومن ثم فالوصف الفاشى مرتبط بطبيعة الممارسة السياسية للحركة ، وليس مرتبطا بمقاومة الشيوعية وحدها . فالحكومة الامريكية تقاوم الشيوعية بأكثر مما يقاومها الاخوان المسلمون ، لأنها تهدد النظام الاجتماعى الذى يقوم عليه الحكم ، ولكنها لا توصف بأنها حكومة فاشية . لأنها تستخدم الاساليب الشرعية الدستورية ، ولا تستخدم الاساليب التى كان يتبعها هتلر وموسوليني ، أو جماعة مصر الفتاة فى مصر ، أو جماعة الاخوان المسلمين ، اى ارسال القمصان للاعتداء على الخصوم السياسيين !

ومن الطريف ان الاستاذ صلاح شادى استدل بالكتاب الذى أرسله الشيخ حسن البنا الى مصطفى النحاس باشا ، يقول فيه : « ان الوفد فى أيامه الاخيرة قد تخللت صفوفه طوائف وانواع من نوى الآراء الخطيرة والمبادئ الهدامة . الذين لا يدينون بغير الشيوعية مذهباً ، ولا يؤمنون بغير موسكو قيادة ولا توجيهاً . . ونظرة دقيقة واحدة من رفعتك الى حضرات المحررين فى « صوت الامة » وفى « رابطة الشباب » ، أو « الطليعة الوفدية » ، وفى هيئة تحرير « الحوادث » و « الجماهير » . . . يكشف لك عن أن هؤلاء جميعاً ليس فيهم من الوفدية الا اسمها . . الخ »

وانى اسال الاستاذ صلاح شادى ان يجيبني بصراحة وبلا تحرج : ليس هذا الراى الذى كتبه البنا ، هو بنفسه الراى الذى اتخذاه السباعيل صدقي باشا ، جلال الشعب ، ذريعة للقيام بعملته الهتلرية على مسح المعارضة ليقفلها ، والقوى الوطنية ليدخلها فى السجون ، فى يوليو ١٩٤٦ ؟ بحجة انهم شيوعيون ! . وهل يستطيع أن يجيبني عن هذا السؤال : من

منهما اثر على الآخر ، وكانوا حلفاء : هل اثر الشيخ حسن البنا على اسماعيل صدقي باشا بهذا الرأي ، ام اثر اسماعيل صدقي باشا على الشيخ ؟ . واذا كانت وطنية الاخوان المتقدمة قد دفعتهم الى تكوين جيش وتنظيم سرى لمحاربة الانجليز كما يقول صلاح شادى ، وليس للاستيلاء على الحكم ، فلماذا تخلوا عن القوى الوطنية التى كانت تكافح الانجليز . وتحالفوا مع اسماعيل صدقي باشا الذى كان يفاوض الانجليز ؟ وكان يسعى لعقد الصفقة معهم ؟ . ولماذا تخلوا عن هذه القوى الوطنية فى عهد الوزارة السابقة ، وزارة النقراشى باشا ، وقرروا فى مؤتمر ٦ اكتوبر تحت قيادة البنا ، اعطاء الحكومة النقراشية الفرصة لمعالجة القضية الوطنية وتأييدها تأييدا تاما ؟ . . والا يتناقض ايمان الاخوان بالمفاوضات كوسيلة لحل القضية الوطنية الى هذا الحد ، مع دعوى الاستاذ صلاح شادى انهم كانوا يبنون الجيش العلنى والجيش السرى لقتال الانجليز ؟ . ام ان الاخوان تحالفوا مع اسماعيل صدقي باشا لانه غير شيعى ؟ بينما كانت كل القوى الوطنية والتقدمية مكونة من الشيعيين — حسب كلام الشيخ حسن البنا فى خطابه السالف الذكر الى النحاس باشا ؟ .

ومن المذهل حقا ان الاستاذ صلاح شادى يقول انه دفع من عنده عشرين عاما فى السجن بسبب خطئى وخطأ كل فرد فى الشعب المصرى عجز عن ان يقول كلمة « لا » لعبد الناصر . وانا اقول له : انك تقلب القضية رأسا على عقب بهذا الطرح . فلقد دخلتم السجن لأنكم قلتم «نعم» لعبد الناصر ، بينما كنا نقول « لا » ، وكانت كل القوى الوطنية والتقدمية تقول « لا للدكتاتورية » أثناء أزمة مارس ١٩٥٤ ! . وقد دخلت هذه القوى الوطنية والتقدمية السجن ، وخرجتم أنتم من السجن الحسمى تعلنون معارضتكم لعودة الأحزاب ، بحجة أن عمل هذه الأحزاب — حسب تعبير الهضبي — « لم يكن لوجه الله » ، ولكن كان عملا لوجه الشيطان !

فلماذا انقلبتم على عبد الناصر بعد ذلك ، وقتلتم « لا » لأسباب سوف تكشفها هذه الدراسة ، فلم يكن فى وسع القوى الوطنية والتقدمية أن تشارككم فى هذه الكلمة بصوت مسنوع ، لأنها كانت مغيبة فى السجن ! . لكن حين ظهر الوجه التقدمى لعبد الناصر ، وأخذ يعبر عن آمال أممنا العربية من الخليج الى المحيط ، ويوجه الضربات الى المستعمر فى مقتل ، ويحرر جماهيرنا الفقيرة من العبودية والاستغلال . تغير موقفنا ، وقلنا « نعم » . ولكنكم أصررت على قول « لا » . فكم أسأت اختيار المواقف التى تقولون فيها « نعم » أو « لا » ؟ أيها الأصحاء ! .

المقال الرابع

بينى وبين صلاح شادى : من المتجنى

(الوطن فى ٢٢ ديسمبر ١٩٨٠)

استمتعت بقراءة مقال الاستاذ صلاح شادى فى « الوطن » الغراء يوم ٣ ديسمبر ، وتأثرت لعباراته البليغة وشجاعته وتواضعه ، وتذكرت أننى بكيت مرتين لمحاكمته ، الأولى وقت وقوع هذه المحاكمة فى أواخر ديسمبر ١٩٥٤ حين قرأت نبأ الحكم بإعدامه ، والثانية عندما قرأت هذا النبأ مرة أخرى عند إعداد هذه الدراسة .

وبالنسبة للمرة الأولى . فقد كنت فى ذلك الحين أقف فى صفوف القوى الوطنية التقدمية التى كانت تعارض معاهدة الجلاء التى أبرمها الرئيس الراحل عبد الناصر ، وكانت تعارض الاتجاه الدكتاتورى للثورة ، الذى يخالف ما قامت لاجله ، وهو الدستور . ومع ادانتنا للعنف الفردى وعدم إيماننا بجدواه ، إلا أننا كنا نرقب بجزع ما يحدث للاخوان بعد وقوع الحادث . من حملات مجنونة ، واضطهاد فظيع ، ومحاكمات صورية ، وأحكام قاسية وناسى لمصابهم الذى كان مصاب كل بيت فى مصر تقريباً .

أما بالنسبة للمرة الثانية ، فقد اعتدت أن أبكى أثناء إعداد دراساتى التاريخية كلما عشت فى فترة من فترات النكبات الكثيرة التى مرت بشعبنا فى مصر ، سواء على يد المستعمرين أو الحكام ، وأن أتصور نفسى فى جموع الشعب المصرى التى تتساقط عليها قنابل الاسطول البريطانى أثناء الثورة العرباية وهى تجار الى الله صارخة ! يا عزيز يا عزيز ، كبه تهلك الانجليز ! أو جموع الشباب المصرى فى ثورة ١٩١٩ ، وهم يتصدون لرصاص الانجليز ويسقطون وهم يهتفون ! الاستقلال التام أو الموت الزؤام . أو فى شباب الاخوان المسلمين بعد حادث المنشية ، وهم يلتمسون النجاة من حملات التفتيش والقبض والتكيل التى يباشرها البوليس المصرى .

ولربما يرجع السبب فى ذلك الى ايمائى بأن المؤرخ كالفنان ، لكى ينقل الاحساس بنبض التاريخ الى القارئ ، لابد أن يمزج نفسه بهذا الاحساس . ومن هنا فقد عشت مأساة محاكمة الاخوان فى أواخر عام ١٩٥٤ وأوائل عام ١٩٥٥ مرتين : الأولى وقت وقوعها ، والثانية عند إعداد هذه الدراسة ، وبكيت لما أصابهم من ظلم واضطهاد .

ونربما يرجع جزء كبير من أسباب سوء الفهم لما أكتب من جانب كثير من الإخوان ، و تهمة التجنى التي يرمينى بها الأستاذ صلاح شنادى ، الى سبب كثيرا ما حذرت طلبتى منه عند اعداد الدراسات التاريخية ، وهو اساءة اختيار العنوان . فقد كتبت انصح دائما بأن يوافق العنوان المضمون ، فلا يخرج عنه ولا يحيد ! وهذه الدراسة التى أقدمها على صفحات جريدة « الهدف » القراء وبعض الصحف العربية الأخرى ، ليست دراسة عن حركة الإخوان المسلمين ، وإنما هى دراسة عن التنظيم السرى للإخوان المسلمين وحادث المنشية . والفرق بين التناولين كبير .

فدراسة عن حركة الإخوان المسلمين تقتضى التعرض لانجازاتهم فى كافة الميادين الاجتماعية والاقتصادية ، وهى انجازات كبيرة ، كما تقتضى التعرض لانجازاتهم فى الإصلاح الدينى ، وهى انجازات كبيرة أيضا ، كما تقتضى التعرض أيضا لانجازاتهم بالنسبة للقضية الفلسطينية ، وهى أيضا انجازات كبيرة — وبعبارة وجيزة تتعرض لحركة الإخوان المسلمين من جميع زواياها المختلفة وعلاقاتها بالقوى المختلفة .

أما هذه الدراسة فهى تدرس زاوية واحدة هى : العنف . ومن سوء حظ الإخوان أن العنف هو سلبيتهم الكبرى ، وهو سبب كل ما حاق بهم ، وحق بمصر من آلام . لذلك سوف يرى القارئ أن كل ما تعرضت لسه الدراسة من أحداث يتصل بهذه الزاوية ، سواء ما يتعلق بفكر الجماعة أو علاقاتها بالقوى السياسية المختلفة ، أو خلافاتها وانقساماتها أو صلتها بعبد الناصر وثورة ٢٣ يوليو . فضلا عن متابعة نشأة وتطور جيش الجماعة العلنى وجيشها السرى ، ويبلغ كل ذلك ذروته فى تصاعد تاريخى محموم بحادث المنشية ، الذى يمثل النهاية المأساوية لمرحلة من مراحل العنف .

وكل هذه الافتراض ، أو هذا المضمون ، كان من الممكن أن يفسر اليه عنوان الدراسة وهو « التنظيم السرى للإخوان وحادث المنشية » . ولكن الدراسة صدرت تحت عناوين مختلفة ، لأسباب تتصل بالشكل لا بالمضمون . وهذا لعله فى ظنى أهم أسباب سوء الفهم من جانب الإخوان المسلمين للدراسة ، حتى بلغ الأمر حد مهاجمتى فى مساجد بعض البلاد العربية فى خطبة الجمعة ! ، اعتقادا بأنى أعرض حركة الإخوان المسلمين بطريقة غير منصفة ! . وهم محقون فى ذلك لو كنت أعرض « حركة الإخوان المسلمين » ولا أعرض « التنظيم السرى للإخوان المسلمين » .

وفى اعتقادى الشخصى أننى خدمت حركة الإخوان المسلمين بالنتائج التى أسفرت عنها هذه الدراسة ، والتى عرضت فى الفصول السابقة (م - ٣٠ - الإخوان المسلمون - والتنظيم السرى)

والفصول القادمة — بأكثر مما كان يمكن أن تخدم هذه الحركة دراسة شاملة عن الاخوان المسلمين !

ذلك ان رؤيتي لحركة الاخوان المسلمين هي انها حركة متجددة ما بقى شباب واسلام . وان هذه الحركة التي ارسى أسسها المرحوم الشيخ حسن البنا ، سوف تستمر الى نهاية التاريخ في بلادنا العربية ، ولن يوقفها سقوط الضحايا على جانبي الطريق بل ربما يغذى مسيرتها ويدفع بها الى الامام .

ولكن قد يخفف كثيرا من سقوط الضحايا ويحقق كثيرا من الدم — دراسة الاخطاء وتداركها في المراحل التالية . وهذا ما توفره الدراسات التاريخية وما تكشفه من سلبيات .

وللامانة ، فان كثيرا من زعامات الاخوان في الحركة التي خضعت للبحث ، حاولوا التوقف قليلا والقاء نظرة الى الوراثة التماسسا لدروس التجربة . وقد حدثت بسبب ذلك خلافات وانقسامات . وعلى الاخوان الذين بقوا على قيد الحياة الان ان يجيبوا على هذا السؤال : هل كانوا على حق ، ام كان الذين اختلفوا معهم على حق ؟ وفي ذلك عليهم ان يتجردوا من ذواتهم ، وان ينظروا الى مستقبل حركة الاخوان حتى نهاية التاريخ !

نعم فان كثيرا مما اتهمنا الاستاذ صلاح شادي بالتجني فيه قد رده كثير من قادة الاخوان في ذلك الحين . ولو رجع القارىء العزيز الى الحلقة السادسة من دراستنا في « الهدف » ، فسرى طرد مصطفى مؤمن من الاخوان ، لانه كان يطالب بالمصالحة مع حزب الاغلبية في مصر ، وهو الوفد . ومعنى ذلك تأييد الديمقراطية — اذ كانت الجماعة تفضل التعاون مع القصر . اى مع الحكم الاوتوقراطى . وقد تمثل هذا وقتذاك فى زيارات الهضيبي للقصر ! .

وسرى القارىء على لسان محمد خميس حميدة قوله انه كان هناك فريق من الاخوان يرى انه لا داعى لوجود النظام السرى ولا التشكيلات ، « لان مالهاش اصل فى دعوة الاخوان المسلمين ، ويكتفى بان يأخذ الاخوان أنفسهم بالتربية المتكاملة . ولما تيجى اى حاجة او حركة عامة ، يندب لها من الجماعة ، واللى يتطوع يتطوع .. الخ » .

بل يرى القارىء تنديد الهضيبي بالنظام السرى تنديدا قويا الى حد انه يخاطب قادة الاخوان بعد توليه قيادتهم فى أكتوبر ١٩٥١ قائلا : « ايه الغرض من هذا النظام ؟ وايه مرماه ؟ وايه تعملوا بيه ؟ خصوصا بعد ما

ثبت أنه ارتكب جرائم قبل ذلك في سنوات ١٩٤٦ و ١٩٤٧ و ١٩٤٨ ، وكل هذه الجرائم التي ارتكبت طبعاً انحراف وخروج عن الغرض الاصلى من هذا النظام ، وهو اعداد الفرد المسلم اعداداً صالحاً للدفاع عن الوطن الاسلامى .

وحتى بالنسبة للغرض الذى يصر الاستاذ صلاح شادى على أنه وراء انشاء التنظيم السرى ، وهو طرد الانجليز ، فان الهضيبى يجيب عليه اجابة بليغة أثناء اشتداد معركة القتال ، باجابته على مندوب مجلة « الجمهور المصرى » يوم ١٥ اكتوبر متسائلاً : « هل تظن أن أعمال العنف تخرج الانجليز من البلاد ؟ » . ومعنى هذا الكلام بوضوح أن المرشد الجليل للاخوان ، لا يؤمن بجدوى العنف فى اخراج الانجليز من البلاد ، سواء كان العنف فردياً او جماهيرياً ! .

وهذا الكلام لا نقوله تجنياً من الخيال ، وانما ننقله عن أقوال علنية ومثسورة ، توضح الى أى حد اختلف الاخوان وانقسموا حول العنف والتنظيم السرى والعلاقات مع القصر . كما أننا لا نقوله أو نكتبه بغرض الاساءة للاخوان أو التشهير بحركتهم ، فلا يوجد لدينا دافع واحد يدفعنا الى ذلك ، فوق أننا لا نكتب مقالاً سياسياً ، وانما نقدم دراسة تاريخية يلزمنا منهج البحث التاريخى باتباع كل الادوات العلمية اللازمة الكفيلة بتقديم الحقيقة التاريخية لشعبنا العربى ولأجيالنا القادمة بكل دقة وأمانة ، فى حدود امكاناتنا البشرية والمادة الوثائقية المتاحة .

وهذا يقودنى الى مناقشة لوم وجهه لى الاستاذ صلاح شادى ، فقد استدل بما كتبه زميل هو الدكتور زكريا سليمان بيومى فى رسالته للدكتوراه وموضوعها : « الاخوان المسلمون والجماعات الاسلامية » ، ولامنى لاني لم أقتنع بهذا الرأى العلمى . وكان الزميل قد كتب يقول : اذا أخذ البعض على أعضاء الجهاز قتل كل من القاضى الخازندار ومحمود قهوى النقراشى ، ولم يثبت قانوناً قتل أعضاء الاخوان لغيرهما ، فان القتل كان فى الحادثين حالة فردية لا ينبغى معها الصاق تهمة امتهان القتل بالجهاز او الجماعة ، . مع أن الهضيبى كان رأيه مختلفاً تماماً كما رأينا !

وقضلاً عن أن الزميل قد تحفظ بالقول بأنه لم يثبت : « قانوناً ، قتل أعضاء الاخوان لغير القاضى الخازندار والنقراشى ، فان لوم الاستاذ صلاح شادى معناه انه لا يجب علينا مناقشة رسائل الماجستير والدكتوراه ، على اعتبار أن ما تحمله هو آراء علمية واجبة التصديق ؛

على أننا نناقش في الجامعات رسائل الماجستير والدكتوراه ، كجزء من عملنا العلمي ، ونقدم عنها الملاحظات ، ونثبه الطالب الى ما بها من اخطاء ، ونختلف معهم في الآراء . ولكننا لانستطيع أن نلزمهم بآرائنا ، توفيراً لحرية البحث العلمي ، بل أننا حتى لانستطيع أن نلزمهم بتصويب ما بها من اخطاء قبل الطبع — وان كان هذا يحدث أحيانا — اعتماداً على حسن نية الطالب ، ولأنه هو المسئول الأول عن عمله العلمي وعن سمعته العلمية ، ولأن من مصلحته أن يستفيد من تجاربنا العلمية . ولكن البعض يتسرع إذا أتاحت له فرصة قريبة للنشر ! . ولقد ظلت أناقش في جامعة عين شمس إحدى رسائل الدكتوراه عن الجيش المصري قبل ستفري الى لندن حتى الساعة الحادية عشرة والنصف مساء ، وأنا أعرف أنه في إمكان الطالب أن يطبع رسالته في اليوم التالي إذا توفرت له الإمكانيات . دون أن يستفيد من أي من هذه الملاحظات أو يعيرها أي اهتمام ! وقد أفاجا بعد بضع سنوات بمن يلومني لأنني لم آخذ بأحد الآراء العلمية التي وردت بها، والتي ربما كانت لي ملاحظة عليها !

وهذا الكلام لا يجب أن يؤخذ على أنه تعريض برسالة الدكتوراه السالفة الذكر عن الإخوان المسلمين ، والتي ناقشها زملاء وأساتذة أعضاء — فما أسهل من نقدها في مجال آخر ، وإنما الذي أريد أن أقوله أنه لا يوجد رأي علمي يعلو فوق النقد . وها هو الداعية الكبير الأستاذ صلاح شادي ينقد آرائي العلمية بشدة ، بل ويتابع كل حلقة من حلقات الدراسة بمقال ! ، ثم يتابع مقالاً في الرد عليه بمقال آخر ، ولم أر في هذا ما يستحق عليه اللوم ، بل الشكر ، فكل منا ينقب عن الحقيقة التاريخية بأدواته الخاصة . ولو صوب لي سيادته خطأ تاريخياً ، فسيجدني أول من يعترف بفضله ، فالحقيقة التاريخية ملك لشعبنا العربي ولوطننا العربي ، وإنما نحن فقط كل في موقعه ، خدام لهذا الشعب ولهذا الوطن . وسأتابع الحوار في مقال آخر .

المقال الخامس

بينى وبين صلاح شادى : من المتجنى ؟

(الوطن فى ١٣ يناير ١٩٨١)

فى مقالى الثالث فى الرد على مقالات الاستاذ صلاح شادى ، كنت قد اثرت ما نسبته الى من اقوال وكتابات قام بمناقشتها وتفنيدها فى حين انها لم ترد فى اى جزء من اجزاء الدراسة التى نشرت فى اعداد الهدف الغراء ، وقراها القراء . وقلت ان هدف الاستاذ صلاح شادى من ذلك هو تشكيك القراء فى الدراسة والمنهج العلمى الذى قامت عليه . ولعل سيادته نسب اليها هذه الاقوال منطلقا من انطباعاته الشخصية عنها ، وليس اقتباسا لمقصودها .

ومع ذلك فمن المحير استخدام علامات التنصيص فى تقديم هذه الاقوال ! . وعلى سبيل المثال ، فى مقاله الثانى ، وفى العمود الاخير ، الفقرة الرابعة ، تحدث عن يمين البيعة الذى يقسمه عضو النظام الخاص ، والذى كنا اوردنا طقوسه فى الحلقة الثانية من دراستنا كما وردت فى « الهدف » ونسب اليها اننا عزونا القسم الى طبيعة العنف والسرية فى الجماعة « لتهويش » العضو الجديد . واستخدم سيادته علامات التنصيص حول كلمة « تهويش » ليشير الى انه نقلها بمقصودها عن دراستنا . وعلق على ذلك قائلا : « وليت الدكتور المؤرخ يسوق لنا طرفا من مضمون هذا « التهويش » الذى جرى مع عبد الناصر عندما عقد بيعته مع السندى سنة ١٩٤٤ « ا » ثم تحدث عن مبايعة كمال الدين حسين وخالد محيى الدين والبغدادى وحسن ابراهيم وحسين الشافعى وعبد الحكيم عامر وصلاح سالم وقال : « ولم يقل احد ان ذلك كان مدعاة « لتهويشهم » ، وانما قال الناس انهم خانوا الاخوان المسلمين .

ولكن هل وردت فى دراستنا كلمة « تهويش » التى نسبها اليها الاستاذ صلاح شادى ، واقام عليها هذا البناء الضخم من التفنيد ؟ . لن نقول اكثر من ان الدراسة بين يدي القارئ ، ويستطيع ان يكتشف بنفسه انه لا يوجد اثر لهذه الكلمة ! ولكى نيسر عليه البحث ، نقول ان الموضع الذى ورد فيه القسم ، هو فى الصفحة الحادية عشرة من عدد الهدف ٦ نوفمبر ١٩٨٠ ، الفقرة الاخيرة .

وفى نفس المقال الذى نسب اليها فيه الاستاذ صلاح شادى كلمة « التهويش » نسب اليها ايضا اننا ادعينا على الشيخ حسن البنا انه « كان يبنى القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين » !

فهل ادعينا على الشيخ حسن البنا هذا الادعاء ، وأين ؟ . ان الدراسة بين يدى القارىء ، فهل وجد فيها هذا الادعاء ؟ . وكيف يتفق هذا الادعاء مع ما اوردناه من رغبة البنا فى ترشيح نفسه لعضوية البرلمان ؟ . وهل اذا قلنا ان الشيخ حسن البنا كان يريد ترشيح نفسه للنيابة عن الامة . يساوى عند الاستاذ صلاح شادى انه « كان يبغى القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين » ؟ . ام ان الاستاذ صلاح شادى يرى فيما اوردناه من مراحل دعوة البنا ، من انه « انتقل الى وسيلة القرة والاستعداد للوصول الى الحكم واقامة الحكومة الاسلامية عن طريق العنف » — ما يساوى فى المعنى عبارته التى نسبها اليها ظلما ، وهى ان الشيخ حسن البنا « كان يبغى القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين » ؟

ولكن الا يستطيع الاستاذ صلاح شادى ان يدرك الفارق الكبير بين المعنيين ؟ . فالوصول الى الحكم واقامة حكومة اسلامية ، هدف شريف ، ولكن القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين هدف خسيس . وقد قلنا المعنى الاول ، ولم نقل المعنى الثانى .. فلماذا يتجنى علينا بينما هو يشكو من التجنى ؟ !

لقد اتبع الشيخ حسن البنا ، فى سبيل الوصول الى هدف اقامة الحكومة الاسلامية ، طرقا شتى ، من بينها طريق القوة ، ممثلا فى التنظيم السرى والتنظيم العلنى ، ومن بينها طريق البرلمان عن طريق ترشيح نفسه وبعض رفاقه للنيابة عن الامة وفرض التشريع الاسلامى ، ومن بينها مصانعة القوى السياسية ذات التأثير فى البلاد ! . على ان المشكلة الحقيقية التى اكتشفها الشيخ حسن البنا مبكرا ، او العقبة الكأداء فى طريق وصول الاخوان الى الاغلبية البرلمانية ، كانت تتمثل وقتذاك فى حزب الوفد ، الذى كانت تلتف حوله صفوف الامة المصرية لاسباب تتعلق بالتحسّر من الاستعمار والحكم المطلق ، بينما كانت فكرة الحكومة الاسلامية التى يسعى اليها الاخوان تبدو للجماهير المصرية فى المرتبة الثانية من الاهمية ، ومن هنا وجه البنا والاخوان عداءهم للوند من جهة ، وشددوا الاهتمام بوسيلة القوة والاستعداد من جهة اخرى ، بينما صانعوا القوى السياسية التى بيدها الحكم والسيطرة على مقاليد البلاد من جهة ثالثة ، والتى كانت ممثلة فى القصر ومما لا شك فيه ان حرص الشيخ حسن البنا على الدعوة ، وعلى الوصول بها الى شاطئ الامان ، وسط زواجر السياسة المصرية العاتية — كان الدافع الحقيقى وراء مصانعته القصر ، الذى

كانت في يده السيطرة والنفوذ ، ولم يكن الدافع عمالة للقصر . وهذا ما أوضحناه في الحلقة الاولى التى نشرت في الهدف . فقد تساءلنا : « من كان يستخدم الآخر ، هل كان البنا يستخدم القصر ، أم كان القصر يستخدم البنا ! » واجبنا على هذا السؤال بقولنا : « من العسير الاجابة على هذا السؤال ، والارجح ان كلا منهما كان يستخدم الآخر » ! .

حرص البنا على الدعوة واقامة الحكومة الاسلامية — اذن — هو الدافع الاساسى ، بل المحرك الوحيد لكل سياسته العلنية والتهتية ، وليس « القفز على الحكم والوصول اليه على جثث وهامات المواطنين » ، كما نسب اليه الأستاذ صلاح شادى قوله بغير حق ولا دليل .

وهذه السياسة التى اتبعها الشيخ حسن البنا هى التى تخضع للنقد ، وليست نواياه ومقاصده . فلقد كان على البنا أن يدرك حقيقتين أساسيتين وضرورتين لنجاح مثل هذه النوايا والمقاصد الشريفة . أولهما ، أنه لابد أولا من تربية الأمة تربية اسلامية كاملة قبل انشاء الحكومة الاسلامية .

والحقيقة الثانية ، أنه لابد من الاستناد الى قاعدة جماهيرية صلبة وعريضة .

وقد كانت هذه القاعدة وقتذاك ممثلة في جماهير الوفد . فلو تحالف البنا مع الوفد لتغير وجه التاريخ المصرى ، ولكنه تحالف مع القصر طمعا في الوصول عن طريقه الى الحكومة الاسلامية ، لانه كان من الناحية الفعلية مصدر السلطات ، وهذا خطأ البنا الاكبر .

وبمعاداة البنا للوفد صاحب الاغلبية ، وقع في نفس الخطأ الذى وقع فيه الشيوعيون ، حين اصرروا على ان يعملوا منفردين ، بل وفي كثير من الاحيان معادين للوفد ! . فانعزلوا عن القاعدة الجماهيرية ، وانحصروا في نطاقات محدودة .

انه لامفر امام اية حركة عقائدية جديدة من العمل في اطار جماهيرى ، ومن خلال الحزب الذى يحظى بالاغلبية في وقت ظهورها ، وهذا هو درس التاريخ في بلادنا . ان هذا العمل من داخل حزب الاغلبية لا يوفر فقط المناخ الديمقراطي والتفاعل الفكرى اللازم لتحقيق الاهداف السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، وانما يحفظ طاقة القوى الوطنية من الفاقد الرهيب المترتب على الصراع الحزبى فيما بينها ، ويوحد جهودها ضد الاعداء الطبيعيين للبلاد وللجماهير .

ولقد استطاع البنا أن يجذب لدعوته أنصارا كثيرين على رقعة الوطن المصري ، بل العربى . ولكن المشكلة بالنسبة لهؤلاء الانصار ، أنهم تعاملوا مع حركة الاخوان المسلمين كحركة دينية لا سياسية ، ولذلك دخل في الاخوان وفديون وسعديون ودستوريون وغيرهم ، دون أن يحس واحد منهم أنه يتخلل بذلك عن الحزب السياسى الذى يدين له بالولاء ، والذى يعطيه صوته وقت الانتخابات ! .

وانى لهذه الجماهير أن تعرف ان حركة الاخوان المسلمين حركة سياسية ، ولم تفصح عن نفسها كحزب سياسى رغم ما كان متاحا لها من هذه الفرصة فى العهد الليبرالى السابق على ثورة ٢٣ يوليو ، حيث لم تكن ثمة قيود على تكوين الاحزاب ! .

ولكن الاستاذ صلاح شادى يصر ، مع ذلك ، على أن الشيخ حسن البنا لم يقبل مطلب مصطفى النحاس باشا بعدم الاشتغال بالسياسة ، مع أنه كان ملزما بقبول هذا المطلب دستوريا ، لان جماعته لم تتألف بوصفها حزبا سياسيا ، وانما كجماعة دينية ، ولانه كان فى وسعه أن يتحسدى النحاس باشا ويشتغل بالسياسة رغم انه ، باجراء بسيط يعلن به جماعته حزبا سياسيا ! .

ولكن الشيخ حسن البنا كان يعلم انه لو أعلن جماعته حزبا سياسيا . فستنفذ عنها الجماهير المؤيدة للوفد صاحب الاغلبية ، اذا سيكون عليها اما الاحتفاظ بولائها للوفد ، او نقل هذا الولاء الى حزب الاخوان المسلمين الجديد . كما ستنفذ عنها كثير من الجماهير الاسلامية التى تكره الزج بنفسها فى المعترك السياسى بكل اخطاره ، والتى دخلت الجماعة بوصفها جماعة دينية .

ليس للاستاذ صلاح شادى أن يجادل فى قبول الشيخ حسن البنا مطلب النحاس باشا بعدم الاشتغال بالسياسة ، لان هذا هو الذى حدث بالفعل ، ولانه لا يتصور حدوث غير ذلك بدون تعريض الوجود الشرعى لجماعة الاخوان كجماعة دينية للخطر ، لانها تكون قد تحولت الى حزب سياسى غير مشروع ، وغير معن .

ولكن الاستاذ صلاح شادى يتفكه احيانا ، فيحاول اقناعنا بأن الشيخ حسن البنا ما كان ليقبل من النحاس هذا الطلب الذى يبطل دعواه التى ينادى بها فى الناس بأن السياسة جزء من دعوته ، ومعلم من معالم الطريق الى الحكم بكتاب الله ، بدليل أنه اشترط فى مقابل تنازله عن الترشيح ثلاثة أمور : ترك نشاط الاخوان مفتوحا ، واغلاق بيوت الدعارة ، وعدم السماح بوجود الخمر والخمارات .

فهل هذه المطالب التي اشترطها البنا هي الدليل على انه أصبح على الاشتغال بالسياسة ؟ أم هي دليل على انه قبل عدم الاشتغال بالسياسة ؟

ان الاستاذ صلاح شادي يتوابع بهذا التفكه ، فيحاول اظهار انه لا يعرف ان الاشتغال بالسياسة معناه العمل على تحقيق الاهداف عن طريق الحكم واسبابه المؤدية اليه كالاتخابات وغيرها . وما فعله الشيخ حسن البنا بتنازله عن ترشيح نفسه لعضوية البرلمان هو تسليم منه بعدم الاشتغال بالسياسة ، وهو ما فعله الاخوان تماما في نوفمبر ١٩٥٢ : للنجاة من الخضوع لقرار حل الاحزاب السياسية . وكان عبد الناصر هو الذي هيا لهم هذا المخرج . فقد طلبت وزارة الداخلية من الجماعة تفسير ما اذا كانت ستعمل على تحقيق اهدافها عن طريق اسباب الحكم ، وكان رد الاخوان المتفق عليه هو النفي . وكانت الجماعة قد احتاطت لذلك في قانونها الاساسي ، فلم تذكر شيئا عن عزمها على تحقيق برنامجها عن طريق الحكم ، واكتفت بعبارة : « وعلى كل وسيلة اخرى مشروعة .. » وبذلك نجته من قرار حل الاحزاب السياسية ، ولكن الى حين !

مع ذلك فان الاستاذ صلاح شادي قد اثار بهذه المسألة نقطة خلاف بيننا لا وجود لها ، فقد ظن انني اهاجم الشيخ حسن البنا بما ذكرته عن اتفاقه مع النحاس باشا ، مع ان هذا الاتفاق دليل على نضج البنا وحرصه على الدعوة ، وهو ما لم ننكره عليه طوال دراستنا ، وقد افاد هذا الاتفاق الدعوة فائدة كبرى وحفظها طوال السنوات الباقية من الحرب .

ولكن ما نلوم عليه الاستاذ صلاح شادي هو التجنى على النحاس باشا في موقفه من الاخوان المسلمين اثناء وزارته التي استمرت الدعوة فيها قائمة طوال ايام الحرب ، فقد اتهم النحاس بالانحراف عن « الخط الدستوري الديمقراطي » اثناء وزارته ، قائلا انه بعد ان وعد البنا بان يترك له حرية مزاولة نشاطه بالكامل مقابل تنازله عن ترشيح نفسه ، عاد فأغلق الشعب وصادر نشاطها وراقب تحركات الأفراد وذلك قبل ان تشارف سنة ١٩٤٢ على الانتهاء .

ومن حسن الحظ أننا سنرد على الاستاذ صلاح شادي هذه المرة بكلام ليس من عندنا ، وإنما من بيان جماعة الاخوان المسلمين نفسها عام ١٩٤٨ ، الذي صدر بعد حل الجماعة على يد النقراشي باشا . فقد اتهم البيان انجلترا وفرنسا وأمريكا بأنها كانت وراء قرار الحل ، ثم عقد مقارنة بين موقف الاستجابة لهذا التدخل من جانب النقراشي ، وبين موقف النحاس باشا عام ١٩٤٢ ، واشهاد بموقف النحاس قائلا : لقد طلبت السفارة من رفعة النحاس في سنة ١٩٤٢ ، والحرب العالمية على أشدها ،

والالمان على الابواب ، حل الاخوان المسلمين ، وتعطيل نشاطهم . فأبى
أن يجيبها الى ذلك واكتفى باغلاق الشعب كلها ، مع بقاء المركز العام الى
حين » .

فاذا كان بيان الجماعة قد أنصف مصطفى النحاس باشا على هذا
النحو . فهل يكون الاستاذ صلاح شادى اقل انصافا ، ولا يتيح لنا بذلك
الفرصة للقول بأنه يريد أن يلوى عنق التاريخ ليكتب حسب آرائه الشخصية
التي تتجاوز في كثير من الاحيان — آراء الجماعة ؟ . ومع ذلك يتهنئنا
الاستاذ صلاح شادى بالتجنى ! .

المقال السادس

جسود الدكتاتورية الخاسر !

(لم ينشر لقفل باب المناقشة وأرسلت

صورة منه للاستاذ صلاح شادى)

أرقب فى اشفاق المحاولات البطولية التى يبذلها الداعية الكبير الاستاذ صلاح شادى للتخلص من شبكة الوثائق التى تحيط بجماعة الاخوان وتحدد اطار سياستهم ، كما أوردتها الدراسة التى أقدمها للقراء الكرام — عن التنظيم السرى للاخوان المسلمين وحادث المنشية . وفى بعض الاوقات اسائل نفسى : لو أن ظروف نشر الدراسة فى الصحف اليومية تسمح بوضع الهوامش واثبات المصادر ، لوفر ذلك على الاستاذ صلاح شادى كثيرا من العناء . ذلك أن كثيرا مما يتهمنا به الداعية الكبير من تحامل على الاخوان ، أو يحاول نفيه وانكاره ، أو يجادل فيه بتحسسه الطبيعى للجماعة التى ناضل طوال حياته فى صفوفها — لم يكن من بنات افكارنا ، وانما كان مصدرنا فيه الاخوان المسلمين أنفسهم ، فى لحظة من لحظات الصدق مع النفس ، أو النقد الذاتى ، أو الصحو المبكرة أو المتأخرة على الاخطاء !

وسوف اناقش هنا اكبر قضية تحيط بالاخوان يدافع فيها الداعية صلاح شادى بشراسة على مدى عشر حلقات كاملة من ردوده على دراستى — وهى قضية الوقوف الى جانب الدكتاتورية وبناء تنظيمهم على اساس دكتاتورى ، التى يعتقد اننى اتهمتهم بها ، مع انى لا اتهم ، ولست مدعيا عاما اقيم الاتهام ، وانما سطور الدراسة المبينة على الوثائق وعلى منهج علم التاريخ هى التى تتهم ، وهى التى تطرح الحقائق التاريخية ، وهى التى تبرز هذه الحقيقة المخيفة التى يابى الاستاذ صلاح شادى مواجهتها بشجاعته التى نعرفها — وهى ان الاخوان المسلمين كانوا على الدوام ضحية من ضحايا الدكتاتورية التى وقفوا الى جانبها وساندوها طوال حياتهم ، فلقوا حلهم الاول على يد دكتاتورية القصر ، الذى طالما عززوا موقفه وأيدوه فى صراعه ضد الديموقراطية ، ثم لقوا حلهم الثانى على يد دكتاتورية عبد الناصر ، حين ساندوا هذه الدكتاتورية ضد جميع القوى الوطنية والتقدمية فى ذلك الحين ، ثم لقوا محنتهم الكبرى حين نسوا درس الحل الثانى — بعد ان نسوا درس الحل الاول ! — وايدوا عبد الناصر فى أزمة مارس ١٩٥٤ التى غربت ، فيها شمس الليبرالية فى مصر الى الآن — وربما الى الابد !

وهذا درس لجميع الاحزاب والهيئات السياسية في عالمنا العربى يؤكد ان المحاربة بسلاح الدكتاتورية هى محاربة بمدفعية فاسدة لابد ان ترتد قذائفها الى صدور المقاتلين بها والملتزمين حول لوائها . وأن الاخطاء التى ترتكب فى حق الديمقراطية تقتص من ماعليها بعنف ، وتلحق بهم من العذاب اكثر مما يلحقون بآمتهم ، وانه لا يستطيع احد النجاة بنفسه من نيران الدكتاتورية ، ويدع الاخرين يكتون بنارها ، فهذا وهم كبير لا يلبث صاحبه ان يصحو عليه الصحوه الكبرى وهو يجد نفسه مقيدا فى السجن ، او معلقا من قدميه كالذبيحة مع زملائه فى المعتقلات البعيدة عن العمران ، او يواجه فرقة الاعداء !

هذا هو درس التاريخ ، وعلى كل سياسى فى وطننا العربى ان يختار موقعه كما يشاء !

وأعود الى القضية الخاسرة التى يدافع فيها الاستاذ صلاح شادى . فلقد استشهد الداعية الكبير بما رواه الاستاذ عبد القادر حلمى عن المباحثات التى دارت قبل نشوب الثورة بين الاخوان المسلمين وعبد الناصر كدليل على انهم لم يكونوا يساندون الدكتاتورية ! . مع ان السرواية التى أوردها تؤكد كل حرف أوردها عن ذلك ! «

نعم ! بماذا طالب الاخوان المسلمون فى اللقاءات فيما يتعلق بالديمقراطية باكثر من دعوة ماهر باشا ، اكبر مسئول عن فساد الحياة النيابية فى مصر ، بل اكبر من ضرب بمعول الهدم فى هذه الحياة بعد ابرام معاهدة ١٩٣٦ - لتولى الحكم بعد قيام الثورة بحجة غريبة جدا هى - حسبما اورد صلاح شادى على لسان صاحب الاقتراح : انه « لم تشب ماضيه اية شائبة مما اصاب الاحزاب من فساد ! ، وانه حاز الاعجاب والاحترام سواء من المصريين او الاجانب ! »

اى تزوير لتاريخ مصر اكبر من هذا التزوير من صاحب ذلك القول ! بل - ومادام الاستاذ صلاح شادى قد انتدبنا للادب الذى ندبنا اليه الله تعالى فى كتابه العزيز - اقول : اى جهل بتاريخ مصر اكبر من هذا الجهل ؟ . على ماهر ، رجل القصر المشهور هو فى نظر الاخوان الرجل الذى لسم تشب ماضيه اية شائبة مما اصاب الاحزاب من فساد ! «

دعنا اذن ياسيدى نتصارع : لقد اخترتم على ماهر ، لانه الرجل الذى كانت له بالاخوان المسلمين علاقة صداقة تقليدية من قبل الحزب العالمية الثانية ، وهو الرجل الذى تحمس الاخوان للهتاف له فى عهد المرحوم الشيخ حسن البنا حتى كانت تنشق صفوفهم . وكان فى ذلك الحين رئيس الديوان الملكى . ويوجه اشد الضربات للقوى الشعبية الديمقراطية !

وللقارىء أن يرجع الى الحلقة الاولى من الدراسة ليقرا الكثير عن ذلك ! .
فهل هذا هو دليل الاستناد صلاح شادي على ديمقراطية الاخوان ؟ .
وهل هذا هو الدليل الذي يفند به ما قلته من أنهم كانوا يراهنون دائما على
« جواد الدكتاتورية الخاسر » !

دعنى اذن يا سيدى أصحح لكم الصورة التاريخية المرسومة في
ذهنكم عن عودة الديمقراطية . أن الديمقراطية يا سيدى لم تكن لتحقيق
بتولى على ماهر باشا - عدو الديمقراطية اللدود - الحكم ، وإنما بعودة
آخر برلمان منتخب انتخابا حرا بإرادة الشعب الى الانعتقاد ، وهو الذى قام
الملك فاروق بحله حلا تعسفيا قبل الثورة مزدريا بإرادة شعبه . أو المبادرة
بدعوة الشعب الى انتخاب مجلس جديد نيابى بإرادته الحرة الطليقة ، دون
وصاية من أحد : سواء أكان ثورة أو اخوان ! . ثم تدور عجلة الديمقراطية
السليمة .

وهذا هو الذى كان مطروحا بالفعل للبحث في أعقاب قيام الثورة ،
ولكن القوى المعادية للوفد حالت دون دعوة البرلمان المنحل الى الانعتقاد ،
لان الاغلبية فيه كانت للوفد ! . وفي الوقت نفسه لعب كل من رئيس مجلس
الدولة الدكتور عبد الرزاق السنهورى ، وسليمان حافظ وكيل المجلس
دورا آخر في تمييع مسألة دعوة الشعب لانتخابات عامة ، وتركها هذه المسألة
لامكانيات الحكومة ! . فضاعت الفرصة لعودة الديمقراطية بسبب الاهواء
الحزبية المعادية للوفد ، فقد كان كل من السنهورى وسليمان حافظ من
رجال احزاب الاقلية قبل دخولهما مجلس الدولة . ولذلك كتب سليمان
حافظ في مذكراته يعلق على قرار مجلس الدولة الذى اطار فرصة عودة
الديموقراطية قائلا : « بآء الوفد بالخيبة ، وبؤت مع السنهورى بالفئوس
بما كنا نبغيه من على ماهر » ! لقد نظر الرجلان التعسان الى القضية في
شكل قضية بينهما وبين الوفد ، وليست قضية ديمقراطية وحرية شعب ! .
وقد نال كلاهما الجزاء الذى يناله من يقف في صف الدكتاتورية ، واقتصت
الاطباء التى ارتكباها في حق الديمقراطية منهما انتقاما قريبا . فقد ضرب
الدكتور السنهورى في قلب مجلس الدولة على يد مظاهرة مدبرة من انصار
عبد الناصر يقودها حسين عزيمة قريب أحمد أنور مدير البوليس الحرسى .
أما سليمان حافظ فاستغنت عنه الثورة بعد أن استنفدت أغراضها منه ،
ثم دخل المعتقل بضع سنوات . ولو ساند كلاهما قضية الديمقراطية لما ضرب
الاول في قلب دار العدالة ، ولما دخل الثانى دار الاعتقال ! . فهل هناك من
يتعلم من دروس التاريخ ؟

ولكن الاستناد صلاح شادي يابى الا أن يواصل دفاعه معتمدا على

قوة بلاغته ، ليغطي بها ضعف حجته ، فينتقل الى نقطة أخرى قائلا :
« انى لاجب ! كيف وجد الدكتور رمضان المادة التى وهبته الجراة
على ان يصف نظام جماعة الاخوان المسلمين بأنه نظام دكتاتورى ؟ . هل
قرا نظام الجماعة ؟ وقانونها الاساسى الذى أقسم كل فرد من الاخوان المسلمين
على احترامه ؟ »

واقول اننى لم أقل يا سيدي ان نظام جماعة الاخوان نظام
دكتاتورى . وانما الذى قال ذلك الوثائق ! . واية وثائق ؟ : انها وثائق
الاخوان انفسهم ! نعم ، الاخوان الذين اعتصموا بالمركز العام للاخوان
المسلمين فى أواخر نوفمبر وديسمبر ١٩٥٣ مطالبين «بتصحيح الاوضاع » !
ثم الخطب والكلمات والمقالات التى سطرها كبار الاخوان نقدا لنظام
الجماعة الدكتاتورى وطلبا لتصحيحه باشاعة الديمقراطية فيه ! . وهى
ايضا ممارسة قيادة الاخوان اللاديمقراطية ، والتى وصفتها مجلة
« الدعوة » ذاتها بالاستبدادية ، وكتبت تقول : « ماكان الاسلام ابدا وهو
القائم على أساس الشورى ، دين استبداد » ! . أم أن هؤلاء جميعا لم يقرءوا
نظام الجماعة وقانونها الاساسى ؟

وكيف يتفق مع العقل أن تقوم جماعة على نظام ديمقراطى ، بينما هى
تنشئ لنفسها تنظيما سريا مدريا ومسلحا ويمارس الاغتيالات والاعتداءات
فى خارج الجماعة وداخلها على السواء ؟ . أم أن اغتيال المهندس السيد
نايز بطرد ناسف ، وهو من كبار قادة الاخوان المسلمين ، على يد التنظيم
السرى كان عملا ديمقراطيا فى نظر الاستاذ صلاح شادى ؟

ولكن الاستاذ صلاح شادى يأبى الا أن يدعونى الى قراءة القانون
الاساسى لجماعة الاخوان المسلمين الذى ترائته وحفظته ! دعنى اذن ياسيدى
ادعوكم لقراءة دساتير الدول العربية التى تحكم حكما دكتاتوريا الان ، لتقرأ
اعذب الالفاظ ، وقصائد المديح فى الديمقراطية ، والنصوص القوية التى تؤكد
أن الشعب مصدر السلطات ، بينما مصدر السلطات فرد فى طول القطر العربى
وعرضه ! . من قال ان الديمقراطية بالالفاظ ؟ ان الديمقراطية بالممارسة
والافعال !

بقيت نقطة أخيرة فى هذا المقال ، هى أن الاستاذ صلاح شادى قد
اتهمنى بأننى قسمت الاخوان الى ثلاثة أقسام : قسم على رأسه البهى
الخولى ، والثانى على رأسه محمد خميس حميدة ، والثالث على رأسه
المرشد . ثم ينكر أن الجماعة قد تعرضت لمثل هذا التقسيم ! ويصف هذا
التفسيخ بأنه « تفسيخ مزعوم » !

وفي الحقيقة يا سيدى اننى لست صاحب هذا التقسيم ، وان كنت اوافق عليه وأرى صحته ، وانما صاحب هذا التقسيم هم الاخــوان المسلمون انفسهم ! ولو انتظر سيادته حتى تصدر الدراسة في كتاب ، لعرف من الحواشي مصدر هذا الراى . ولكن لن اتركه ينتظر طويلا ، فقد يعدل رأيه فى أن « معالم الحق » قد « ضاعت » عندى ، فقد كان هنداوى دوير ومحمد فرغلى ومحمد خميس حميدة هم مصدر هذا الراى ، فضلا عن ذلك فان اوضاع الجماعة ذاتها ، كما سيتضح في الحلقات القادمة تغنى في حد ذاتها عن الاستعانة بمصدر من الاخوان يتحدث عما هو تحصيل حاصل !

ومن المستحيل بناء على ذلك ، قبول الراى الذى طرحه الاستاذ صلاح شادى ، وهو ان سفر الاستاذ حسن الهضيبي الى البلاد العربية كان « من موقع القوة لامن موطن الضعف » — حسب تعبيره . ومن حسن الحظ ان الذى يؤيدنا في هذا الراى هو الاستاذ الهضيبي نفسه ، وعبارته في هذا الصدد تغنى عن بلاغة الاستاذ صلاح شادى ! ، فهو يقول « أنا رحى (أى للاقطار العربية) علشان قيل ان الاخوان عايزين يتفقوا مع الحكومة ، ويظن انى واقف عقبة في سبيل التفاهم . قلت لهم : أنا ماشى ، وانتم تعرفوا شغلكم » !

متى يرفع الاستاذ صلاح شادى راية الاستسلام امام منطق الحوادث وقوة الوثائق التاريخية !؟

ملحق رقم «٥»

مقال الدكتور فؤاد زكريا

تعقيب د . فؤاد زكريا على دراسة د . عبد العظيم رمضان
هل كان حادث المنشية كميناً ؟

(الوطن في ٢ مارس ١٩٨١)

عاصرت حادث محاولة اغتيال الرئيس جمال عبد الناصر في المنشية في اكتوبر عام ١٩٥٤ . وتابعت باهتمام شديد تلك المحاكمة التي اجراها اعجب واطلم قاض في تلريخ مصر الحديث . المرحوم جمال سالم . وعلى الرغم من اختلافى الفكرى الحاد مع الاخوان المسلمين . فقد كان الانطباع الذى تولد لدى من المتابعة الدقيقة لوقائع ذلك الحادث هو ان الاخوان قد وقعوا ضحية مكيدة من نوع ما ! . وحين وصل الدكتور عبد العظيم رمضان الى الحلقتين الاخيرتين من دراسته القيمة عن العنف عند الاخوان المسلمين ، واعاد سرد تلك الوقائع التى كانت قد غابت عن الازهان منذ سنوات طويلة . تأكد الانطباع القديم لدى مرة اخرى . بل انه بدا لى فى هذه المرة اكثر من مجرد انطباع . وكاد ان يصل الى حد اليقين .

وهانذا ادلى بشهادتى عن هذا الموضوع الهام . مع تأكيدى للقارئ اننى لست مؤرخا . ولن اقدم اليه الكثير من الوقائع التاريخية . وكل ما فى الامر ان الدكتور عبد العظيم رمضان لم يفسر كثيرا من الوقائع . التى جمعها بصبر ومقدرة . تفسيراً صحيحاً . وانما كانت تتملكه منذ البداية فكرة مسبقة هى ادانة الاخوان عن الحادث ادانة كاملة . . واحسب ان الخصوم الفكرين للاخوان ، من امثالى فى حاجة الى قدر كبير من الموضوعية ونسيان الاعتبارات الشخصية لى يدلوا بشهادة نزيهة ، وهذا ما ساحاول ان افعله ، وهو ايضا ما اراه مفقدا ، الى حد ما . فى الاجزاء الاخيرة من دراسة الدكتور رمضان .

اننى على خلاف الدكتور رمضان سأقدم بفرض لتفسير الحوادث هو : —

١ — كانت هناك بالفعل نية اللجوء الى العنف لدى الجهاز السرى للاخوان المسلمين بعد ان ادى القمع التام للديمقراطية الى سد جميع مسالك العمل السلمى امام كافة فئات المعارضة .

٢ — لم تكن هذه النية قد تبلورت تماما ، وذلك لان القيسادات الاخوانية كانت فى حالة انقسام وبلبلة فكرية . . وكان فيها اتجاه قسوى يعارض العنف .

(م — ٣١ — الاخوان المسلمين والتنظيم السرى)

٣ - طرحت عدة افكار عن اساليب عنيفة يلجأ اليها الاخوان . منها اغتيال اهم اعضاء مجلس الثورة وعلى رأسهم جمال عبد الناصر . ولكن هذه الافكار لم تتبلور بصورة نهائية . وانما تمت بعض الاستعدادات لها من خلال تسليم انواع معينة من الاسلحة لبعض مسئولى المناطق مسن الاخوان .

٤ - كان المحامى هنداوى دوير . مسئول الجهاز السرى فى امبابه . هو مفتاح السر كنه فى هذه القضية ، وقد فوَّتح فى موضوع الاغتيال ولكن دون تكليف صريح له بالتنفيذ .

٥ - ولم يكن هنداوى دوير هذا مقتنعا تماما بالهدف وانهارت اعصابه فافشى السر لاجهزة الدولة قبل تنفيذ محاولة الاغتيال بايام قلائل فكلفته هذه الاجهزة بمتابعة التنفيذ من خلال تعليماتها الخاصة . وهناك احتمالان فى هذا الموضوع : اما ان هنداوى كان من عملاء المباحث منذ البداية واستطاع ان يصعد فى التنظيم السرى الى مرتبة مسئول منطقة واما انه شعر بالرعب قبل تنفيذ الخطة مباشرة فاتصل باجهزة الامن ، وانا ارجح الفرض الاخير ، ومنذ هذه اللحظة اصبحت خطوات هنداوى تتم بالتنسيق مع اجهزة الامن ، وهى التى اعطته المسدس الذى سلمه لمحمود عبد اللطيف وحددت له موعد التنفيذ .

٦ - كان محمود عبد اللطيف نفسه منساقا فى تصرفاته بصورة تدعو الى الشك فى ان يكون قد حدث له نوع من انواع « غسيل المخ » وكانت المسافة التى حاول ان يفتال منها عبد الناصر بعيدة الى حد يدعو الى الشك فى سلامة تفكيره فى هذه اللحظة . وفضلا عن ذلك فلا بد انه كان مراقبا طوال الوقت وكان المسدس الذى تسلمه من نوعية خاصة لا ضرر منها .

٧ - كان هنداوى دوير هو الوحيد الذى سلم نفسه للسلطات . بعد يوم واحد من الحادث . وهو الذى تعاون معها فى التحقيق تعاوننا تاما . وكانت اعترافاته هى بداية الخيط الذى اسقط الجهاز كله .

٨ - اما اعدام هنداوى . ضمن المحكوم عليهم فى النهاية فامر يسهل تفسيره : فعلى الرغم من الوعود التى لا بد انها قدمت اليه لكى يشى بجماعته ، كان من الضرورى التخلص منه لانه يعرف اكثر مما ينبغى ، ومثل هذه الامور تتكرر كثيرا عندما تنجح اجهزة الامن فى تجنيد احد خصومها . فتنخذ طعما لاصطياد الآخرين وعندما تنتهى مهمته يكون اول ما تفكر فيه الاجهزة هو

التخلص منه . وعلى أية حال فإن المرء لا يشعر بأى اسف ازاء غدر الاجهزة
بإنسان هو أصلا غادر .
هذا هو تسلسل الاحداث وفقا للفرض الذى اتقدم به . ويمتاز هذا
الفرض بأنه يجعل الاحداث أكثر اتساقا بكثير من العرض الذى قدمه
الدكتور عبد العظيم رمضان ، ويلتمى ضوءا على أمور كثيرة تبدو غامضة
مفهومة .

ولأضرب لذلك مثلا واحدا : فقد قرأت بنفسى فى جريدة « الاهرام »
بعد حوالى أسبوع من الحادث ، أن أحد العمال قد وصل من الاسكندرية
الى القاهرة ومعه المسدس الذى ارتكبت به الجريمة . وكان قد التقطه اثناء
وجوده على مقربة من المتهم فى ميدان المنشية ، ولكى تغطى الصحيفة تلك
الفترة الطويلة التى استغرقها وصول المسدس الى المسئولين . ذكرت أن
هذا العامل لم يكن يملك اجر القطار وحضر من الاسكندرية الى القاهرة
سيرا على الاقدام . وهو يحمل المسدس المستخدم فى الحادث . فاستغرق
ذلك منه اسبوعا . وقد ذكرت هذه الواقعة فى الصيف الماضى للدكتور
رمضان . وسألته أن يتحرى عنها لاهيتها . ولكن لا يبدو أنه قد فعل .
ويخيل الى أن هذه الواقعة وحدها . بما فيها من استغلال لهتول الناس ،
تكفى وحدها للشك فى العملية بأكملها .

فلنترك جانبا ما قاله الدكتور رمضان نفسه فى حلقات سابقة عن
أهداء الأمريكين قميصا لاخترقه الرصاص لجمال عبد الناصر قبل الحادث
بفترة وجيزة ، ولنترك جانبا شهادة حسن التهامى ، التى توحى بوجود
مؤامرة دبرتها الحكومة مع مصادر خارجية للايقاع بالاخوان - لنترك هذا
كله على اهميته الكبرى جانبا ولننأمل نفس الوقائع التى اوردها الدكتور
رمضان فى الحلقتين الاخيرتين ، لكى نستخلص نتائجها الضرورية .

ان من الامور التى تلفت النظر ان الدكتور رمضان بنى الجزء الاكبر
من استنتاجاته على شهادة هنداوى دوير ، مع انه لو كان قد تشكك فى
هذا رجل كان معارضا للعنف قبل الحادث وبعد . فكيف سلم المسدس الذى
الزائدة التى اولاهما لشهادة متهم سلم نفسه فى اليوم التالى . ووشى
باعوانه السابقين . ولا شك ان هناك عناصر كثيرة تدفع أى باحث موضوعى
الى القاء ظلال كثيفة من الشك على كل ما قاله هذا الرجل ، اذكر منها :
١ - اثبت هنداوى انه انسان مذعور ، بدليل انه سلم نفسه للشرطة
فى اليوم التالى ، على حين ان كبار المسئولين الاخرين فى الجهاز السرى ،
وخاصة يوسف طلعت وابراهيم الطيب ، حاولوا الاختفاء والمقاومة اطول
مدة ممكنة .

٢ - كان هنداوى هو شاهد المحكمة المدلل ، على حين أن طلعت والطيب وقفوا بشجاعة نادرة أمام جبروت جمال سالم برغم التعذيب الواضح الذى تعرضا له ، ووصل الامر بالاول الى حد الاعتراف بأنهم كانوا ينوون اغتيال عدد من اعضاء مجلس الثورة ، ثم قال لجمال سالم : « وأنت منهم » ! ولذلك فإن المؤرخ اليقظ عندما يجد شهادتهما متعارضة مع شهادة شخص متخاذل مثل هنداوى ، لابد أن يولى مزيدا من الثقة للاولى .

٣ - كان هنداوى ، تبعا لوصف حسن العشماوى ، وهو احد أقطاب الاخوان « عصبى المزاج سريع الانفعال لا يصح وضعه كمستئول فى أى نظام سرى » فمن المعقول أن ينهار شخص كهذا عندما يقترب تنفيذ عملية خطيرة كعملية الاغتيال ، ومن المعقول أن يتصل بالسلطات ويتعاون معها ، وهذه الاوصاف ، على أية حال . . تقلل من الثقة فى اقواله الى ابعد حد .

٤ - مما يثبت تعاون هنداوى مع المحكمة ، ومع جهاز الحكم بأكمله ، قوله فى التحقيق بعد الحادث « من حمد الله ، ان الرئيس ما اعتديش عليه ، ونجا بحمد الله . . » هل هذا كلام شخص كان هو نفسه الذى سلم مسدس القتل الى مرتكب الحادث ؟ واذا قارنا هذه اللهجة المناقة بلهجة يوسف طلعت وابراهيم الطيب التى تمتلئ صلابة ، الا نستنتج من ذلك اشياء كثيرة عن علاقة هنداوى بالسلطة ؟

٥ - ونقا لما قاله الدكتور رمضان ، فان هنداوى لم يكن موافقا على الاتجاه الارهابى منذ ان سمع به ، وقال لابراهيم الطيب : يا استاذ ابراهيم ، ان الاتجاه الارهابى لن يؤدى الى نتيجة . . واننا لن نجنى والبلد شيئا من هذا الطريق ، . هذا ما قاله قبل الحادث بأيام كثيرة فكيف يأمره رئيسه ابراهيم الطيب بالتنفيذ ويحدد له يوم الاغتيال اذا كان منذ البداية معارضا للعنف الى هذا الحد وفى اليوم التالى للحادث طاف بذهنه - كما يقول - ان الاتجاه الارهابى غير اسلامى وان القتل بهذه الصورة غير اسلامى . اذا هذا رجل كان معارضا للعنف قبل الحادث وبعده . فكيف سلم المسدس الذى تمت به الجريمة الى الجانى قبل يوم واحد من ادانته للارهاب ؟ . وهل يحق لنا أن نثق بأقوال شخص يسلم أداة الجريمة لاتسان ثم يقول بعد وقوعها بيوم واحد ان القتل غير اسلامى ؟ وكيف فات هذا التناقض على الدكتور رمضان وظل يعتمد فى الجزء الاكبر من دراسته على أقوال شخص كهذا ؟ ان الدكتور رمضان يأسف لان هنداوى لم يبق الا بعد الحادث ، ولو كان قد افاق قبله لانتقذا الاخوان من التهلكة . ولكن هذا تحليل ضعيف الى ابعد حد ، أولا لان افاقة هنداوى أو عدم افاقته ما كانت لتغير شيئا فى تسلسل الاحداث الذى كان الاخوان سيتعرضون فيه حتما للتصفية بعد ان خلا الجو

لرجال الثورة وتخلصوا من بقية الخصوم ، وثانيا لان هنداوى (كما أرجح) قد افق فعلا قبل الحادث ، ولكن طريقته فى الافاقة كانت هى التى الفت بالاخوان فى التهلكة ، لانه وشى بهم جميعا .

٦ - نسب هنداوى الى حسن الهضيبى الامر بتنفيذ الاغتيال وهو ما اثبت المؤلف نفسه كذبه ، كما كذبه الهضيبى ويوسف طلعت بشدة ، فاذا كان قد كذب الى درجة توريط رئيس مسالم للجماعة ، وتعرض حياته للخطر ، فهل نستبعد ان يكذب فى بقية اقواله ؟ .

٧ - لم يهتم الدكتور رمضان بشهادة يوسف طلعت عندما فوجئ بوقوع الحادث ، ورد عليه ابراهيم الطيب بقوله « اخوك هنداوى تسرع » . وكذلك قوله فى موضع آخر ان الخبر وقع عليه وقع الصاعقة او تعليقه امام المحكمة « احنا فوجئنا بهذا التكليف من الاستاذ هنداوى دوير ودهشنا له » . وهذه كلها اقوال كانت تستدعى على الاقل قدرا من التشكك فى موقف هنداوى ، بدلا من الثقة الزائدة التى ايدها الدكتور رمضان فى اقواله .

٨ - اما المواجهة التى دبرها جمال سالم بين ابراهيم الطيب وهنداوى ، والتى وصفها الدكتور بالمهارة تارة ، وبالكفاءة والاقتدار تارة اخرى فانها تكتسب معنى جديدا كل الجدة فى ضوء الفرض القوى الذى نقول به وهو ان هنداوى دوير اتصل بالسلطات وابلفها بالحادث قبل ايام قلائل (فى الفترة التى توقف فيها التنفيذ مؤقتا) واتاح لها بعد ذلك فرصة توجيه الاحداث بالطريقة التى تضمن لها افضل النتائج . فعندئذ تصبح هذه المواجهة بين متهم حقيقى وبين عميل ، وبالفعل نجد جمال سالم يستعين بهنداوى فى تكذيب ابراهيم الطيب . لا العكس ، بينما يقدم هنداوى الى المحكمة كل ما نريده من « ادلة » تطيح برعوس زملائه السابقين .

ان الثغرات فى سرد الاحداث وفقا لتفسير الدكتور رمضان كثيرة . وهناك تناقضات لاحد لها تركت بلا اى تشكك او استفسار . ولعل من أبرزها ان يعرض جهاز ضخيم حسن التدريب والاعداد مستقبلة كله للخطر مقابل ان يترك فردا واحدا ، هو محمود عبد اللطيف لكى يعتمد فى التنفيذ على مجهوده الشخصى ، هل هذه خطة يقامر بها جهاز كهذا بحياته وحياة جماعته كلها .

اما الفرض الذى اتول به ، فيضع الامور فى نصابها ، ويفسر التناقض فى اقوال ذلك الشاهد الخائن لجماعته . والتعارض بين شهادته وشهادات

الآخرين ، وهو فضلا عن ذلك الفرض الوحيد الذى يمكن ان يعلل مجموعة الاحداث المحيطة بهذه الواقعة .

اننى لا اهدف من هذا الى تبرئة الاخوان من تهمة العنف ولا انكسر انهم رسموا خطة للاغتيالات ، ومنها اغتيال جمال عبد الناصر . ولكن ما اريد ان اقله هو انه فى مرحلة ما من هذه الخطة . تسرب النبا الى اجهزة الدولة بحيث استطاعت ان تسم فى بنية المراحل . وبحيث ان حصادات المنشية بالصورة التى تم بها كان حادثا استدرج فيه الاخوان .

وليس للقارىء ان يعجب من هذا التفسير لان اجهزة الامن فى بلادنا العربية قادرة على التغلغل فى كافة التنظيمات وقادرة على تدبير الحوادث وخلق الشهود الذين يبررون لها ما قلت ويكفينى هنا ان اشير الى مثل واحد ، ففي اواخر الستينيات قيل ان المستشار كامل لطف الله قد انتحسرت والقى بنفسه من سطح بيته وتشاء « الصدف » ان يحدث انتحاره هذا قبل يوم واحد من الموعد المحدد لكى ينظر هو نفسه فى قضية اختلاسات مديرية التحرير ، التى وصلت الى ملايين الجنيهات ، وكان الرجل قد درس ملف القضية باكملة دراسة متعمقة . واعجب ما فى الامر انه ، بعد وتوسع الحادث بأربعة او خمسة ايام تقدم للنيابة شخصان قالا انهما من عمال البناء . وكانا يشتغلان فى بيت مجاور ، وشاهدا القاضى وهو ينتحر . اما لماذا لم يبلغا عما شاهدا منذ وقوع الحادث ، فذلك — حسب رواية الصحف — لانهما لا يعرفان القراءة ولم يدركا اهمية الشخص المنتحر الا عندما سمعا بالحادث بعد ايام !!

هناك اذن خفايا كثيرة تكمن تحت السطور . واحسب ان من واجب كل من يملك شهادة عن هذه الاحداث وغيرها ان يقول كلمته حتى يظهر تاريخ بلادنا فى ضوءه الحقيقى ، ولو سئلت عن رأى لقلت ان الاخوان المسلمين — برغم اختلاف الاساسى معهم . كانوا فى حادث المنشية بالذات نسحية كمين اشتركت فيه بعض عناصرهم مع اجهزة الدولة ، ولكن يبقى على من شاركوا فى الاحداث نفسها ان يقولوا كلمتهم .

ملحق رقم «٦»

ردی علی الدکتور رفؤاد زکریا

ردى على الدكتور فؤاد زكريا بجريدة الوطن الكويتية لم يكن هندأوى دوير خائناً

تأخرت قليلا في الرد على مقال صديقي الاستاذ الدكتور فؤاد زكريا تعقيباً على الدراسة التي تنشرها لى جريدة الهدف الغراء — وذلك بسبب انشغالي في الارشيف البريطاني . واشكر الدكتور فؤاد زكريا لمتابعته للدراسة . كما يظهر من مقاله ، وان كانت لى بعض الملاحظات والتوضيحات اولا — ان الدكتور فؤاد زكريا قدم « فرضاً » لتفسير الحادث على حسب تعبيره ، صاغه في بناء متكامل ، استخدم فيه كثيراً من المادة العلمية التي وردت بالدراسة . وكنت أود أن استسمح الدكتور في القول بأن منهج البحث التاريخي يختلف عن المنهج الذي قدم فيه تصوره للحادث . فهذا المنهج التاريخي لا يقوم على افتراضات ، وإنما يقوم على تجميع أجزاء الحدث من مصادره المتناثرة سواء تمثلت في خطابات أو بيانات أو تقارير أو شهادات أو روايات أو معاهدات أو مضابط برلمان . الخ ، ونقد هذه الوثائق نقداً تاريخياً واخضاعها لقواعد البحث العلمي من مقارنة ومناقضة واستقراء واستنباط وغيرها ، ثم إعادة تركيب صورة الحدث التاريخي كما وقعت أو قريباً مما وقعت .

وعلى ذلك فلا مجال في منهج البحث التاريخي للافتراضات ، وإنما المادة التاريخية هي التي تحدد صورة الحدث التاريخي وليس الخيال . لان أى فرض يمكن ايجاد ما يسانده من الأدلة كما فعل الدكتور تماماً . ومن الضروري أن يحرر المؤرخ نفسه من أية افتراضات أو تصورات مسبقة للحدث التاريخي الذي يدرسه ، حتى لا يندفع بلا شعور في جمع الأدلة لإثبات هذا الفرض ، وينسى حقيقة ما حدث بالفعل ، وهو مهمته الأساسية . واعترف اننى حين بدأت الدراسة لم أكن أعرف حقيقة ما حدث ، وكنت تواقاً لمعرفة ما حدث ، تماماً كما يفعل وكيل النيابة الذي يحقق في جريمة قتل ، ويريد معرفة القاتل . وكانت الشبهات على ارتكاب الاخوان للحادث أكثر من الأدلة على ارتكابهم له . ولذلك ليسمح لى صديقي الدكتور فؤاد زكريا ان أقول له ان ما ذكره من أنه كانت تملكنى منذ البداية فكرة مسبقة هي ادانة الاخوان عن الحادث ادانة كاملة ، لم يكن صحيحاً ، ويبدو أن هذه الفكرة تكونت لديه من حديثنا معاً تليفونيا في الصيف الماضي ، إذ ظن اننى كنت في بداية البحث ! ، بينما كنت قد قدمت بالفعل ثمانى عشرة حلقة للناشرين ، ولم يبق سوى المحاكمة التي كتبتها في لندن . وحين أثار معنى مسألة المسدس الضائع ، حققتها في حينه ، وتوصلت الى النتائج التي وردت عنها بالدراسة ، ولم يكن قد قرأها الدكتور بعد ، حين كتب مقاله .

وقناعتي التامة اننى حققت هذا الحادث اكثر مما حققه المحققون وقتها ! ، وأمضيت فيه من الوقت اكثر مما أمضوا ، بسبب سرعة انهاء اجراءات المحاكمة .

ومن هذا المنطلق اقول ان الفرض الذى طرحه الدكتور فؤاد زكريا قد ظلم هنداوى دوير ظلما بيئا . فقد كان هنداوى من القيادات الاخوانية القادرة والمخلصة لمبدئها . وافاقتته على خطأ وسيلة العنف الفردى فى النضال الشعبى بعد المبادئ امر طبيعى لان الجميع ، حتى يوسف طلعت ، افاقوا على عدم جدوى هذه الوسيلة ! . واذا كان هو اول من افاق ، فلطبيعته التى وصفها حسن العشماوى بأنه « عصبى المزاج سريع الانفعال » . ومن حسن الحظ ان الاخوان يعرفون ان هنداوى دوير لم يكن خائنا ، فهم يعدونه من شهدائهم ، كما يعدون محمود عبد اللطيف ايضا من هؤلاء الشهداء ! . ولو رجع الدكتور فؤاد زكريا الى اعداد مجلة « الدعوة » الحالية لتبين ذلك .

ومع عدم ميلى الى مناقشة فروض ، الا اننى اقول ان اضعف نقطة فى فرض الدكتور فؤاد زكريا هى ما ذكره من ان هنداوى دوير تملكه الرعب قبل تنفيذ الخطة ، فانصل بأجهزة الامن ! لانه كان فى وسع هنداوى ان يمنع تنفيذ المحاولة بأسهل وأبسط طريقة ، وهى عدم تسليم محمود عبد اللطيف المسدس ، او يأمره بالفناء التكليف ! ، دون حاجة لتلطيح شرفه او خيانة رفاق الطريق ، وخسارة آخرته قبل دنياه ! . ولو فعل ذلك لما تعرض لاي لوم من قيادة التنظيم السرى ، لانها كانت مترددة كما ذكرنا ، ومن الثابت انها فوجئت بالحادث بهذه السرعة التى تم بها .

اما ما ذكره الدكتور فؤاد زكريا من اننى بنيت الجزء الاكبر من استنتاجاتى على شهادة دوير ، فآخشى ان اقول ان الدكتور قد فاته الكثير من الحلقات ! منم تكن شهادة هنداوى دوير سوى شهادة واحدة قارنتها وناقضتها ببقية شهادات افراد التنظيم السرى . ولربما لو قرأ الدكتور الدراسة فى كتاب ، لعرف من الحواشى ان ملاحظته لم تستند الى اساس صحيح .

بقيت نقطة أخرى فى « فرض » الاستاذ الدكتور فؤاد زكريا . فقد وضع هنداوى دوير فى هذا « الفرض » فى موضع الخائن ، ولكنه نسي محمود عبد اللطيف ! . فهل كان خائنا ايضا ، وهل اتفق مع أجهزة الامن على القيام بتمثيلية اطلاق الرصاص: وضربه ضربا مبرحا حتى بدت صورته فى الاهرام بعد أيام من الحادث وهو منتفخ من الضرب !

أستطيع ان أؤكد للدكتور فؤاد زكريا ، من واقع دراسة عنتنى كثيرا وأرهتنى أرهاقا شديدا توصلا للحقيقة ، انه لم يكن بين الاخوان المسلمين خائن واحد ، ولو دخل بينهم خائن لتعلم الامانة والتضحية والفداء بفضل التربية الروحية وأخذه بتعاليم الاسلام الحنيف .

ملحق ٧

شهادة فاروق حافظ

المنشورة برونا اليوسف

شهادة فاروق حافظ شباب الاسكندرية كانوا يعيدون عن الحزبية (روز اليوسف في ٢ فبراير ١٩٨١)

ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان بمذكراته « في كواليس الاخوان المسلمين » في عدد ٨ ديسمبر الماضي اشارة عابرة عن حوادث القاء القنابل على المعسكرات البريطانية عام ١٩٤٦ في الاسكندرية واحب ان اسهم في اجلاء هذا الموضوع .

اثر حوادث ٢١ و ٢٢ فبراير سنة ١٩٤٦ بالقاهرة قررت اللجنة القومية المشكلة من الاحزاب والهيئات اعلان الاضراب العام يوم ٤ مارس ١٩٤٦ حدادا على الشهداء ودعت اللجنة الى عدم التظاهر بها فيها زعماء الاحزاب والهيئات الشابة غير ان شباب الاسكندرية لم يستجيبوا لهذا النداء ولم يلبوا رجاء الزعماء في ترك الفرصة للحكومة لاجراء مفاوضات فخرجت الاسكندرية عن بكرة أبيها يقودها محمد كمال سعد المحامى و ابراهيم طلعت المحامى وكانت مظاهرة تحدث عنها العالم فاصطدمت جماهير الشعب بالجند الانجليز واحرقوا كشك البوليس الحربى البريطانى بمحطة الرمل واقتحموا قلعة كوم الدكة الحصينة وسقط عشرات الشهداء . وفكرت جماعة من الشباب الاصدقاء فى الانتقام خاصة وانهم فقدوا صديقا لهم هو الشهيد سليمان ابو المجد الشمارقة وكان اربعة من هؤلاء الشباب ينتمون لحزب مصر الفتاة ، ثم تركه ثلاثة منهم ، والباقيون الاكثريه لم ينتموا لاية هيئة او حزب وفكروا جميعا بعيدا عن اى حزب او هيئة فى تنظيم المقاومة السرية ضد المحتل . وفعلوا باعوا ساعات اليد التى يملكونها وكتبهم وملابسهم وجمعوا قروشا قليلة كانت هى نواة تسليحهم .

وكانت اول عملية لهم هى حادث السيارة السوداء الشهير ضد المفتصبين بحى رشدى وسرعان ما توقف نشاطهم واخذوا يعيدون ترتيب انفسهم ليبدأوا كفاحهم المسلح فى مساء ١١ يولية ١٩٤٦ وهى ذكرى ضرب الاسكندرية وقاموا خلال اسبوع واحد باربع عمليات كانت آخرها حادث النادى البريطانى بشارع كورنته . وسرعان ما قبض على احد عشر شخصا منهم اثـــــــر وشاية رخيصة بعد اعلان الحكومة عن مكافاة لكل من يدلى بمعلومات تؤدى الى القبض عليهم .

ثم كان حادث ليلة ٢٦ نوفمبر ١٩٤٦ حينما تمكن عبد القادر عامر ومصطفى الدفراوى وعبد الرحمن مرسى من الهرب من سجن الحدراء تلك القلعة الرهيبة المسلحة ثم سافروهم الى فلسطين وسوريا بعد ذلك .

أما عن واقعة اغتيال شبابين من جماعة الإخوان للمستشار أحمد الخازندار في حلوان اذ الواضح من سياق الوقائع ان محمود زينهم وسعيد عبد الحافظ قد اغتالا رئيس المحكمة دون أى رابطة حزبية تربطهما بشباب الاسكندرية وأنهما اندفعا بمشاعرهما لهذه العملية دون أى تنظيم حزبى يربطهما بهؤلاء الشباب خاصة عندما صدرت الاحكام القاسية ضد الشباب وصدر فى نفس الفترة حكم مخفف ضد متهم بارتكاب سبع جرائم عادية بالاسكندرية .

أرجو ان اكون قد اوضحت جزءا من تاريخ مصر يوضح ان هؤلاء الشباب (أبناء الاسكندرية) لم يكن دافعهم الا مصر وحدها وأنهم ضسحوا بالغالى والنفيس بمستقبلهم وحررياتهم فى سبيل عزة هذا البلد الامين وأنهم كانوا بمعادين عن الحزبية .

فاروق حافظ — الاسكندرية

ملحق رقم «٨»
رسالت د. محمد فؤاد منير

السيد / الاستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان

نحية طيبة وبعد — اتابع بمجلة روز اليوسف بحثكم القيم عن تاريخ
الاخوان المسلمين ، وقد قرأت فى عدد اليوم ١٢/٨/١٩٨١ رقم ٢٧٣٩ ص
٣٦ عن حوادث كفاح الانجليز بالاسكندرية وكيف ان ثلاثة من الاخوان ..
هكذا يستنتج القارىء قد هربوا من سجن الحدره .

أرجو ملحا للحقيقة والتاريخ العلم ان هؤلاء لم يكونوا من الاخوان بالمره
ولكننا كنا مجموعه من الشباب غير المنتمين لى حزب أو هيئة فى ذلك الوقت
الاتحاد الطلبة الذى تطور فيما بعد الى اللجنة التنفيذية للطلبة والعمال ..
كنا فعلا نحارب الانجليز بالسلاح .. قمنا بعملية فى معسكرات سيسى
بشر وكان معنا عبد القادر عامر وكذلك على كورنيش سيسى بشر أمام الجامع
كل ذلك تم سنة ١٩٤٦ وكانت ثالث عملية لهذه المجموعة المستقلة هى الهجوم
على النادى البريطانى بالقنابل ، ثم اعتقال أعضاء من هذه المجموعة وهربهم
من سجن الحدره وفى الحقيقة انهم لم يكونوا ثلاثة ولكنهم كانوا أربعة ..
رابعهم مسجون عادى اسمه المشهور به هو عبد الله بيجر أى كبشير ،
اخته قامت بتهريب منشار فى الخبز وقد كنا نتابع هربهم حتى أخرجناهم من
مصر كلها فى ذلك الوقت ولجأوا الى سوريا وباتى القصة معروف .
هؤلاء الثلاثة هم عبد القادر عامر ، ومصطفى الدفراوى وعبد الرحمن
مرسى والآخر كان ونديا وكان يقوم بتدريب شباب الوفد فى الجامعة لكنه
فى هذه العملية لم يكن يعمل من خلال الوفد ولكن من خلال لجان الطلبة
الثورية .

وقد لجأ هؤلاء الهاربون من سجن الحدره لمدة كبيرة لمنزل أحد
الاطباء وهو فى الولايات المتحدة اليوم هو الدكتور كمال على حسن وكان
بطل جامعات العالم فى القفز من السلمين الثابت والمتحرك فى أحسواض
السباحة .

أرجو ملحا نشر هذا تصحيحا للتاريخ .

اشكركم سلفا ولكم منى كل التحية والتقدير

أخوكم

د . محمد فؤاد منير

عضو اللجنة التنفيذية للطلبة والعمال

ملحق رقم «٩»

تعليقي الختامي بروناليوسف

أكن لجماعة الاخوان المسلمين احتراماً كبيراً

بقلم : د . عبد العظيم رمضان

(روز اليوسف في ١٣ أبريل ١٩٨١)

قرأت في لندن الكثير من الهجوم على الدراسة التي تنشر لى من التنظيم السرى للاخوان المسلمين وحادث المنشية فى مجلة روز اليوسف المغراء وبعض الصحف العربية الاخرى . ولم أدهش لان كسل طرف منس الاطراف التى لعبت دورا فى الاحداث يحاول عبثا ان يجر الحقيقة التاريخية الى صفه ولصالحه ، ولكن الاحداث التاريخية بعد ان تصبح تاريخا . تصبح ملكا لشعبنا العربى فى مصر وبقية الاقطار العربية الاخرى ، ولا تصبح ملكا للجهة التى صنعتها سواء اكانت هذه الجهة حزبا أم جماعة أم حكومة أم فردا . وانما لكل جهة ان تكتب رؤيتها للاحداث كما تشاء وللمؤرخ ان يجمع اطراف الصورة التاريخية ويحققها وفقا لمنهج البحث العلمى التاريخى ، ويستخرج منها الحقيقة ، ويقدمها للشعب دون تحريف أو اخفاء .

على انى قرأت لاحد من تفضلوا بنقد الدراسة فى عدد روز اليوسف المؤرخ ٩ فبراير ١٩٨١ ، ما يتوهم معه وجود خصومة سياسية بينى وبين جماعة الاخوان المسلمين ، ويبنى على هذا التوهم احكاما خاطئة ومتناقضة يحاول ان يلبسها ثوبا علميا .

وأود ان اقرر انه لا توجد أية « خصومة سياسية » بينى وبين الاخوان المسلمين . وكيف توجد خصومة سياسية بينى وبين جماعة تدعو لدين الله ، والمحافظة على تراثنا وتقاليدنا ، وتقف حاجزا بين تيارات الانحلال وبين النفاذ الى مجتمعنا الذى لا يصلحه الا اتباع الدين الصحيح . . الدين الذى شرعه الله تعالى لصالح البشر ، من عدالة اجتماعية ، وحرية سياسية ، وضرب للفساد ، ومعاربة للاستغلال والاستبداد - وليس الدين الذى يضل به الرأسماليون الجماهير .

وفى الواقع انى اكن لجماعة الاخوان المسلمين احتراماً كبيراً، وأعدها من القوى الوطنية الضاربة . وأعتقد ان دورها التاريخى ممتد ابد الدهر

طلما كان في مصر اسلام ومسلمون ، وان الجماعة في عهد الشهيد حسن البنا ثم في عهد الاستاذ حسن الهضيبي ، ثم في عهد المجاهدين الاستاذين صالح العشماوى وعمر التلمسانى ، تقطع مراحل في طريق الدعوة وتصيب وتخطىء ، وتستفيد من الأخطاء ، ولكنها لن تنته أو تختفى من الحياة السياسية كما يرجو لها الخصوم !

بل انه ليس من مصلحة مصر على الإطلاق اختفاء جماعة الاخوان المسلمين، واكثر من ذلك أن اختفاء هذه الجماعة في عهد عبد الناصر قد جر على مصر عواقب وخيمة ، وهيا الطريق لظهور تيارات متعصبة غير مسئولة تحاول شغل الفراغ ، وربما كان هذا القلم اول الاقلام التى نبهت الى هذه الحقيقة على صفحات جريدة الجمهورية . وكان القلم الثانى هو قلم صديقى الدكتور حسن حنفى . واملى أن تأخذ الجماعة وضعها الشرعى وحقوقها الطبيعية الذى حرما منه قانون الاحزاب !

اذن لا ينبغي لاي أحد أن يتوهم أن هذه الدراسة عن التنظيم السرى للاخوان المسلمين هي محاولة لادانة الجماعة أو الهجوم عليها . فهذا ان جرى في مقال سياسى فلا يمكن أن يحدث في دراسة علمية تاريخية ، والا فقدت علميتها وأصبحت لا تساوى ثمن الحبر الذى تكتب به !

وليس ذنب هذه الدراسة أن التنظيم السرى كان سلبية الاخوان الكبرى ، وأنه كان أحد مصادر الخلاف داخل صفوف الاخوان المسلمين انفسهم . كما انه ليس ذنب هذه الدراسة أنه جرت خلافات وانقسامات وأخطاء داخل جماعة الاخوان المسلمين كشفتها الدراسة وأظهرتها للعيان الان . فهذه الخلافات والانقسامات لم تكن سرا من الاسرار الخفية . وانما جرت فى حينها على مرأى ومسمع من الجمهور ، ولم نستمددها من دار الوثائق البريطانية ، وانما من اقلام كبار الاخوان انفسهم على صفحات الصحف المصرية وجرائد الاخوان ذاتها !

ولم ينعت أحد في ذلك الحين هذه الاقلام التى اختلفت وتصارعت على صفحات الصحف بأنها اقلام بينها وبين الاخوان خصومة سياسية ، لانها كانت اقلام الاخوان انفسهم !

وهذه الخلافات والانقسامات والأخطاء جزء من حياة أية جماعة سياسية في أى ركن في العالم ، ولا تنقص من قدرها ، ولا تتطلب من المؤرخين اخفاءها حتى لا يتهموا بالخصومة السياسية للحزب أو الجماعة التى يؤرخون لها !

وإذا كان أحد من الناس يتصور عملا سياسيا بدون أخطاء ، فهو جاهل ، أو مفرض ، أو ساذج يتصور أن الذين يديرون هذا العمل السياسى هم مجموعة من الملائكة الأبرار ! أو أنهم مجموعة من الأصنام مقولبة في رأى واحد !

ولقد تعرض المجتمع الإسلامى فى عهد الخلفاء الراشدين لفتنة عاصفة راح ضحيتها عثمان الشهيد على أيدي مسلمين من أشد من رأى التاريخ الإسلامى أسلما وأخلاصا وصدقا ، ولم يعن ذلك فساد الدعوة الإسلامية أو القائمين بها ، ولم يتهم أحد المؤرخين الذين كتبوا عن الفتنة الكبرى بأنهم أعداء الإسلام والمسلمين !

وقد حدث الصراع بين معاوية بن أبى سفيان وعلى بن أبى طالب ، واستخدم أنصار معاوية خدعة التحكيم ، ولم يطعنهم أحد فى إسلامهم . أو إخلاصهم للدين . ثم كان قيام الدولة الأموية بداية انطلاق جديدة للدين الإسلامى نقلت لواءه فى مشارق الأرض ومغاربها ، وتحت هذا العلم دق المسلمون أبواب القسطنطينية ثلاث مرات ، وغزوا إسبانيا ، وانشأوا على فرنسا ، وكادوا يعربون أوروبا ! .

لا ينقص من قدر جماعة الإخوان المسلمين — اذن — أن كانت لها أخطاء ، أو نشبت داخل صفوفها اختلافات وصراعات — وإنما ينقص من قدرها وأهميتها أن ننكر هذه السلبيات الطبيعية فى حياة كل جماعة سياسية ، والا تستفيد منها فى تصحيح مسارها والمحافظة على أهدافها وتكوين قيادات جديدة تعنى درس التاريخ وعبرته ، وتمضى بالدعوة الى حيث أمر الله .

وعلى هذا فائى أقبل تصحيحا موضوعيا لبعض الوقائع التى تضمنتها الدراسة — وكثير مما نشر حتى الان هزيل لا يستحق الرد عليه — ولكنى لا أقبل تشكيكا فى بواعث الدراسة ، أو الاستفادة منها فى أغراض سياسية مناهضة لجماعة الإخوان المسلمين ، فهذا أبعد ما يكون عن البواعث والأغراض التى حركتني لأجراء هذه الدراسة ، وهى البحث عن الحقيقة التاريخية . والله أعلم بالسرائر ! .

بقيت نقطة أخرى هى أن هذه الدراسة ليست دراسة شاملة لجماعة الإخوان المسلمين ، وإنما عن « التنظيم السرى » وكل ما يتعلق به من أيديولوجية ونشاط وعلاقات متشابكة داخل الجماعة ، وبينها وبين القوى

السياسية الأخرى . ولو كانت دراسة شاملة للأخـسوان المسلمين ،
لتعرضت للجوانب الإيجابية الأخرى في حياة الجماعة في مجال الإنجازات
الاجتماعية والسياسية والفكرية وهي إنجازات هامة وجزء من تاريخ
نضال الشعب المصرى العربى والإسلامى . وقد تولى الإخوان إبراز هذه
الإيجابيات فى كتبهم ومراجعهم ، ومازالت فى حاجة لمعالجات أخرى تخضع
لمنهج البحث التاريخى وأدواته العلمية .

ولملى بهذا التوضيح أكون أبرأت ذمتى إليه تعالى ، وهو وحده الذى
استمد منه القوة والعزم وأطلب منه التوفيق .

د . عبد العظيم رمضان

مراجع البحث

وثائق رسمية :

- مجموعة مضبوط دور الانعقاد العادى السابع عشر لمجلس النواب .
- النظارات والوزارات المصرية ، الجزء الاول ، جمع وترتيب فؤاد كرم (مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ١٩٦٩) .
- وزارة العدل : التشريعات الصادرة خلال الستة شهور الاولى لعهد التحرير (المطبعة الاميرية ١٩٥٣) .
- محكمة الشعب ، المحاكمات التى تمت فى المدة من ٩ الى ٢٥ نوفمبر ١٩٥٤ ، المضبطة الرسمية لحاضر جلسات محكمة الشعب (القاهرة ١٩٥٤) (سبعة اجزاء) .

وثائق تاريخية :

- أحمد حسين : مذكرة بدفاع المتهمين من السابع الى الخامس عشر فى قضية اغتيال المرحوم محمود فهمى النقراشى باشا .
- انور السادات : اسرار الثورة المصرية (كتاب الهلال يولية ١٩٥٧)
- انور السادات : صفحات مجهولة (كتب للجميع نوفمبر ١٩٥٤)
- الجرائم السياسية ، اعداد انور العمروسى المحامى ، الجزء الاول (مطبعة البرلمان) .
- حسن البنا : رسالة المؤتمر الخامس ، العدد الخامس من كتب : صوت الحق ، دار الاعتصام ١٩٧٧ .
- حسن البنا : مذكرات الدعوة والداعية ، الطبعة الاولى (دار الكتاب العربى) والطبعة الثانية (دار الشهاب ١٩٦٦) .
- نكسن العشماوى : الاخوان والثورة (المكتب المصرى الحديث ١٩٧٧) .
- زينب الغزالى : ايام من حياتى (دار الشروق ١٩٧٧) .
- عبد اللطيف البغدادي : مذكرات عبد اللطيف البغدادي ، جزءان (المكتب المصرى الحديث ١٩٧٧) .

- فهمى أبو غدير : قضيتنا ، آخر ماكتب الامام الشهيد قبل اغتياله .
- قصة مقتل النقراشى باشا ، من سلسلة المحاكمات التاريخية الكبرى ، اعداد لطفى عثمان .
- محمد نجيب : كلمتى للتاريخ (القاهرة : دار الكتاب النموذجى ١٩٧٥) .
- وسيم خالد : الكفاح السرى ضد الانجليز دار الشعب ١٩٦٣) .
- سيد قطب : معالم فى الطريق (دار الشروق) .

دوريات :

- الاخبار ١٩٥٢ .
- الاهرام ١٩٤٦ ، ١٩٥٢ ، ١٩٥٤ ، ١٩٦٥ ، ١٩٦٦
- جريدة الاخوان المسلمين ١٣٥٢ هـ ، ١٣٥٤ هـ .
- الجمهورية ١٩٥٤ ، ١٩٧٧ .
- الجمهور المصرى ١٩٥١ .
- الدعوة ١٩٥٣ ، ١٩٧٦ ، ١٩٧٧ .
- روز اليوسف ١٩٥١ .
- السياسى ١٩٧٩ .
- المصرى ١٩٥١
- الهلال ١٩٢٥

الدراسات :

- احمد حمروش : قصة ٢٣ يوليو ، الجزء الاول (بيروت ١٩٧٤) .
- الاخوان والارهاب .
- سامى جوهر : الموتى يتكلمون (المكتب المصرى الحديث) .
- طارق البشرى : الحركة السياسية فى مصر ١٩٤٥ — ١٩٥٢ (هيئة الكتاب ١٩٧٢) .
- عبد الرحمن الرافعى : فى اعقاب الثورة ، الجزء الثالث ، مكتبة النهضة المصرية ١٩٥١ .
- عبد الرحمن الرافعى : مقدمات ثورة ٢٣ يوليو (النهضة المصرية ١٩٥٧) .
- عبد العظيم رمضان : تطور الحركة الوطنية فى مصر من ١٩٣٧ الى ١٩٤٨ جزءان (بيروت دار الوطن العربى ١٩٧٣) .

- عبد العظيم رمضان : الصراع بين الوفد والعـسرثـ ١٩٣٦ — ١٩٣٩
(بيروت : المؤسسة العربية للدراسات والنشر ١٩٧٩) .
- عبد العظيم رمضان : عبد الناصر وازمة مارس ١٩٥٤ (روز اليوسف
١٩٧٦) .
- عبد الله امام : الاخوان والثورة .
- محمد حسن أحمد (اسم مستعار لعبد الرحمن الناصر) : الاخوان المسلمون،
في الميزان .
- محمد شوقي زكى : الاخوان المسلمون والمجتمع المصرى (القاهرة
مكتبة وهبة ١٩٥٤) .
- محمد محمد حسين : الاتجاهات الوطنية فى الادب المعاصر ، جزءان
(مكتبة الآداب ١٩٤٥) .
- ميتشل ، رتشارد ، مجتمع الاخوان المسلمين ، الترجمة العربية لعبد
السلام رضوان تحت عنوان : « الاخوان المسلمون » (مكتبة مدبولى
١٩٧٧) .

من أهم أعمال المؤلف العلمية

مؤلفات :

- * تطور الحركة الوطنية في مصر ١٩١٨ — ١٩٣٦ .
(القاهرة : دار الكاتب العربى ١٩٦٨ .)
- * تطور الحركة الوطنية في مصر ١٩٣٧ — ١٩٤٨ (جزآن) .
(بيروت : دار الوطن العربى ١٩٧٣)
- * الصراع الاجتماعى والسياسى فى مصر ، من ثورة ٢٣ يوليو الى
ازمة مارس ١٩٥٤ .
(القاهرة : مكتبة مدبولى ١٩٧٥)
- * عبد الناصر وأزمة مارس .
(القاهرة : دار روز اليوسف ١٩٧٦)
- * الجيش المصرى فى السليسة ١٨٨٢ — ١٩٣٦ .
(القاهرة : الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٧)
- * صراع الطبقات فى مصر ١٨٣٧ — ١٩٥٢ .
(بيروت : المؤسسة العربية للدراسات والنشر ١٩٧٨)
- * الصراع بين الوفد والعرش ١٩٣٦ — ١٩٣٩ .
(بيروت : المؤسسة العربية للدراسات والنشر ١٩٧٩)
- * الفكر الثورى فى مصر قبل ثورة ٢٣ يوليو .
(القاهرة : مكتبة مدبولى ١٩٨١)
- * دراسات فى تاريخ مصر المعاصر .
(القاهرة : المركز العربى للبحث والنشر ١٩٨١)

- * المواجهة المصرية الاسرائيلية فى البحر الاحمر ١٩٤٩ — ١٩٧٩ •
(القاهرة : دار روز اليوسف ١٩٨٢) •
- * الصراع بين العرب وأوروبا ، من ظهور الاسلام الى انتهاء الحروب الصليبية •
(القاهرة : دار المعارف — تحت الطبع) •

مع آخرين :

- * مصر والحرب العالمية الثانية (مع د • محمد جمال الدين المهدي ود •
ليبي رزق) •
(القاهرة — مؤسسة الاهرام ١٩٧٨) •
- * تاريخ أوروبا فى عصر الامبريالية (مع د • يونان لبيب رزق ود •
رعوف عباس) •
(القاهرة : دار الثقافة العربية ١٨٨٢) •
- * تاريخ أوروبا فى عصر الامبريالية (مع د • يونان لبيب رزق ود •
رعوف عباس) •
(القاهرة : دار الثقافة العربية ١٨٨٢) •

كتب مترجمة :

- * تاريخ النهب الاستعماري لمصر ١٧٩٨ — ١٨٨٢ : تأليف جون مارلو
(القاهرة : الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٦) •

الفهرس

٣	تقديم
٩	تمهيد
٢٣	الفصل الاول : نشأة وتطور حركة الاخوان المسلمين
٣٥	الفصل الثانى : نشأة جيش الاخوان وتكوين الجهاز السرى
٥٥	الفصل الثالث : الاخوان المسلمون والعنف ١٩٤٤ — ١٩٤٨
٨٧	الفصل الرابع : الصراع بين الهضيبى والسندى
١٠٣	الفصل الخامس : الاخوان والثورة
١١٧	الفصل السادس : الصراعات الداخلية بين الاخوان المسلمين
١٣١	الفصل السابع : الاخوان بين ازمتى فبراير ومارس ١٩٥٤
١٤٣	الفصل الثامن : عودة الصراع بين الاخوان والثورة
١٥١	الفصل التاسع : التشكيل الجديد للتنظيم السرى
١٨٧	الفصل العاشر : انتقال الاخوان الى العمل السرى
٢٠٣	الفصل الحادى عشر : التمزق الداخلى فى الاخوان
٢١٧	الفصل الثانى عشر : خطط الجهاز السرى لاسقاط حكم عبد الناصر ، وحادث المنشية
٢٤٧	الفصل الثالث عشر : المحاكمة :
٢٤٨	١ — القاضى
٢٦٠	٢ — المتهمون
٢٧٢	٣ — التبرؤ من التنظيم السرى
٢٨٤	٤ — المواجهة بين جمال سالم وقيادة التنظيم السرى
٢٩٨	٥ — القضايا الفكرية التى طرحتها المحاكمة
٣١١	الفصل الرابع عشر : الاخوان المسلمون وحركة ١٩٦٥
٣٢١	خاتمة :
٣٢٥	الملاحق :
٣٢٧	ملحق (١) رسالتى الى صلاح شادى
٣٢٨	ملحق (٢) رد صلاح شادى على الرسالة

٣٢٩	ملحق (٣) مقالات صلاح شادى بجريدة الوطن الكويتية :
٣٣١	المقال الأول :
٣٤٢	المقال الثانى :
٣٥٣	المقال الثالث :
٣٦٤	المقال الرابع :
٣٧٠	المقال الخامس :
٣٧٨	المقال السادس :
٣٨٩	المقال السابع :
٣٩٩	المقال الثامن :
٤١٢	تعليق جريدة الوطن الكويتية على مقالات صلاح شادى
٤١٣	المقال التاسع
٤٢٣	المقال العاشر
٤٣٣	المقال الحادى عشر
٤٤٢	ملحق (٤) ردودى على صلاح شادى بجريدة الوطن الكويتية
٤٤٣	المقال الاول :
٤٥٠	المقال الثانى :
٤٥٧	المقال الثالث :
٤٦٤	المقال الرابع :
٤٦٩	المقال الخامس :
٤٧٥	المقال السادس
٤٨٠	ملحق (٥) مقال الدكتور فؤاد زكريا بجريدة الوطن الكويتية
٤٨٨	ملحق (٦) ردى على الدكتور فؤاد زكريا
٤٩٢	ملحق (٧) شهادة فاروق حافظ المنشورة بروز اليوسف
٤٩٦	ملحق (٨) رسالة د. محمد فؤاد منير للمؤلف .
٤٩٨	ملحق (٩) تعليقاتى الختامى بروز اليوسف .
٥٠٣	مراجع الكتاب :

مكتبة  روز اليوسف

رئيس مجلس الإدارة
عبد العزيز خميس

العضو المنتدب
سعاد رضا

العنوان : ٨٩ (٢)
شارع القصر العيني
القاهرة
٢٠٨٨٧-٢٠٨٨٨
طبع بمطابع مؤسسة
روز اليوسف

الغلاف بريشة: هبة عنایت

الإخراج: زينب أبو طالب

رقم الايداع

٨٢ / ٥٣٤١

الترقيم الدولى ٥ - ٠٠١٣ - ١٢ - ٩٧٧

مطابع روز اليوسف



د . عبد العظيم رمضان

كلمة الفلاف

التنظيم السرى للاخوان المسلمين ، المعروف باسم « النظام الخاص » ، احد الجوانب الخفية في تاريخ حركة الاخوان ، لم يجرؤ مؤرخ عربى او اجنبى حتى الآن على الاقتراب منه بمعالجة اكاديمية تخضعه لمنهج البحث العلمى التاريخى وتجلو غموضه - حتى كشف عنه الستار الدكتور عبد العظيم رمضان ، استاذ التاريخ المعاصر ، ورئيس قسم التاريخ بجامعة المنوفية ، والكاتب السياسى المرموق - في هذه الدراسة التاريخية التى استند فيها الى اوثق مصادر المعلومات ، واستخدم فيها خبرته الطويلة في معالجة تاريخ مصر المعاصر .

والدكتور عبد العظيم رمضان يتوج بهذه الدراسة سلسلة دراساته الطويلة في تاريخ مصر المعاصر ، التى نذكر منها مجلداته الثلاثة في تاريخ الحركة الوطنية ، وصراع الطبقات في مصر ، وعبد الناصر وازمة مارس ، والجيش المصرى في السياسة ، والصراع بين الوفد والحرس ، والمواجهة المصرية الاسرائيلية في البحر الاحمر .

طبع بمؤسسة روز الي

Bibliothèque Alexandrina



0568132